

# КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ  
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

---

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

---

Т О М Ъ LXV.

1899 г.

І Ю Н Ъ.

---



Кіевъ. типографія Императорскаго Университета Св. Владимира  
П. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мих. ул., д. № 4-й.

1899.

# СОДЕРЖАНІЕ.

## ОТДѢЛЪ I.

I. ФИЛОЛОГІЯ И ПОГОДИНСКАЯ ГИПОТЕЗА. ( <i>Продолженіе</i> ). А. Крымскаго. . . . .	307—316
II. ПИДПАНКЫ. Драма въ 5 дѣяхъ и 7 одинахъ. Карпенна-Карого. . . . .	317—366
III. ЧЕРНИГОВСКАЯ СТАРИНА. (1765—1810 гг.). По архивнымъ бумагамъ городской думы. В. Химникова. . . . .	367—407
IV. МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ НОВѢЙШЕЙ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ. I. Проектъ поручика Нечая 1832 г., объ улучшеніи быта крестьянъ. Съ пред. Н. М. . . . .	408—432
V. ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ М. М. ЛАЗАРЕВСКАГО О Т. Г. ШЕВЧЕНКѢ. Н. Ш. . . . .	433—439
VI. ЧАСТНАЯ ПЕРЕПИСКА Г. П. ГАЛАГАНА. 1) Письма Н. А. Ригельмана. 2) Два письма А. Л. Метлинскаго. . . . .	440—454

## ОТДѢЛЪ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Украинская дума въ польской литературѣ. А. С.; б) Старинная коляда. В. Храчевича; в) Пирятинская «городовая армата» въ 1691 г.; г) Народный взглядъ на «нечистую» женщину. Ив. Бѣньковскаго; д) Къ исторіи цеховъ; е) Старинныя приглашенія на свадьбу письма (1729—1735 гг.). А. Л.; ж) Письмо Василія Ивановича Григоровича, 1824 г.; з) Дневникъ Я. И. Костенецкаго. А. Л. . . . .	123—140
Тенущія извѣстія. . . . .	140—151
III. БИБЛЮГРАФІЯ: а) Черниговская памятка. Справочная книжка на 1898/9 годъ. Н. Ш.; б) Волынь въ описаніяхъ городовъ, мѣстечекъ и сель въ церковно-историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и другихъ отношеніяхъ. Н. И. Теодоровича. Ив. Наманина; в) Извѣстія о новыхъ казгахъ и журнальныхъ статьяхъ . . . . .	152—165
Археологическая лѣтопись. . . . .	166—179
III. ПРИЛОЖЕНІЕ. 1) Равсказы М. Т. Симонова. (Номиса). Листъ 6-й.	

# КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

---

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

---

ТОМЪ LXV.

АПРѢЛЬ МАЙ ІЮНЬ.

1899 г.

---



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Михайл. ул., д. № 4-й.

1899.

---

Доволено цензурою. Г. Кіевъ, 31 мая 1899 года.

---

## СОДЕРЖАНІЕ ТОМА 65-го:

АПРѢЛЬ, МАЙ, ІЮНЬ. 1899.

### Книга первая—апрѣль.

#### ОТДѢЛЪ I-я.

I. ЕЩЕ ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ Ѳ. М. ЛАЗАРЕВСКАГО О ШЕВЧЕНКѢ. Съ предисл. Н. Ш. . . . .	1—7
II. ИЗЪ ПИСЕМЪ П. А. КУЛИША КЪ С. Д. НОСУ. (1860—1892 гг.). . . . .	8—31
III. «ОБОРОНА БУШИ». Историчяя картава въ V дѣяхъ и 6-ты одивнахъ. (Окончаніе). М. Старицнаго. . . . .	32—74
IV. ПИСЬМО КЪ РЕДАКТОРУ ИЗЪ СТОКГОЛЬМА. (О бумагахъ шведскаго госуд. архива по исторіи Малороссіи). Н. М. . . . .	75—90
V. ЭПИЗОДЪ ИЗЪ ПОЛЬСКАГО МЯТЕЖА 1831 ГОДА ВЪ КІЕВЩИНѢ. О. Л. . . . .	91—116
VI. ПОПОКЪ. (Продолженіе). Б. Познанскаго . . . . .	117—151
VII. КАРТИНА ИЗЪ ВРЕМЕНЪ КРѢПОСТНОГО ПРАВА. (Къ рисунку). . . . .	152—154

#### ОТДѢЛЪ II.

- I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Къ исторіи «Основы»; б) Письмо П. А. Кулиша въ Буковину, 1861 г.; в) Изъ семейныхъ отношеній нач. XVIII вѣка; г) Пѣсня изъ крѣпостнаго быта «про галагаляцивъ», съ пред. А. Л.;

## II

д) Показаніе о службахъ лубенскаго полковаго есаула Андрея Петровскаго (1678—1712 гг.), съ пред. А. Л.; е) Случай на монастырской ярмаркѣ, 1757 г.; ж) Объявленіе А. Л. Метлинскаго; з) Письмо А. В. Марковича къ Д. С. Каме- нецкому 1858 г. . . . .	1—16	
<b>Тенуція извѣстія</b> . . . . .	17—30	
 <b>II. БИБЛИОГРАФІЯ:</b> а) Каталогъ украинскихъ древностей кол- лекціи В. В. Тарновскаго. Съ приложеніемъ 16-ти фототип- ныхъ снимковъ. <b>Н.</b> ; б) Przewodnik naukowy i literacki. 1896—1898 гг. <b>А. С.</b> ; в) Иллюстрированный альманахъ- ежегодникъ «Кіевскій календарь Юго-Западнаго края» на 1899 г. <b>Н. Ш.</b> ; г) Geneza poetycznych utworów Mar- kiana Szaszkewicza. <b>К. Студзинскаго. В. Д.</b> ; д) О. А. Мончаловскій. Литературное и политическое украинофиль- ство. <b>Н. М.</b> ; е) Церковно-приходская лѣтопись села Глу- бочка, свящ. А. Левицкаго. <b>О. Л.</b> ; ж) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ . . . . .		31—52
<b>Археологическая лѣтопись</b> . . . . .	53—64	
 <b>III. ПРИЛОЖЕНІЯ.</b> 1) Картинка изъ времянь крѣпостного права. 2) Разказы М. Т. Симонова (Номиса). Листы 2-й и 3-й.		

## Книга вторая—май.

### ОТДѢЛЪ I.

<b>I. ХАРЬКОВСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ ВЪ ПЕРВЫЕ ГОДЫ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ. Е. К.</b> . . . . .	155—180
<b>II. ЧАСТНАЯ ПЕРЕПИСКА Г. П. ГАЛАГАНА. 1. Письма Н. А. Ригельмана, 1846—53 г.</b> . . . . .	181—198
<b>III. ПОПОКЪ. (Продолженіе). Б. Познанскаго</b> . . . . .	199—248
<b>IV. ОТЗЫВЪ М. А. МАКСИМОВИЧА О ПОЭМѢ ПУШКИНА „ПОЛТАВА“. (1829 г.)</b> . . . . .	249—259
<b>V. ПОЛУЙКА. (Оповідання старого ринника). Мирона.</b> . . . . .	260—282
<b>VI. ИЗЪ ПЕРВЫХЪ ЛѢТЪ ЖИЗНИ ПУШКИНА НА ЮГѢ РОССІИ. Игн. Житечнаго</b> . . . . .	283—306

ОТДѢЛЪ II.

- I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. а) Малорусскіе переводы стихотвореній Пушкина; б) Кіевъ въ сороковыхъ годахъ; в) Два письма А. В. Марковича: къ Т. Г. Шевченку и П. А. Кулишу; г) Памяти П. И. Калнышевскаго. Проф. Н. Ф. Сумцова; д) Могила П. А. Кулиша; е) Къ исторіи «Основы»; ж) Украинскіе козаки при осадѣ Дюнкирхена, въ 1646 г.; з) Сотничій произволь. (Документъ 1751 г.); и) Денежныя и натуральныя повинности въ пользу гетмана въ к. XVII в.; і) По поводу столѣтія со времени смерти князя А. А. Безбородка; к) Къ исторіи крестьянъ. (Письмо 1780 г.); л) Каневская соборная церковь. **Н.** . . . . . 65—81  
 Тенуція извѣстія . . . . . 81—88
- II. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Biblioteka Warszawska за 1898 г. А. С.; б) Къ исторіи кievской Трехсвятительской церкви за вторую половину XVII столѣтія. С. Голубева. О. Л.; в) Archiv für Slawische Philologie. А. С—ча; г) Документы Московскаго Архива Минист. Юстиціи. Т. I. Н. Т.; д) Русскія лѣтописи. I—III. 1) Лѣтописецъ патр. Никифора, 2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго, 3) Хроника Русская (лѣтописецъ вкратцѣ) проф. И. Даниловича. Н. Т.; е) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ. **Археологическая лѣтопись** . . . . . 89—105  
 106—121
- III. ПРИЛОЖЕНІЯ: 1) Разсказы М. Т. Симонова (Номиса). Листы 4-й и 5-й.

Книга третья—іюнь.

ОТДѢЛЪ I.

- I. ФИЛОЛОГІЯ И ПОГОДИНСКАЯ ГИПОТЕЗА. (*Продолженіе*). А. Крымскаго. . . . . 307—316
- II. ПИДПАНКЫ. Драма въ 5 дiяхъ и 7 одинахъ. Карпенна-Карого . . . . . 317—366
- III. ЧЕРНИГОВСКАЯ СТАРИНА. (1765—1810 гг.). По архивнымъ бумагамъ городской думы. В. Хижнякова . . . . . 367—407
- IV. МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ НОВѢЙШЕЙ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ. I. Проектъ поручика Нечая 1832 г., объ улучшеніи быта крестьянъ. Съ пред. Н. М. . . . . 408—432

V. ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ М. М. ЛАЗАРЬЕВСКАГО О Т. Г. ШЕВЧЕНКѢ. Н. Ш. . . . .	433—439
VI. ЧАСТНАЯ ПЕРЕПИСКА Г. П. ГАЛАГАНА. 1) Письма Н. А. Рвгельмана. 2) Два письма А. Л. Метлиивскаго. . . . .	440—454

ОТДѢЛЪ П-й.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Украинская дума въ польской литературѣ. А. С.; б) Старинная коляда. В. Храневича; в) Пирятвнская «городовая ярмата» въ 1691 г.; г) Народный взглядъ на «нечистую» женщвиу. Ив. Бѣньновскаго; д) Къ исторіи цеховъ; е) Старинныя приглашенныя на свадьбу письма (1729—1735 гг.). А. Л.; ж) Письмо Василія Ивановича Григоровича, 1824 г.; з) Дневникъ Я. И. Костенецкаго. А. Л. . . . .	123—140
Генушія извѣстія. . . . .	140—151
III. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Черниговская памятка. Справочная книжка ва 1898/9 годъ. Н. Ш.; б) Волянь въ описаніяхъ городовъ, мѣстечекъ и сель въ церковво-историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и другихъ отношеніяхъ. Н. И. Теодоровича. Ив. Каманина; в) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ . . . . .	152—165
Археологическая лѣтопись. . . . .	166—179
III. ПРИЛОЖЕНІЕ. 1) Разказы М. Т. Симонова. (Номиса). Листъ 6-й.	





## ФИЛОЛОГИЯ И ПОГОДИНСКАЯ ГИПОТЕЗА.

Даетъ-ли филологія малѣйшія основанія поддерживать гипотезу г. Погодина и г. Соболевскаго о галицко-волинскомъ происхожденіи всѣхъ малоруссовъ?

*Кіевскіе и мнимокіевскіе памятники XI—XV вѣка.*

*(Продолженіе 1).*

6) *Архангельское евангеліе.* Извѣстно, что въ немъ (изъ 178 листовъ) надо отличать: а) вторую часть, писанную въ 1092-мъ (или 1097-мъ) году двумя писцами—Мичькою и пресвитеромъ ...томіемъ (л. 77—176) и б) первую часть (л. 1—76), писанную по разслѣдованію академика Бычкова, „въ концѣ XII-го, если не въ XIII вѣкѣ“<sup>2</sup>). Болѣе древнюю часть (1092 года) г. Соболевскій признаетъ за новгородскую<sup>3</sup>), а болѣе позднюю часть (XII—XIII в.) предлагаетъ считать за кіевскую и включаетъ въ число источниковъ для изученія старокіевскаго говора<sup>4</sup>). Діалектологическихъ описокъ Архангельское евангеліе XII—XIII в. даетъ слишкомъ мало: среди церковнаго языка

<sup>1</sup>) См. Кіев. Стар. 1899 г., январь, стр. 9—29.

<sup>2</sup>) Сборникъ Акад. Наукъ, т. 17-й, стр. XXXV. Мнѣ доступно было еще „Описаніе еванг. 1092-го г.“ архим. Амфілохія (М. 1877). Двѣ страницы посвящено этому евангелію у Воскресенскаго: „Евангеліе отъ Марка“ (Сергіевъ Посадъ, 1894. стр. 15).—Кромѣ названныхъ двухъ частей, рукопись имѣетъ въ концѣ еще два листка, принадлежащіе опять другимъ писцамъ.

<sup>3</sup>) Исслѣдованія въ области русской грамматика. Варш. 1881, стр. 2.—Г. Колесса не обратилъ на это вниманія и старается доказать (стр. 500), что въ этой (новгородской!) части есть малоруссизмы.

<sup>4</sup>) Ж. М. Нар. Пр. 18 5, февраль, стр. 356.

и церковнаго правописанія попадаются, конечно, руссизмы, но все такіе, которые одинаково встрѣчаются и въ малорусскихъ, и въ бѣлорусскихъ, и въ великорусскихъ памятникахъ; характернѣе прочихъ чертъ—смѣшеніе *ъ* и *и* <sup>1)</sup>,—черта, которая дѣйствительно была свойственна старому Кіеву (какъ видно изъ Святославовыхъ сборниковъ), но и она мало характерна, потому что, кромѣ Кіева, она была свойственна и Галичинѣ, и Волини, и сѣверной Руси. На рукописи Архангельскаго евангелія нѣтъ ни одного замѣчанія, говорящаго о Кіевѣ. Быть можетъ, оно какъ разъ галицкое! (Антималоруссизмовъ въ немъ нѣтъ).

7) *Румянцевская мѣстница XII—XIII в.* О ней Срезневскій говоритъ: „Это—произведеніе, важное потому, что въ немъ русскій переписчикъ сохранилъ древнее правописаніе нерусскаго подлинника“ <sup>2)</sup>. Другими словами, для русской диалектологіи этотъ памятникъ вообще не пригоденъ. О Кіевѣ въ немъ ничто не говоритъ, и мы визачто не могли понять, почему это г. Соболевскій можетъ считать данный памятникъ за кіевскій, если бы самъ г. Соболевскій не потрудился объяснить того принципа, которымъ онъ руководится при классификаціи рукописей. Вотъ его точныя слова: „Для знакомства съ древнекіевскимъ говоромъ могутъ служить тѣ рукописи XII—XIII вѣка, которыя не имѣютъ въ своемъ правописаніи ни новгородскихъ, ни галицково-волинскихъ особенностей“ <sup>3)</sup>. По этому интересному принципу можно искать кіевскія черты въ памятникахъ бѣлорусскихъ, суздальскихъ, рязанскихъ, московскихъ, а затѣмъ, на основаніи ихъ, смѣло заявлять, что старокіевскій говоръ былъ великорусскій.

<sup>1)</sup> По описанію архим. Амфилохія можемъ отнѣять: *вндѣла* (стр. 9, *вм. ндѣла*), *ѣ* (*ѣдѣнѣ*, стр. 10), *гадарѣнскоу* (стр. 17), *въ пркѣѣ* (стр. 19); впрочемъ, быть можетъ, эта послѣдняя форма произведена отъ именит. падежа „цѣрква“).

<sup>2)</sup> Древніе памятники русскаго письма и языка, 2-е изд. Спб. 1882, стр. 121.

<sup>3)</sup> Ж. М. Нар. Пр. 1885 февр., стр. 356.

8) *Сказаніе Іпполита объ Антихристі XII—XIII в.* <sup>1)</sup>. Въ настоящее время рукопись находится въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ, а попала туда не позже, чѣмъ при Димитріи Донскомъ <sup>2)</sup>. На оборотѣ перваго листа помѣщено, съ церковью въ рукахъ, изображеніе святаго псковскаго князя Всеволода-Гавріила <sup>3)</sup>, строителя многихъ церквей въ Новгородѣ и Псковѣ, умершаго въ 1132-мъ году; въ 1192-мъ году обрѣтены его неслѣбныя мощи <sup>4)</sup>. И эту то рукопись, явно относящуюся къ произведеніямъ Новгорода или Пскова и ничего не говорящую о Кіевѣ, г. Соболевскій считаетъ критеріемъ для сужденія о кіевскомъ говорѣ <sup>5)</sup>!

9) *Евангеліе Церковно-археологическаго музея при Кіевской духовной академіи, XIII в.* Болѣе короткое его названіе—*Оршанское евангеліе*. Пожертвовано оно въ музей помѣщикомъ Меленевскимъ, которому оно досталось изъ разнаго хлама церковныхъ вещей и бумагъ, выброшенныхъ французами изъ монастырей г. Орши Могилевской губерніи послѣ разграбленія этихъ монастырей въ войну 1812—1814 года <sup>6)</sup>; значитъ, найдено оно въ Бѣлоруссіи. Палеографическія особенности Оршанскаго еван-

<sup>1)</sup> Издаю Невоструевымъ: „Слово святаго Іпполита объ Антихристі“ (М. 1868) и Срезневскимъ въ „Отчетъ о 15-мъ присужденіи наградъ графа Уварова“. (Сиб. 1874, стр. 140—362).

<sup>2)</sup> См. приписку, сообщенную у Невоструева, стр. 3.

<sup>3)</sup> Срезневскій: Свѣдѣнія и замѣтки, т. I, № XIV, стр. 47. Невоструевъ, стр. 2—3

<sup>4)</sup> Невоструевъ, стр. 3.

<sup>5)</sup> Г. Соболевскій, какъ на образецъ чертъ кіевскаго говора, указываетъ въ словѣ Іпполита на три особенности. (Ж. М. Н. Пр. 1885, февраль, 356). Но эти всѣ три особенности отмѣчены бывали самимъ г. Соболевскимъ и въ псковскихъ памятникахъ, а именно: 1) *е* вм. *я* и наоборотъ самъ г. Соболевскій включилъ въ число „видныхъ псковскихъ особенностей“ (Очерки, 145); 2) *и* вм. *ь* отмѣчается г. Соболевскимъ почти въ каждой псковской рукописи (Очерки 120, 123, 126, 129, 133, 137, 141); 3) *о* вм. *е* послѣ шипящихъ и *и*—также (Очерки 130, 133).

<sup>6)</sup> Г. Крыжановскій: Рукописная евангелія кіевскихъ книгохранилищъ. Кіевъ 1869, стр. 3.

гелія, по наблюденію г. Крыжановскаго, приближаютъ Оршанское евангеліе къ новгородской Кормчей около 1281 года, рязанской Кормчей 1284 года, западно-русской Цсалтири 1296 г. Патерику Скитскому 1296 года, грамотѣ смоленскаго князя Александра 1297—1298 г., рядной грамотѣ Тѣшаты до 1299-го года и друг. <sup>1)</sup>, т. е. въ памятникамъ, далекимъ отъ Кіева. „Изслѣдуя языкъ Оршанскаго евангелія“, говоритъ г. Крыжановскій, „мы видимъ въ немъ множество руссизмовъ, но недостаточно опредѣленныхъ. Преобладающій элементъ, впрочемъ, великорусскій (сѣверно-русскій или вѣрнѣе — бѣлорусскій“ <sup>2)</sup>. Въ немъ есть аканье <sup>3)</sup>, но „прежде всего обращаетъ на себя вниманіе употребленіе *и* вмѣсто *и* и наоборотъ“ <sup>4)</sup>, — черта, неизвѣстная кіевскимъ изборникамъ Святослава. Г. Крыжановскій добавляетъ наконецъ, что противъ южно-русскаго происхожденія Оршанскаго евангелія говорятъ и календарныя особенности рукописи: „Нужно замѣтить, что мѣсяцесловъ Оршанскаго евангелія—одинъ изъ полнѣйшихъ между древними русскими мѣсяцесловами. Не смотря на это, въ немъ не упоминаются многіе изъ такихъ южныхъ праздниковъ и святыхъ, которые часто встрѣчаются въ памятникахъ не только южно-русскаго, но и сѣверно-русскаго письма. Такъ, въ немъ не упоминаются: Феодосій, игумень печерскій (3 мая), Перенесеніе его мощей (31 мая), Освященіе храма пресвятой Богородицы въ Кіевѣ княземъ Владиміромъ (12 мая), Кирилль, учитель славянскаго языка (14 февраля). Память Кирилла и Меодія не показана въ мѣсяцесловѣ ни разу, а праздникъ въ честь кн. Владиміра, опущенный въ текстѣ, дописанъ потомъ сбоку, на полѣ (15 іюля). Напротивъ, въ мѣсяцесловѣ упоминается *Обрѣтеніе честнаго телесе св. Леонтія, епископа Ростовскаго* (24

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 22.

<sup>2)</sup> Стр. 24.

<sup>3)</sup> Со арматы, Ареста, Патанія. См. назв. изслѣдованіе г. Крыжановскаго, стр. 24.

<sup>4)</sup> Назв. сочиненіе, стр. 24. Можя пожалѣть, что г. Крыжановскій не побоялся, для большей наглядности, перечислить случаи такого смѣшенія шипящихъ.

мая),—праздникъ, установленный, можно думать, въ концѣ XII в., но во всеобщее употребленіе вошедшій много спустя, такъ-какъ, по свидѣтельству историковъ, первоначально имѣлъ только мѣстное значеніе. Изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ мѣсяцеслововъ Московской Синодальной бібліотеки, Румянцевскаго музея и другихъ книгохранилищъ этотъ праздникъ упоминается только въ двухъ: въ мѣсяцесловѣ при Евангеліи XVI в. Москов. Синод. бібліотеки <sup>1)</sup> и при Апостолѣ XVI в. той же бібліотеки <sup>2)</sup>. Естественно поэтому думать, что Оршанское евангеліе писано гдѣ нибудь на сѣверѣ или сѣверо-западѣ въ XIII вѣкѣ <sup>3)</sup>.

Обратимся наконецъ къ десятой рукописи, къ той рукописи, которую г. Соболевскій относитъ къ числу „самыхъ авторитетныхъ“ <sup>4)</sup> памятниковъ кіевскаго говора домонгольскаго періода. Это—

10) Новгородская *Триодь Моисея Кіяннина* XII—XIII в. Слово „Кіяннинъ“ можетъ имѣть два значенія: во-первыхъ, оно можетъ означать „кіевлянинъ“, во-вторыхъ, оно можетъ быть именемъ не то некалендарнымъ личнымъ (равносильнымъ крестному „Иванъ“, „Петръ“, „Моисей“), не то прозвищемъ или именемъ фамильнымъ у людей, которые вовсе и не жили въ Кіевѣ <sup>5)</sup>. Такъ какъ Моисей (это видно изъ записи) былъ нов-

<sup>1)</sup> Описаніе рукописей Московской Синодальной бібліотеки, отд. I, стр. 339.

<sup>2)</sup> Древній славяноскій переводъ Апостола и его судьбы до XV вѣка.—Воскресенскаго, стр. 179.

<sup>3)</sup> Крыжановскій, названное сочиненіе, стр. 26—27.

<sup>4)</sup> Лекціи, изд. 2-е, стр. 40.

<sup>5)</sup> У сѣверскаго князя Святослава Всеволодовича былъ бояринъ, по имени Кіяннинъ, и только подъ этимъ однимъ именемъ, безъ прибавки всякаго другого имени, онъ упоминается (Ипат. лѣт. 341) въ перечнѣ пословъ, гдѣ остальные послы названы Гаврило, Онофрій, Жирославъ и т. п.;—ясно, что и Кіяннинъ было здѣсь имя личное, изъ разряда т. н. некалендарныхъ, вродѣ Черемиснъ Ивановичъ, Чувашинь Мироновичъ и т. п.—Когда устанавливалась Русская Правда дѣтьми Ярослава, тогда на сѣздѣ былъ переяславецъ Никифоръ Кляннинъ; это „Кляннинъ“ очень похоже на имя фамильное или на прозвище (или опять таки на личное, некалендарное имя), и въ указателѣ къ „Древнимъ памятникамъ“ Срезневскаго оно появляется не подъ булкою м или н (не на ряду съ другими Никифорами), а подъ булкою к („Кіяннинъ Никифоръ, бояринъ“). У Андрея Боголюбскаго, не терпѣв-

городскимъ старожиломъ и притомъ обнаружилъ въ своей рѣчи яркое смѣшеніе ч и и (характерную черту новгородскую, неизвѣстную Кіеву), то является основаніе подумать, что „Кіянинъ“ есть другое имя Моисея или его прозвище, которое еще не означаетъ непременно кіевского происхожденія Моисея Кіянина. Но г. Соболевскій, кажется, не желаетъ даже того, чтобы подобное соображеніе приходило въ голову читателю: въ своихъ „Лекціяхъ“ <sup>1)</sup> онъ избѣгаетъ названія „Кіянинъ“ и титулуетъ Моисея не иначе, какъ „кіевляниномъ“. Въ статьѣ же „Источники для знакомства съ кіевскимъ говоромъ“ онъ увѣряетъ, что хотя Моисей „жилъ, вѣроятно, въ Новгородѣ, но говорилъ по-кіевски“ <sup>2)</sup>. Посмотримъ же на записку, которую сдѣлалъ Моисей на Тріоди <sup>3)</sup>: „Съконьуашася книжын сна мѣца генъвра къ ѣтго айла Тимофея, зимѣ. А Стефанъ далъ лежень, стѣмъ [мѣнцамъ?] и (вр)атни своего дѣла сѣсенна и всѣхъ стѣнхъ. А лежалъ сорокъ лѣтъ. А вдалъ стѣнмъ мѣнцамъ дверн да баждореуъ кованъ, а бѣ дѣла. И вше Марна бѣгобазнива и хѣлюбива, болшася бѣ, пре-

шаго кіевлянъ, былъ (въ Суздалѣ) любимый слуга Кузмище Кіянинъ (Ипат. лѣт. 400 и слѣд.),—можно здѣсь очень сомнѣваться въ кіевскомъ происхожденіи Кузмища и видѣть въ „Кіянинъ“ прозвище, вовсе не означающее, что Кузмище былъ родомъ изъ Кіева. Какой былъ смыслъ этого прозвища, теперь рѣшить трудно; по мнѣнію Н. Н. Харузина (который читаетъ этнографію въ Московскомъ университетѣ и Лазар. институтѣ и специально занимался некалендарными именами древней Руси), „Кіянинъ“ могло бы обозначать что-нибудь вроде „искусникъ“ (въ противность именованъ типа „Черемисинъ“, „Чувашинъ“, которыя давались, какъ личныя кореннымъ русскимъ, должно быть, за отрицательныя качества). Не надо также забывать, что иной человѣкъ, въ томъ числѣ и Моисей, писецъ Тріоди, могъ быть прозванъ Кіяниномъ просто въ силу какой-нибудь специальной причины, о которой теперь мы и догадываться не можемъ вслѣдствіе ея случайности.—Отмѣтимъ еще близкую къ „Кіянинъ“ фамилію „Кіяниновъ“; Гаврилой Кіянининовымъ назывался какой-то вліятельный человѣкъ въ Новгородѣ XIII вѣка,—туземецъ, который былъ однимъ изъ первыхъ пріятелей тысяцкаго Ратибора и онавался вачинщикомъ въ мятежѣ противъ князя Ярослава Ярославича (упомянутъ подлѣ 6778 годовомъ=1270 г.).

<sup>1)</sup> 1-е изд., стр. 12 и 36; 2-е изд., стр. 13 и 40.

<sup>2)</sup> Ж. Мил. Нар. Просв., 1885, февр., стр. 355. Въ „Лекціяхъ“ ужъ вѣтъ ни слова о томъ, что Моисей былъ новгородцемъ.

<sup>3)</sup> Приводимъ эту записку изъ Срезневскаго: „Древніе памятники русскаго письма и языка“. Спб. 1882, стр. 77—78.

бывающа съ страхомъ и Бѣ боляща по вса дѣни, а за миръ молаща“ (далѣе подпись Моисея „Моисѣ псалъ, грѣшныи Книжннѣ“). Въ тонѣ этой записки такъ и чувствуется человекъ, издавна жившій въ Новгородѣ и знакомый съ разными мелкими обстоятельствами мѣстной жизни; поэтому, если бѣ Моисей родился даже въ Кіевѣ <sup>1)</sup>, то долгое пребываніе въ Новгородѣ все равно измѣнило бы его языкъ на новгородскій ладъ и затерло бѣ особенности кіевскія. И дѣйствительно въ Тріоди мы видимъ антикіевскую, новгородскую черту: смѣшеніе ч и ц (величающе, ученици и т. д.). Какой же это „самый авторитетный“ источникъ для изученія рѣчи кіевской!

Г. Соболевскій, чтобы подорвать значеніе вышеотмѣченной новгородской черты и сдѣлать языкъ Моисея критеріемъ для сужденія о кіевской рѣчи, говоритъ, будто Тріодъ Моисея Кіянина распадается на двѣ части: на первую (до листа 222-го), гдѣ (будто бы) нѣтъ смѣшенія ч и ц, и на вторую (л. 222—257), гдѣ такое смѣшеніе есть; каждая часть писана, будто бы, разнымъ почеркомъ. Вторую часть, по мнѣнію г. Соболевскаго, писалъ какой-то новгородецъ <sup>2)</sup>, и только первую половину да записъ написалъ Моисей „кіевлянинъ“ <sup>3)</sup>. Но, во-первыхъ, Срезневскій, съ которымъ въ дѣлѣ палеографіи трудно спорить, никакихъ *двухъ* почерковъ въ Тріоди не замѣтилъ, хотя, по увѣренію г. Соболевскаго, они якобы „ясно различаются“. Во-вторыхъ, признавши за Моисеемъ только первую часть и записъ, г. Соболевскій проявилъ съ своей стороны большую небрежность: записъ („Моисѣ псалъ Кіянинъ“) помѣщена не въ первой части Тріоди, а на листѣ 257-мъ <sup>4)</sup>, т. е. какъ разъ *со второй* части (которая, по признанію самого г. Соболевскаго писана *по-нов-*

<sup>1)</sup> Во избѣжаніе неразрѣшенныхъ споровъ мы охотно готовы и это принять.

<sup>2)</sup> Интересно однако, что въ „Лекціяхъ“ (1-ое изд., стр. 12; 2-е изд., стр. 13) г. Соболевскій не включаетъ этой второй части Тріоди въ списокъ источниковъ для ознакомленія съ новгородскимъ нарѣчіемъ, а всю Тріодъ цѣликомъ приписываетъ Моисею „кіевлянину“, безъ раздѣленія на какія бы то ни было части.

<sup>3)</sup> „Источники“, стр. 355.

<sup>4)</sup> См. Срезневскаго: „Древніе пам. р. письма“, стр. 77. А г. Соболевскій упускаетъ отъ читателя этотъ фактъ.

городски)! И притомъ въ записи вполне точно указано, что Моисей Кіянинъ довелъ переписку Тріоди до конца („скончашася книги сия“)!

Какъ видимъ, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что Моисею принадлежить не только первая половина Тріоди, а сполна *вся* Тріодъ, со второй частью, новгородскій языкъ которой не оспаривается и г. Соболевскимъ. Но для лучшей характеристики интересныхъ научныхъ особенностей г. Соболевскаго не мѣшаетъ еще упомянуть, какъ онъ препарируетъ первую часть Тріоди. Дѣло въ томъ, что и въ первой части также есть новгородское, антикѣевское смѣшеніе *и* и *и*; такъ, на л. 21 об. написано: „о(ть)цѣнями мльниими“. Г. Соболевскій упоминаетъ объ этомъ фактѣ какъ бы не придавая ему значенія, мимоходомъ, въ сноскѣ <sup>1)</sup> и старается его затушевать особымъ образомъ. Именно, рядомъ съ „о(ть)цѣнными мльниими“ онъ пишетъ по-гречески „*ταῖς τῶν πατέρων ἀστραπαῖς*“ и заявляетъ, что повидимому Моисей сперва хотѣлъ поставить родительный падежъ множественнаго числа (о(ть)цѣ), а ужъ потомъ измѣнилъ родительный падежъ существительнаго на прилагательное, причемъ *и* такъ и осталось. Значить, Моисей не просто списывалъ Тріодъ, а переводилъ вновь?! Онъ зналъ греческій языкъ?! Да кто далъ право г. Соболевскому на эти гипотезы? И какъ же понимать въ такомъ случаѣ его же утвержденіе, высказанное и неоспоримо доказанное всего двадцатью строчками выше: „оригиналъ у Моисея былъ поздній церковно-славянскій“?—или мы должны предполагать такую мудреную вещь, что полуграмотный Моисей, переписывая „поздній церковно-славянскій“ текстъ, свѣрзалъ его съ греческимъ оригиналомъ?! И можемъ ли мы приписать такое тщаніе именно Моисею, о которомъ и г. Соболевскій (на той же страницѣ) констатируетъ, что „Моисей работалъ чрезвычайно небрежно“?!

Таковъ то „самый авторитетный“ источникъ г. Соболевскаго для знакомства со старо-кѣевскимъ говоромъ. Онъ не

<sup>1)</sup> Ж. М. Нар. Пр., назв. статья, стр. 355.



можетъ выдержать легчайшаго прикосновенія критики: сразу же вы ясняется, что эта новгородская Тріода Моисея Кіянина такою же неавторитетный источникъ, какъ и девять предыдущихъ (тоже преимущественно новгородскихъ), и даже, пожалуй, еще неавторитетнѣе<sup>1)</sup>. Г. Соболевскій, на основаніи ихъ, „счелъ для себя возможнымъ остаться при своей гипотезѣ о большей близости древнекіевскаго говора къ говорамъ великорусскимъ, чѣмъ къ малорусскимъ“<sup>2)</sup>. Выраженіе „о большей близости“ является со стороны г. Соболевскаго даже уступкой: изучая кіевскій говоръ не по кіевскимъ, а по завѣдомо новгородскимъ памятникамъ, онъ могъ бы выразиться и посмѣлѣе, т. е. могъ бы прямо сказать, что кіевскій говоръ есть *чисто* великорусскій.

Дѣйствительно авторитетными кіевскими памятниками домонгольскаго періода являются исключительно Святославовы сборники 1073-го и 1076-го года, и въ нихъ, какъ мы видѣли, не только нѣтъ ничего антималорусскаго, но, напротивъ, въ нихъ достаточно ясно отразилась сквозь церковно-славянскую кору рѣчь малорусскихъ предковъ, мыслимая въ XI вѣкѣ. Съ большей ясностью малорусскія черты проявляются въ кіевскихъ памятникахъ послѣмонгольскихъ. Но г. Соболевскій и тутъ постарался надѣлать Кіевъ некіевскими рукописями. Произведемъ же обзоръ ихъ.

А. Крымскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Объ Архангельскомъ евангеліи XIII в., безъ кіевской даты, но и безъ чертъ противокіевскихъ, еще можно сомнѣваться, галичанскомъ ли, новгородцемъ или кіевляниномъ оно переписано. А на счетъ Моисеевой Тріоды никакое сомнѣніе немислимо: она то безусловно (новгородскій памятникъ, во всѣхъ отношеніяхъ

<sup>2)</sup> Ж. М. Н. Просв., назв. статья, стр. 357.

Просимъ исправить пропуски и опечатки въ предыдущей статьѣ  
(январь 1899).

На стр. 9, строка 12 снизу, напечатано: собственно	должно быть: собственно,
" — 8 " обособленія	обособленіи
" 12, къ отдѣлу а) нужно добавитъ: печара—у Франка („Зѣ вершинѣ и вы- зынѣ“ Львовъ 1893, стр. 176).	
" 14, строка 3-я напечатано: халята	должно быть: халина
" 15, къ отдѣлу ж) добавитъ: скрибатица—у Мордовцева (Саратовскій литерат. сборникъ, 1859, стр. 178).	
" 17, строка послѣдняя—напечатано: Андриі	должно быть: Андрія
" 19, строка 4-я " 1976	" 1076
" 17, (строка 14), стр. 18 (строка 1 и 15) и стр. 19 (строка 7, второе слово) напечатанъ юсь малый вмѣсто юса большого	
" 19, строка снизу 8-ая, напечатано: постагитъ	должно быть: поставитъ
" 20-ой, 21-й, 24-й и 25-ой напечатана церковнославянская буква Н вм. Н	
" 21, (строка 9) напечатано: про	должно быть: чо
" 20, строка послѣдняя	" " видимнѣ, нистъ
" 23, строка 23 " Памсіевомъ	" " Памсіевомъ
" 24, строка снизу 6-ая " И БРАТНѢ	" " И: БРАТНѢ
" 28, въ поправкѣ на стр. 259-ой напечатано: Болеславъ вмѣсто: Бориславъ.	



# ПІДПАНКЫ.

Драма въ 5 діяхъ и 7 админахъ.

---

ДІЕВИ ЛЮДЕ.

Фыльмонъ, дворецькый.

Гаврюшка, козачокъ.

Атаманъ.

Экономъ.

Дуняшка, горнышна.

Домаха, удова

Васылына, ии дочка.

Софронъ, ии чоловікъ.

Карпо, товаришъ ёго.

Соломія, ёго жинка.

Чоловикъ 1.

Чоловикъ 2.

Гаврыло.

Аврамъ, старый дидъ.

Молодыци, дивчата, чоловікы.

---

## ДІЯ І.

### О д м и н а п е р ш а.

Покой у великимъ панськимъ будынку, въ котримъ мистытся бухветъ.

### Я в а І.

Фылымонъ. (*Ходыть по покою*). И якъ воно сталося? (*Набывае люльку зъ довгымъ чубукомъ*). Гаврюшка! (*Входыть Гаврюшка*). Дай огню! (*Закурю*). Клыкавъ эконома?

Гаврюшка. Клыкавъ. Заразъ прыйде.

Фылымонъ. (*Маха рукою, Гаврюшка выходыть*). Безъ доволу таку гарну дивчыну звинчаль! Хе! Може нимецъ самъ давъ дозвиль. Винъ тутъ недавно, звычайвъ не знае. Гаврюшка! И якъ же я ранійше не бачывъ ціей дивчыны? (*Входе Гаврюшка*). Атамана не бачывъ?

Гаврюшка. Тилько що пишовъ у застольну.

Фылымонъ. Чого жъ це нимецъ не иде? (*Дзвонюкъ*).

Гаврюшка. Дзвонять.

Фылымонъ. Не твое дило. (*Дзвонюкъ*). Ну, роздзвонився! Якъ прыйде нимецъ, нехай мене подожде. (*Пишовъ у покой*).

—

### Я в а ІІ.

Гаврюшка. (*Одынь*). Чого-сь Фылымонъ Сыдоровычъ зъирытовани. Цикаво! Треба пидслухать, а страсть люблю пидслухувать, щобъ усе знать. (*Входе эконома*).

## Я в а Ш.

*Экономъ и Гаврюшка.*

Экономъ. Каспадынъ у себя?

Гаврюшка. Фылымонъ Сыдоровычъ? Воны заразъ выйдуть, пождить тутъ.

Экономъ. Я тебя спрашивайтъ о каспадынъ, а не о Фылымонушка! Ты эти... эти шуткы зо мною не шуты... Потому я хладнокровый и тому подобіе...

Гаврюшка. Та я Богданъ Богдановычъ не шуткую, ей Богу. Васъ клыкалы не панъ, а Фылымонъ Сыдоровычъ!

Экономъ. Фылымонушка? зашемъ самъ Фылымонушка не пошѣль па контору?!.. Эти... Грюбо, не диликатно, я эти... эти не будить позволяйтъ. Я экономъ, а не какой-нибудь сякой таковой и тому подобіе! Я слюжить каспадыну помѣщикъ, а не дворецкому Фылымонушка! Фылымонушка эти... Хвылка, а я Богданъ Богдановычъ! Я не будить слюжить Хвылка... Я хладнокровый и тому подобіе, але я могу розсердытсья и тогда будить выходить што-нибудь полюче. *(На выходи)*. Мушикъ.. *(Выйшовъ)*.

—

## Я в а ІV.

Гаврюшка. *(Одынъ)*. Дывы, якъ немецъ расходывся! Стривай, ты ще не знаешъ Фылымона Сыдоровыча, булы й краци та слухалы ёго й боялыся. *(Входитъ Фылымонъ)*. Тилько що прыходывъ немецъ...

—

## Я в а V.

*Фылымонъ и Гаврюшка.*

Фылымонъ. А де жъ винъ?

Гаврюшка. Пишовъ. Тутъ розгнывався беда якъ, що вы ёго поклыкалы до себе, а не сами пишы до нёго. Фылымонушка, каже, Хвылка, а я Богданъ Богдановычъ!.. Такый!

Фылымонъ. Бачъ бисова ковбаса яку пыху заломывъ. Коли такъ, нехай же Богданъ Богдановычъ зостанется теперь зъ одною тыжнёвкою. Нехай Королына Адамовна сама засукуе рукава. Бижи, скажи Мыкыти, що винъ пуженъ мени въ двори, нехай покыне заразъ эконома и йде на свое мисце—обійдется Богданъ Богдановычъ и безъ лакея, не великый панъ... Та перше покличъ мени атамана (*Гаврюшка пишовъ*). Побачымо, що вимець заспивае, якъ одному лишнёго слугу та не дамъ зъ панського погребя то сёго, то того—нехай поностыть. Бачъ, Хвылька! Та знаешъ ты, нимче, що Хвылька змалку била панивъ образувався, мае благородну натуру и вже давно Фылымонъ Сыдоровычъ! Теперь Хвыльки уси боятсья, бильшь нижъ пана, бо панъ, коли що, то й помылуе... Тилько скривывся хто, годи! А передо мною нехай не тилько кривытсья, хочъ нехай скорчыть усёго, а коли мени треба, щобъ було по моёму, не помылюю и що я скажу, те й панъ скаже. А чимъ до всёго дйшовъ? Знаю панову думку: винъ подума тилько, а я вже й зробывъ... Отъ и сёгодня. (*Оглядаетсья*). Панъ спытавъ мене,— чья це така красыва дивчына винчаецься, де вона взялася, що я ии не бачывъ? Отъ винъ тилькы спытавъ та й годи, а я заразъ и на усъ закрукывъ: треба услужыть, сурпрызъ зробыть!.. (*Входыть атаманъ*).

## Я ва VI.

### *Фылымонъ и атаманъ.*

Атаманъ. Добрыдень Фылымонъ Сыдоровычъ! Клыканы? Фылымонъ. Клыкавъ. Скажи на мыдосьть, якъ це такъ сталось, що Домашыну дочку Ярыну сёгодня звинчали безъ доволу?

Атаманъ. Ни, по квитку?

Фылымонъ. Коли жъ ий квитговъ дали, хто давъ? Я ии не бачывъ, у двори вона не була, доволу не просыла. (*Гаврюшка выплянувъ у двери и сховавсья*).

Атаманъ. Та вы саме тоди въ городъ йиздылы, якъ Домаха просыла дозволу.

Фылымонъ. Ну?

Атаманъ. На тымъ тыжни... Та такъ, на тымъ. Прыйшовъ у вечери я за приказаніемъ, а мене й позвалы до пана... Пытають мене, яка вона выходить на масть... А я сплутавъ їи зъ Ярыною Лозовою, що свыней позаторикъ пасла, памьятаете? Та й кажу: поганенька, кажу, таранкувата, и очи лыбонь закысають, вона, кажу, свыней позаторикъ пасла,—панъ скривылся, наче зелену слыву роскусылы, и звелилы дать квитокъ.

Фылымонъ. Буде жъ тоби кыслоока!

Атаманъ. А хйба що?

Фылымонъ. А то, що панъ їи бачывъ сёгодня и звеливъ дознаться, хто давъ квитокъ? (*Дзвикоукъ*). Чуешъ? Це вже за неи знову сыгае. Пожды жъ, я заразы. (*Шышовъ у покои*).

#### Я в а VП.

Атаманъ. (*Одызъ*). Отъ тоби й маешъ! Збрехавъ на свою голову... Часто буває, зовсимъ не знаешъ або забудешъ яке дило, то тилькы глянешъ на стелю, мовъ прыгадуешъ и брешешъ абы до ладу, бо атаманови не приходится сказать—не знаю, треба все знать, на все одповидь давать. Погано. И на стелю глянувъ и збрехавъ не до ладу. Красыву дивку назвавъ выслоовою... Кепсько! (*Входитъ Фылымонъ*). А що Фылымонъ Сыдоровычъ?

#### Я в а VПІ.

##### *Фылымонъ и атаманъ.*

Фылымонъ. Та отъ що: грохы пизвійше... (*Омлядается. Гаврюшка вылянувъ у двери и словався,—Фылымонъ крутнувъ головою*). Визьмешъ Софрона зъ весилля у будыгарню, а до Васылыны я пошлю поста... Тилькы гляды, визьмы Софрова въ свій часъ, не прогавъ! Розуміешъ?

Атаманъ. А звисно, розумію... До вечора треба взить, розумію.

Фылымонъ. Иды жъ. На твой сыни окоштыся всяка невдача.

Атаманъ. (*На выходи зитхнувши*). Ну й жыття атаманьске! (*Выйшовъ*).

—  
Я в а ІХ.

Фылымонъ. (*Одынь*). Теперь Самійла налякавъ, изъ шкуры вылизе, щобъ угодыть! Дума панови годыть, а винъ мени на корысть служе, бо панъ ничогисенько не знае про мои замиры... Гаврюшка! (*Входыть Гаврюшка*).

—  
Я в а Х.

*Фылымонъ и Гаврюшка.*

Фылымонъ. (*Бере Гаврюшку за ухо*). Ты чого заглядавъ? Пидслулавъ?

Гаврюшка. Ей-Богу, побый мене Богъ, хрестъ мене накажы, не пидслулавъ. Я хотивъ увійты, та побачывъ, що вы не одни—не посмиавъ.

Фылымонъ. Брешешъ вытупка! Знаю я. (*Выпускае ухо*). Гляды жъ мени, що бъ було усе што-крыто. Безъ мого дозволу не впускать никого въ горныци, хочъ бы до самой Дунашвы йшовъ, и Матюшци скажы, що бъ Боже сохрани никого зъ сельськихъ не впустилы—чуешъ? А то обомъ лобы забрю! А Мыкыту взявъ видъ эконома?

Гаврюшка. Взавъ. Нимецъ крычавъ, плювався, зъ жинкою сварывся, тилько не розберешъ ничого, все по своєму мовъ гусы герготалы.

Фылымонъ. Ага! Поставъ же тутъ кого-небудь, а самъ пиды знайды Соломію и шепны ій, щобъ прыйшла сюды, та гляды, щобъ хто не почувъ. (*Гаврюшка нишовъ*). Проворный вражий сынъ! Скрызъ пролизе, пидслулае—права рука. Зъ него колысь буде гарный дворецькый. (*Входыть эконома*).



## Я в а Х I.

*Экономъ и Фылымонъ.*

Экономъ (*чоломкаючысь*). Моргенъ, майнъ либеръ! А за шемъ Фылымонушка вы эти... взяль одъ мене Мыкыту? Вы зердыца на мене хочите? За шево? Хе, хе, хе! Эти... эти не корошо, зовсемъ не корошо!.. И я, и моя Каролина и усо семейство васъ такъ уважайтъ.

Фылымонъ. Та Мыкыта, бачыте, потрибенъ у двори...

Экономъ. За шемъ? У васъ много людей... и тому подобіе... Вы огорчилъ моя Каролина... дама огорчилъ, она плячить... Эти... эти не хорошо и тому подобіе...

Фылымонъ. Знаете, Богданъ Богдановычъ, що я вамъ скажу: рука руку мые! Вы мени уважыте, я вамъ що-небудъ зроблю. Вы тутъ въ новости. Я васъ поклыкавъ, а вы на мене розгнивалысь... Ну, думаю соби, колы Богданъ Богдановычъ не хоче мени угождать, гордуе протывъ мене, не буду жъ и я ёму угождать... А якъ будемо йты одинъ проты другого, то разъ-у-разъ такъ буде.

Ну, ну будимъ забывайтъ эти... эти... будимъ загласно жыты: вы мене послужить, я вамъ послужить. Дѣлайте дама одолженіе, посылайте Мыкытку зейчасъ; потому знаете, у мене эти... эти деслятъ дѣтушекъ и тому подобіе и зъ одною тыжніёвкою ошынь трюдно бѣдной Каролини.

Фылымонъ. Такъ мыръ?

Экономъ. (*Трусить руку*). И зоюзъ, и зоюзъ!.. Кажите, за шымъ присылали и я зичасъ усо будить дѣляль для васъ.

Фылымонъ. Теперь покы що, ничего не треба, я вже веливъ агаманови. (*У двери*). Скажы тамъ Мыкыти, щобъ ишовъ до эконома заразъ! А колы що треба, Богданъ Богдановычъ, чы рыжу, чы овюму, чы кохвію, чы тамъ що иньче—можна дать, прысылайте.

Экономъ. Ихъ данке, ихъ данке, майнъ либеръ! Ну до звиданія зъ вами! Заходите до мене; будимъ играть зехсъ ундъ зехцикъ и тому подобіе... Я васъ будить учить, хе, хе, хе!..

## Я в а XIII.

Фылымонъ. (*Одынъ*). Ха, ха, ха! Отъ тоби й Хвилька! Все слушають!.. Приятно!.. Дуняшка иноди у печинкахъ сидыть... Забрала паню въ руки, и не боится мене, клята! Хиба женытся на ній, то й вона буде трусыться? Коли жъ погана? Та що мени Дуняшка? Плювать! Треба тилько панови супрызъ уміючы пиднести... Знаю, що буде доволенъ... и подякуе, або коня подаруе, або сотняжка прылыпне до моихъ рукъ. (*Вбѣае Дуняшка*).

## Я в а XIV.

*Фылымонъ и Дуняшка.*

Дуняшка. (*Ще зъ дверей*). На якимъ такимъ повнимъ прави, Фыломонъ Сыдоровычъ, вы не звелили пропускать до мене никого? Що це за мода така? Всихъ позапырала тутъ и держыте, мовъ пидъ замкомъ. Що вы тутъ таке? Не велька птыця дворецькый! Я барыни пожаліюсь.

Фылымонъ. Не гарячиться, не быйте подоломъ объ сухи колина, бо плаття посичется! Першь усѣго скажить мени, на якимъ прави вы требуете видъ мене одчота? Идите жалійтесь; а я скажу, що у мене посуда и столове бильѣ зъ бухвета пропадае и ни на кому спытать, бо до васъ лазыть усяка свынота.

Дуняшка. Яка? Яка свынота лазыть! Хиба паламарша свыня? У, безсовисный,—вона жъ и вамъ кума!

Фылымонъ. Паламарша не въ щотъ; я паламаршу звелю пускать, а вы зазываете ворожокъ: Кулыну, Горшыну, цыганокъ заклыкаете и дида Аврама, щобъ ворожылы вамъ,—чы скоро замижъ пидете. А що? почервонилы! Ха, ха, ха!

Дуняшка. Я? Я, ворожокъ?.. Писля такихъ вашихъ словъ, вы, Фылымонъ Сыдоровычъ, дуракъ!

Фылымонъ. Авдотья Даныловна! Идите у свою гарде-ропну, перетрусюйте плаття! Я до васъ не хожу, а вы до мене не ходите, бо якъ будете гарчать, то на цепъ посадо.

Дуняшка. Такъ я собака по вашему?

Фылымонъ. По моёму вы стара дивка, а стари дивки зли явъ собаки! А вы враще не сердьтесь, жывить зо мною въ злагоди, то буду сватать, хе, хе, хе!

Дуняшка. Вы псарь, а не дворецькый! Вы ніякого обхожденія не понимаете? Прахвость вы, Фылымонъ Сыдоровычъ!

Фылымонъ. А вы чахоня.

Дуняшка. Мерзавецъ вы, Фылымонъ Сыдоровычъ!

Фылымонъ. А вы—селѣдка!

Дуняшка. Я вамъ такои обиды по смерть не забуду  
(Выбиае).

Фылымонъ. (У слидъ). Ха, ха, ха!..

*З а в е с а .*

*О д м и н а д р у г а .*

*У Домахи въ хати. Довгий стиль, покрьтый товстою скатертью. Кружомъ лавкы. За столомъ видять чусто люде. На столи чальце, мыскы зъ стравою, наризано хлиба. Людей у хати багато: и стоять, и сидять, на печи и прытичку диты стоять. Музыка. Молоди на посади.*

*Я в а I.*

Дивчата. Изъ-за горы гуска летила,  
 Зъ перцемъ капуста кыпила.  
 Хочъ зъ перцемъ, не зъ перцемъ,—  
 Просымо зъ щирымъ серцемъ  
 Йиште, бояре, ложкамы,  
 Бо въ насъ капуста дижкамы,  
 Бо въ насъ Васылына садыла,  
 Бо въ насъ капуста вродыла.  
 Вы, бояре, вы чужосторонци  
 Та не берить по повній ложци,  
 А берить по половынци,  
 Щобъ стало всій родынци.

Мыръ мыромъ  
 Пырогы зъ сыромъ,  
 Вареныкъ въ масли  
 Дружечкы прекрасни,

Просымо васъ.

Ни бояре, йи

Цилого вола зйилы

На столи ни рисочкы

Пидъ столомъ вси кисточки;

Йилы, дружечкы, йилы

Пивъ голубчыка зйилы,

Пидъ столомъ ни рисочкы

На столи вси кисточки

*(Весильна писня зъ козачкомъ).*

Ой зъ-за горы чорни хмары

Та рано, рано.

Ой зъ-за горы чорни хмары

Та ранесенько.

То жъ не хмары, молоди бояры,

Та рано, рано.

Молоди бояры киньмы гралы

Та ранесенько.

Нахмарылы жупанамы

Та рано, рано.

Нахмарылы жупанамы

Та ранесенько.

Выяснылы сонце шабелькамы

Та рано, рано.

Выяснылы сонце шабелькамы

Та ранесенько.

*(По скинченню писни танцюють дивчата, потимъ два парубкы; тымъ часомъ за столомъ йидять и пють. Коли танецъ скинчытся, Софронъ и Васылына встають. Васылына засоромылась).*

Дома ха. Пора вже тебе въ дорогу вырять, дытно моя... Слухай свекрухы, угождай свекрови... Не пидтопчы ма-

тери нидь ноги, та любиться, якъ Богъ велить, и будете щасливы!

Д р у ж к ы. Покирлыве то деревце похыляется.

*(Васылына кланяется матери).*

Ой прыступы ты, Васылыно, та шей блыжче,

Поклонься неньци свойй та ще й ныжче

Тай оглянйся ты, Васылыно, назадь себе,—

Стойть твоя родынонька кругомъ тебе.

*(Староста бере платокъ и очипокъ, кладе на коровай, потимъ коровай кладе на голову, несе до столу).*

Ой глянь, Васылыно,

Крызъ калачъ

Каримы очыма

Та й заплачь.

Ось твѣй иде,

Розмай несе

Розмай косу

Згубывъ красу.

Все забере.

Ой глянь на поригъ дыво

Несуть твое дило,

Якъ снигъ билесеньке,

Якъ папиръ тонесеньке,

Биле изыванья,

Вичне покрыванья

Изъ билого цвиту,

Есть его по всимъ свиту,

Биле не лынюще,

Всимъ дивкамъ не мынуще

*(Сваха надивае Васылыни платокъ на голову).*

Що жъ бо ты, свашко, робышь,

На що жъ ты кисоньку ломышь?

Що жъ бо ты изробыла—

Кисоньку поломыла!

*(Васылына скидае платокъ и кыдае на землю).*

Искынь, искынь, бо не годятся:  
 Краще дивка, якъ молодыця;  
 Искынь, искынь: бо не подоба,  
 Не прыстае очипокъ до лоба.

(Свашка зновъ надивае очипокъ Васылыни на голову. Спивають тужь писню. За третимъ разомъ очипокъ остається на голови. Поки писня спивається третій разъ, одна свашка стає зъ одного боку Васылыни, друга зъ другого, здѣймають зъ неї квіткы, одна сваха надиває на себе квіткы, а друга шапку молодого, беруть хустку и єіють нею надъ головою Васылыни. Васылына плаче).

Сваха.           Покрываетка плаче,  
                     Чогось вона хоче,  
                     Чепчыка кытаечкы  
                     На свою головочку.

(Свахи покрывають Васылыни хусткою голову и лице и звязують зъ-заду стричкою. Входить атаманъ).

—  
 Я в а II.

Ти-жъ и атаманъ.

(Атаманъ одзываетъ Домаху на бикъ и тыхо балакає зъ нею).

Свахи. Я тебе, сестрыце, покрываю  
           Щастямъ здоровьямъ надиялю...

разомъ { Домаха. Охъ Боже мій, охъ Боже мій...  
           { Свахи. Щобъ була здорова (писня уривається).

Вси. Що тамъ? (Васылына зриває зъ себе хустку).

Домаха. Що жъ це за напастъ? Люде добри, чы чулы вы? Велено заразы зъ весилля взять Софрона у дворъ.

Софронъ. Мене? За вищо?

Атаманъ. Тамъ скажуть.

Карпо. Отъ тоби й весилля!

Соломія. (Карпови тыхо). Я тоби казала.

Атаманъ. Ходимъ, Софроне! (Васылына хвата Софрона за руку, нібы не пускає. Вси здивовани, потеряни. Картына).

З а в и с а.

## Д І Я ІІ.

*Пуста хата; лежать два велики колоды, по середыни стовпъ. До стовпа и до колоды приробрлено зализни ланцюгы. Въ кутку солома; на соломи лежыть дидъ Аврамъ.*

Я в а І.

*(Входитъ Гаврюшка).*

Гаврюшка. Здрастуйте, диду!

Аврамъ. *(Прыдывляється).* Здрастуй. А хто це?

Гаврюшка. То я, Гаврыло, зъ двора

Аврамъ. Ага.

Гаврюшка. И охота вамъ, диду, по добрій воли сыдять у темныци?

Аврамъ. Кому, сыну, темныця, а мени свитлыця.

Гаврюшка. Идять у людську.

Аврамъ. Мени й тутъ добре.

Гаврюшка. Сюды, бачыте, приведуть одного розбышаку, посадять на цепь, такъ Фылымонъ Сыдоровычъ веливъ, щобъ вы йшлы у людську.

Аврамъ. Де вже мени межъ людьмы сыдять. Може видь мене якый духъ иде та будуть сердыться. *(Пиднымається. Гаврюшка ёму помогає).* Я пиду у вузни переночую. Отакъ до-жывы, сыну, на старисть! Бувъ вильный—закрипостылы. Утикъ. Що жъ? Покры молодой бувъ, ховався видь облавъ, а лета на-сунулысь, піймалы зъ дитками малымы, якъ вильну птыцю въ пташенятамы, приборкалы и привелы у село. Тилькы жъ не довго диты тутъ нудылыся: крыльця пидрослы, и воны поровли-талыся на шыроки степы, де я ихъ вывивъ шукаты воли. Стара померла, хата розвалылась, мене жъ люде бояться прыйнять, бо вже смертію тхне видь мене, и нема де прытулыться, ни-кому йисты зварыть; лежу тутъ у буцыгарни, та смерти вы-глядаю, а вона не йде! Давыть купцивъ багатыхъ, панивъ рос-кишныхъ, дитей малыхъ, а за мене й забула! Чы вона боится пощербыть свою гостру косу объ мою жылаву суху шык, чы не знайде мене у цій свитлыци, а вже й дожыдать надойило.

Гаврюшка. Лыбонь ведуть! Ходить, диду!

Аврамъ. А кого жь тутъ посадять?

Гаврюшка. Я й самъ не знаю. (*Входятъ атаманъ и Софронъ.*) Ходимъ, диду, мерщій.

—  
Я в а П.

*Атаманъ, Софронъ, Аврамъ и Гаврюшка*

Аврамъ. (*Прыплядается.*) Здається, Софронъ Коваливъ? За вищо жь це? Диво. Казали сегодня звинчався...

Атаманъ. Идять, идять! Чого тамъ розглядать... Идять зъ Богомъ!..

Аврамъ (*про себе*). Пиду на село розпытаю, що винъ зробивъ. (*Выйшовъ*).

Гаврюшка. (*До Атамана*). Казавъ Фылымонъ Сыдоровычъ, щобъ вы зайшли до нѣго.

Атаманъ! Я заразъ. (*Гаврюшка пишовъ*).

—  
Я в а Ш.

*Софронъ и атаманъ.*

Софронъ. Скажите же мени, дядьку — видъ чого така напасть на мене звалылась? Вы жь повинны знать... Може я ненарокомъ въ чымъ провнывся? Хочъ знатому—легше минн буде.

Атаманъ. Я ничего не знаю. Велено взять тебе и прыпнуть.

Софронъ. И прямо зъ весилля видъ молодой.

Атаманъ. Якъ бачышь!

Софронъ. Такъ за що жь, за що? Що я кому лыхого зробивъ? Чы я пьяныця, чы я злодій, чы я ледарь, що мене хотять зъ свита звесты, у москали виддать? О, Боже милостывый! Чымъ же я согришивъ передъ Тобюю? Здається, старшыхъ слухавъ, батька-матирь почитувавъ, никого не скрывдывъ; за що жь Ты мене караешъ такъ тяжко?



Атаманъ. Та не вбывайся, я попуткувавъ, що тебе у москали виддадутъ. Може тилько переночуешъ, а завтра й выпустятъ, отъ и мынется твое горе—побачышь!

Софронъ. Такъ що жъ це вы? За выграшку маєте нашъ шлюбъ, що такъ знущаетесь надъ нами, чы якъ? Та ще не выдано и не чувано, щобъ такъ законъ ламалы, щобъ молодыхъ сыломиць розривняли въ такый часъ для потихы! Мы жъ не на смитныку, а въ Божимъ храми винчались! Грихъ вамъ, дядьку, сміятся!

Атаманъ. Та хйба жъ я по своїй воли... чудный!

Софронъ. Знаю, що вы не вынни тутъ... Простить мене за такы речы!... Я одуривъ... У мене розумъ одбыло, не тямлю, що балакаю!... Згляньтесъ, дядьку, надъ нами, це въ вашій воли: пустить мене крадькома до дому тилько на сёгодня...

Атаманъ. Схаменысь! Ты зовсивъ божевильный! Чого ты видъ мене хочешъ? Тебе пустыть, то самому треба тикать свить-за-очы.

Софронъ. Я жъ не втечу; нехай мене заразы земля проглыне, колы самъ въ ранци не прыйду сюды, и тоди робить, що хочете зо мною, а сёгодня дайте намъ закинчыть весилля по закону, пустить мене, ниhto не буде знать опричь людей, а люде жъ панови не скажутъ.

Атаманъ. Молодой ты ще мене вчыть! Тебе кортыть до жинкы,—це я розумію, и ты не знаешъ, що балакаешъ, а мене не кортыть пидставлять за тебе спыну! Що звелилы, то й роблю... Не моя воля! Сидай лышь, я тебе прыпну за ногу до колоды...

Софронъ. Я соби смерть заподію!

Атаманъ. Не выгадуй бись-батька-зна чого, сидай! (Софронъ сида на колоду, атаманъ наклада замизо на одну ногу и замыкае). Кожный чоловикъ дума, що винъ найбильше мучытсся. Ты думашъ, мени легко тебе прыпынать? Що жъ маю робить—не моя воля! У вечери сторѡжа прыйде, щобъ ты не сумовавъ одынъ. (На бикъ). Щобъ и справди здуру ще чого соби не заподілявъ.

Софронъ. Дядьку, пустить мене! На вашу душу ляже грихъ: пока сторожа прыйде, я задавлюсь...

Атаманъ. Я тобі кажу, що завтра тебе випустять. Сыды смырно, не вбывайся даремно, чуешь? (*Выйшовъ*).

—  
Я в а IV.

Софронъ (*одынъ*). Завтра випустять!.. О, будь ты проклять зъ такую утихою! Ще жъ це зо мною роблять? Тилькы що бувъ щасливый, радистю былось мое сердце и не сподивалося воно для себе такого горя... А теперь? Зъ живого чоловіка живе сердце обценьками выивялы! (*Входить Карпо*).

—  
Я в а V.

*Софронъ и Карпо.*

Карпо. Ты тутъ, Софроне, и никого нема?

Софронъ. Карпо! Тебе за сторожа прислалы?

Карпо. Ни. Я прокрався сюды, щобъ тебе побачыть и довидаться, що тутъ зъ тобою роблять.

Софронъ. О, спасыби тобі, брате! Ты звидгиль, зъ весилля? Боже, зъ весилля... зъ похоронъ скорійшъ! Що тамъ робытся, вагы, що Васылына?...

Карпо. Люде зъ-де-бильшого розходятся, де-вотри ждуть... Васылына плаче!..

Софронъ. Горлычко моя! А я—дывы! На цепу, якъ злодій, и самъ не знаю за-що? Скажы, ты не чувъ, що люде балакають, яка цѣму причина?

Карпо. Жинка у тебе дуже гарна.

Софронъ. Жинка гарна, такъ що?

Карпо. А хйба ты не знаешь, що теперь у насъ такъ: хто хоче маты чесну жывку—нехай бере погану дывку?

Софронъ. Я знаю одно, що Васылына—чесна дывчына.

Карпо. Оце жъ то й есть твое и ии горе.

Софронъ. Що ты хочешъ сказать?

Карпо. Сѣгодня якъ стоялы пидъ винцемъ, панъ бачывъ Васылыну, отъ тебе и взялы зъ весилля, щобъ не суперечывъ.

Софронъ. А Васылыну въ двирь взяли, до пана? Чо-го жъ мовчышь? Кажы! Такъ? Взялы?

Карпо. Ще рано... Може у ночи й вивьмутъ, а може й сама пиде—хто жинку розгада!

Софронъ. О... (*Сиди на колоду*). Ни, Васылына не пиде...

Карпо. А якъ не пиде, то тебе у москали забрыють.

Софронъ. Мени однаково, хочъ и на каторгу, абы Васылына не зрадыла...

Карпо. Прывычаешся!.. И я, братъ, лютувавъ, и те, и друге хотивъ зробить, и душу хотивъ занапастыть, и надъ жинкою звучався, а теперъ бачу, що й жинка невынна! Отъ хочъ бы й твоя Васылына, ну чымъ вона буде вынна, колы захоче выкупыть тебе на волю?

Софронъ. Цыть! Бодай тобі заципило! Не говори мени цѣго. Я не хочу ни воли, ни жыття не хочу за такую цину!..

Карпо. Не хоче коза на торгъ, та ведуть!

Софронъ. Сатана ты, а не чоловікъ, колы можешъ сміяться надъ тымъ, видъ чога серце кровью облывається!

Карпо. Бачъ! Не любышь? А якъ ты сміявся надо мною въ такимъ самимъ прыпадци...

Софронъ. Просты! Я знаю, що и въ тебе серце наболело такъ саме, якъ и въ мене теперъ болыть... Просты мене, я выненъ передъ тобою... (*Стае навколишки*). Не докоряй, не смійся, пожалій мене! Не кажы ничога бильше, не будь моимъ ворогомъ, стань моимъ братомъ, просты...

Карпо. (*Пиднима во*). Богъ тебе простыть... Я вже не сердюсь. Хотивъ посміятись та ще гирше зворушывъ свое серце, дывлячысь на твое горе.

Софронъ. Поможы мени вырваться звидциля, и мы сѣгодня спалымъ палаць,—нехай згорыть жывымъ безчеснымъ.

Карпо. Ты хочешъ зъ одной биды у другу бильшу вскочыть. Краще будемо тивать теперъ у-двохъ въ несходими степы, въ пущы, на Бесарабію, до моря. Розказувалы дидъ Ав

рамъ, що тамъ и воля, и прыволя, и шляхъ я знаю—у дида жь роспытавъ.

Софронъ. Та хочъ на край свита я утискать готовъ, абы на волю! Тилько якъ зъ цепу зирваться?

Карпо. Я заразъ прынесу долото, и цепъ у двоухъ мы перервемъ.

Софронъ. Мерщій же, мерщій, поки сторожа не прійшла!

Карпо. Не спишы. Треба, щобъ добре стемнило, бо по выдному тикаты небезпешно, а за сторожу не турбуйся, прійдуть пизно, я тутъ не разъ сидивъ—знаю!

Софронъ. Забижы жъ заразъ до Васылыны и ій шепны, нехай збирається.

Карпо. Покинь ты думку про Васылыну утечемо поперед сами, бо зъ бабою такъ заразъ зловлять. Васылыну потимъ визьмешъ!

Софронъ. Ни за що въ свити! Мени безъ неи воля буде важча, ніжъ неволя. Не одговорюй мене,—Васылыны я тутъ не покину... Иды за долотомъ мерщій!... Я боюся, що сторожа скоро прійде... Вже сонце зайшло.

Карпо. Робы, якъ знаешъ, я заразъ. (*Выйшовъ*).

## Я в а VI.

Софронъ. (*Тяжко зитхае*). Охъ... Видъ думкы одной, що утечемо на волю, легше стало, наче тепломъ обвіяло всёго, и сердце радисно тремтыть у грудяхъ! Поможы Господы! А тамъ... Десь далеко въ степу, на чужыни, надъ моремъ, въ пуци, въ яру глыбокимъ, куды и воронъ ничьей кости не занесе, збудуемо соби зъ Васылыною хату и будемъ жыть до смерти; никто не знайде насъ, бо тилько витеръ знатыме, де мы!.. Боже, яка думка!.. Що, колы Карпо тилько посміявся надо мною и не прійде? Отъ-отъ сторожа буде... Вже смеркае, а ёго нема... Може винъ тилько поманывъ мене волею, щобъ тимъ зробить ще тяжчою неволю? Душа холоне!.. Ни, я врывуся на волю самъ! (*Обмотуе руки шапкою и крутыть ланцюгъ; черезъ хвылыну въ знеможенню опускае руки*). А на двори

темніе, а Карпа нема... О нимый и глухой ланцюгъ! Ты не знаешь и не чуешь—яку ты муку людямъ робышь, а колы бѣ знавъ, давно бѣ тебе видѣ жалю иржа поточыла, якъ людей, прыкованыхъ до тебе, слѣзы точаты! Пусты, пусты мене! (*Бере знову ланцюгъ*). Зглянься жѣ, нима зализо! порвысь видѣ мого горя тяжкого, бо до тебе ще не прыввязували на такую муку, якъ моя; пусты мене на волю! (*Крутыть*) Немае сылы! Невже жѣ Карпо обмане? Невже жѣ мои мріи про волю розвіются, якъ пыль? Боже! Зѣ высокого неба тоби все выдко! Подывысь же на мене—яке я горе терплю, що зо мною роблять! Мы зѣ Васылыною, якъ мали перепелята, у котрыхъ матирь вбыто и гниздо дощемъ змыто... Рятуй же насѣ безпомощныхъ! Дывысь! Мене заперлы въ клітку, а Васылына на своимъ весилли рыдае якъ на похоронахъ. А може... Ни, страшно подумать! Не хочу думать! (*Входить Карпо*). Сторожа! Пропалы вси замиры!

—

Я в а VII.

*Карпо и Софронъ.*

Карпо. Отъ и я!

Софронъ (*Переводыть духъ*). Слава Богу! Давай мерщій долото!

Карпо. Я шворинь прынись,—мицнѣйше.

Софронъ. А я вже трохи розхытавъ зализо. (*У двоохъ odkручують*). Зализо триснуло. Теперъ тилько треба зѣ ноги збыть... Васылыну бачывъ?

Карпо. Ходимъ на двирь. Тутъ заразъ бурьяны и ривъ. Тамъ мы ёго здѣймемо зѣ чоботомъ. Закруты добре била ноги, щобъ не брязчало.

Софронъ. (*Пидбырае*). Чомъ же ты не кажешъ—Васылыну бачывъ?

Карпо. Я не заходывъ, ниволы було; побачышь самъ.

Софронъ. (*Обкрутывши ланцюгъ била ноги*). Ходимъ. (*Идутъ*).Голосъ атамана (*за кономъ*). Та мерщій! Мы тутъ пидождемо.

Софронъ. Стривай! Чуешь? Голосъ атамана и люде зъ нымъ—це сторожа... Попалысь... Карпо! Мени однаково, давай шворинь, я прокладу соби шляхъ на волю, хто бъ на нѣму те-теръ не стоявъ.

Карпо. Цыть! На биса тутъ шворинь? Ты балакаешъ, якъ божевильный. Тутъ розуму треба, а не запалу: въ запали ничего путнѣго не зробишь! Мовчы!

Софронъ. Я упаду... У мене сердце розрывается. Чого жъ стоишь?

Карпо. Вони балакають на однимъ мисци... Иды за мною, тилько тыхо, не брязчы.

Софронъ. Куды жъ ты мене ведешъ? Хочешъ виддаты атаманови прямо въ руки?

Карпо. Та не въ руки, а въ сини ходимъ. Слухай мене, бо ты дурный сѣгодня. Присядьмо въ синяхъ, тамъ темно. Вони сюды, а мы на двирь. *(Зныкають)*.

—  
Я в а VIII.

*Атаманъ и сторожа.*

Атаманъ *(за кономъ)*. Тамъ у стани визьмы лихтарь, а я потимъ звелю принести сюды свитла, а лихтарь тоди однесешъ. *(Входятъ)*. Бачъ, якъ темно, ще колы бъ лоба не набыть! Здоровъ, Софроне! Отъ я й людей тоби прививъ, а щобъ не такъ було скучно, заразы принесуть свитла... Софроне! Не чутъ щось ёго. Ты спышь, Софроне? Ще, бороны Боже, удавився! Брыкны лышь, щобъ нисъ мерщій свитло. *(Иде тыхо)*. Здається, тутъ колода... Софроне! Може ты йисты хочешъ? *(Вносять лихтарь)*. Де жъ винъ? Нема! Хлопци, чы я слипый, чы ёго нема?

Гаврыло. Опричъ двоухъ колодъ та стовпа, нема тутъ ничего.

Атаманъ. Невже утикъ *(Кыдається до колоды)*. Свиты! *(Свитятъ)*. Одкрутивъ шродъ ланцюгъ! Отъ и встеригъ Васылыну! Теперъ винъ певно справыть весилля,—буде жъ мени!

Бижы, Петро, визьмы ще трѣхъ чоловікь: бачъ, зализо ламае, то зъ нимъ не справышся абы-якъ! А ты, Гаврыло, зайды до эконома, скажы, що Софронъ утикъ; я забижу до Фылымона Сыдоровыча на хвылыну, а потимъ зберемося вси биля Сыдоровои хаты... та не гвалтуйте, мы ёго піймаемо биля жинкы.

Гаврыло. Та на биса тоби здався Софронъ? Утикъ—утикъ! Мало ихъ повтикало...

А таманъ. Балакала покойна... Кто-бъ ёго хотивъ чужои биды? Та ба!.. Ходимъ! Ну й провляте жыття атаманське! Краще чортамъ табаку молоть, нижъ атаманувать.

*Зависа.*

---

### ДІЯ Ш.

*У Домахи на подвір'ї. Хата выступає прычылкомъ до половыны на конь. Двери выдко зрытелю. До хатнихъ дверей треба йти у ворота.*

Я в а І.

*Зъ хаты выходять люде—и дивчата, и молодыцы, и чоловікы, и розходяться у ризни бока.*

Чоловикъ 1. Та вже певно, що Софрона не выпустять сёгодня. Ходимъ! Ждалы, ждалы, вже й вечиръ, а ёго нема. И скучно стало: молода зъ матирью плачуть, вси сумують,—Богъ зъ нимъ зъ такимъ весиллямъ!

Чоловикъ 2. Яке вже тамъ весилля безъ молодого.

Чоловикъ 1. И то ты подумай, яка напастъ на бидного парубка... И такъ ни зъ сёго, ни зъ того.

—  
Я в а ІІ.

*Домаха, Соломія и Васылына.*

Домаха. Та хочъ не плачь вже, дочко...

Васылына. Охъ, мамо! Якъ ёго не плакать,—колы сами слёзы льются?

Соломія. Вы бѣ, титко, сами пишли у двирь, упалы панови въ ноги, може вишь змылуется, видпустыть Софрона.

Васылына. Идить, мамо, идить заразы!

Домаха. Та колы бѣ же мене допустылы; буду просыть, у ногахъ лазытуму, щобъ не сыротывъ насъ! Не сумуй тилькы такъ тяжко, дытны моя, не сушы себе! Соломіе, останься хочъ ты била неи; бачъ, вси розійшлыся, а я пиду у двирь по-пробую щастя. (*Пишла*).

—  
Я в а Ш.

*Васылына и Соломія.*

Соломія. (*На бикѣ*). Пишла, мени цѣго тилько й треба. Розкажу Васылыни, якъ вырятуваты Софрона. (*До Васылыны*) Охъ, сестро, я знаю, що маты не вблагае пана, а отъ колы бѣ ты сама пишла...

Васылына. Такъ чомъ же ты не сказала? Я дожену матирь, вони не далеко—и пидемъ разомъ.

Соломія. Ни, сестро, такъ ничего не поможе!

Васылына. Що жъ ты мене морочышь?

Соломія. Слухай: пизнійше, якъ уси ляжуть спать, за тобою прыйде Гаврюшка. А тамъ тебе проведуть до пана, такъ, щобъ нихто не бачывъ... И завтра выпустятъ Софрона. Добре? Я заразъ побижу скажу, що ты згожуеться.

Васылына. И де твій соромъ, Соломіе? И якъ ты не подавылась такымы речамы? Мени гыдко тебе слухать, мени соромно въ вичи тоби глянуть писля цѣго!

Соломія. Чудна ты та ще й дурна! Наче я видъ себе; я сказала те, що мени звелилы. Не одъ мене, то одъ Фылымона черезъ лву хвылыну почувешъ це саме. Прощай! (*На выходи про себе*). Побижу у двирь, сважу, що й на мову не дается... Принцеса, куды жъ пакъ! Якъ губу завопылыла! Я не гирша за тебе, та не мынула мене лыха годына, не втечешъ и ты видъ неи. (*Пійшла*).



## Я в а ІV.

В а с ы л ы н а (*одна*). Праведный Боже! И у ней языкъ повернувся посылаты мене на такой грихъ великый, на таке безчестя! Та скорій умру, ніжъ тебе послухаю. Утечу заразъ, и покы не выпустятъ Софрона, никто мене не побаче (*Иде; назустрічъ Софронъ*). Софроне! (*Кыдается до него*). Тебе выпустылы?

—

## Я в а V.

*Васильна и Софронъ.*

Софронъ: Я ланцюгъ одирвавъ и прыбигъ до тебе, моя голубко!

В а с ы л ы н а. То тебе тутъ знайдуть, піймають, тикаймо видцили мерщій!

Софронъ. Я жъ тилько за тымъ и прыйшовъ, щобъ взяти тебе та хлиба, скільки е, и въ мандры! Ходимъ мерщій збираться! (*Хутко пишлы у хату*).

—

## Я в а VI.

Карпо (*зъ клункомъ за плечыма*).

Карпо. Въ хати темно (*Пидходить до вкна*). Софроне! Ты дома? Це я, Карпо! Не чутъ. (*Иде хутко въ двиръ до хатныхъ дверей*) Заперго зъ середины! Огъ навижений, одчай-голова! Зрадивъ, що быля жинкы, и за все забувъ! Чуєте! Чы вы померлы? Софронъ!

Голосъ Софрона. Мы заразъ!

Карпо. Почувъ, слава Богу! Поспишайте, бо атаманъ збирае людей, отъ-отъ суды прыйдуть, и прощай тоди воля на выкы (*Выбиға за ворота, выляда на улыцю*). Темно, хочъ око выколы! Никого не выдко! Стій.. Гомоняты! Такъ и е! це атаманъ зъ людьмы! Що ты будешъ зъ нымъ робыть? Попадется знову (*Иде хутко у двиръ*). Та швыдче збирайтесь!

Голосъ атамана. Ну-жъ, ну-жъ! Ливете, якъ тры дни не йлы!

Карпо. Софронь! Идутъ сюды, вже недалеко, не выходи у двирь, щобъ не стрився; лизь кризь стриху або кризь верхъ, та памьятай, що зъ того боку недалеко прычилка борона; гляды не окаличся, якъ будешъ скакаты! Колыбъ ще й самому не влопаться! Куды жъ ёго сховаться! У хливъ. Ни, въ хливи ще застукають и визьмутъ, якъ курку на сидали. Перебижу на другый бивъ вулицы. *(Зныкае)*.

—

## Я в а VII.

*Атаманъ и люде (зъ дрючками и вилевою).*

Атаманъ. Гаврыло! Иды ты попереду: кльчь Домаху,—прыйшовъ мовъ за старою, щобъ ишла бабувать.

Гаврыло. Ни, вже иды ты! Зацьковувать не штука. Я въ сины, а винъ гепне чимъ по голови, та й со духы праведны. Я ще не сповидався.

Атаманъ. Чортъ-зна що выгадуе! Ты тилько спытай, бо мени не прыходытся—пизна по голосу.

Гаврыло. Спытать я спытаю, а питы не пиду. *(Пидходьты до викна)*. Домахо, а Домахо, ты дома? *(До атамана)* Мовчать. Домахо!.. Мовчать.

Атаманъ. Чы не змандрувавъ? Идить сюды *(Идутъ у ворота, пидходять до дверей)*. Одчынай хто небудь двери.

Чоловикъ 1. Моторошно.

Атаманъ. Такъ що жъ мы будемо стоять тутъ два дни?

Гаврыло. Про мене хочъ и тыждень, абы за панщину! Такъ то й видчынай. Вже колы ты збиравъ на одного чоловика стялько людей, то мабутъ и самъ добре знаешъ, що небезпечно лизты. Може, винъ тамъ жеде тебе, а я зъ добра-дыва пидставлю свою голову.

Атаманъ. Яке мени дило! Велено—и голову пидставляй! Гей, хлопци! Кто смилывый? на квартиру заробе!

Чоловикъ 1. Нема щось охоты за квартиру помырать.

## Я в а VІІІ.

*Ти-жъ и экономъ зъ михтарчыкомъ.*

Экономъ. Ифанъ!

Атаманъ. (*Идбиль*) Самійло, пане.

Экономъ. Свына!

Атаманъ. Де?

Экономъ. Мольчать!

Атаманъ. Слухаю.

Экономъ. Пошему ты не ухватылъ самъ, зашемъ растри-  
фожилъ усю мою семейство? Каролина лакалась, Гансъ лакалась,  
Фриць лакалась! Эти... Я хляднокровый и тому подобіе, але я  
можу разсердыца и тогда будить чево нибудь полюче! Давай  
Зофрона сюда, мы ему будемъ брить голева.

Атаманъ. Нихто не хоче иты у хату.

Экономъ. Зашемъ не хочить? Хто не хочить? Пошѣль  
самъ!

Атаманъ. Страшно!

Экономъ. Зашемъ страшно? Я не боюсь! (*Иде до дверей*).  
Ну ошинай!

Гаврыло. Одчыняйте, вы смиливійши, а мы боимся—  
може у него коса въ рукахъ.

Экономъ О—о! Ты зашымъ мене лакаешъ?

Гаврыло. Та вы жъ не боитесь.

Экономъ. Я не боюсь, але я лакаюсь! Ты не шуты, по-  
тому эти... Я хляднокровый и тому подобіе, але я могу раз-  
сердыца и тогда будить (*бѣе ногою у двири*) выходыть (*бѣе*)  
чево нибудь полюче! (*Люде пидважують двери дручкамы, воны*  
*одчыняются; зъ другого боку на прычилку хаты пиднимается*  
*солома на покривли и вылазыть Софронъ*).

## Я в а ІХ.

*Ти-жъ и Софронъ (на хити)*

Софронъ. Васыльно, мерщій! Берысь за веревку, берысь!  
(*Прислухается*).

Экономъ. Давай сюда эти разбойныкъ, будимъ его фортостыть.

Атаманъ. (до 1-го чоловіка). Иды!

Чоловикъ 1. (до Гаврыла). Идить!

Гаврыло. Иды!

Экономъ. (Штовхае атамака) Иты! (Одъ штовханця атаманъ опынывся въ синяхъ; штовхае такъ само двоухъ приговорючы коженъ разъ „Иты!“ Останни люде идуть сами, за нымы экономъ). Я эти... хляднокровый и тому подобіе (зныкае за дверыма)...

Софронъ. (Зискакуе зъ хаты. Карпо підбига до него) Що намъ робыть? Щабель въ драбни зламався, Васылына не поспила вылизты за мною.

Карпо. Першъ усёго заховаймось.

Софронъ. Вони ии визьмутъ у двирь.

Карпо. (Тяне его на другой бикъ вулицы). Та цыть, не гомоны—побачымо, що дали буде (зныкають).

—  
Я в а X.

Атаманъ и люде.

Атаманъ. Винъ тутъ десь, тилько-що выскочывъ; самъ чувъ, якъ гупнуло,—шукайте!

Гаврыло. Де жъ ты ёго будешъ шувать? Бачъ, якъ на двори темно, хочъ ово выколы! То жъ не мишовъ, що упавъ зъ воза та й лежыть на тымъ самимъ мисци, а живый чоловікъ.

Атаманъ. Добре, що хочъ Васылыну успили захопыть, а то и вона лизла вже на горыще (Выходыть экономъ и Васылына)

—  
Я в а XI.

Ти-жъ, экономъ и Васылына.

Экономъ. Така хорошенъка малядычка плячить за грубымъ мушикомъ! Фу! (Бере ии за бороду) Запымъ плячишь? Ты будешъ его скоро забывайть (На бикъ). Эти мужичка, какъ пер-

сыкъ (До *Васылыны*) Зашемъ не говоришь де эти... твой мушикъ Софронка? Плячишь? Ну, (*бере ии пидъ руку*) будимъ дѣлять пріятного прогула.

В а с ы л ы н а. Софроне, мій голубе сызый, рятуй мене, пропала я на выкы!

—

## Я в а Х П.

*Ти-жь и Домаха (вбиае).*

Домаха. Боже мій, що тутъ?

В а с ы л ы н а. (*Вырывается и бижыть до матери*) Мамо, ховайте мене, не видавайте мене на поталу!

Домаха. Змылуйтесь надъ нами! Згляньтесь хочъ надъ моею старостью. Буде вже зъ васъ Софрона, на що жъ ще й ии сердешну мордуе! Заспокойся, доню, бо я й сама умливаю видъ горя и ноги мои ледви держать, вже зъ сылы выбылась... (*Обнима Васылыну и заспокоюе ии*).

Экономъ. (*До атамана*). Ну?

Атаманъ. Слухаю.

Экономъ. Больванъ! я тому подобіе... Софронъ уходилъ, она плячить, бабка плячить, а ты слухаю! Эти... эти скушно! Зичасъ бери маладичку!

Атаманъ. (*Одводитъ его на бикъ и тыхо*). А знаете, Бовтанъ Бовтановычъ, що я оце придумавъ? Не будемо брать Васылыну, бо й Фылымонъ Сыдоровычъ не велилы: вона гвалтуватыме и потривожыть паню. Нехай зостанетя пры матери, то Софронъ сѣгодня у ночи прыйде до неи безпреминно, бо винъ тутъ десь недалеко, а я зъ людмы засяду у Сыдоровій клуни, и тилько винъ у хату—и мы у хату, та й на вирѣвку его. Олакъ краще буде.

Экономъ. У тебя весь мовоць идетъ у голова, когда ты лакаиса! (*До Васылыны*). Ну будить плячить, а тебя не будить забирайтъ. А ты, бабка, гляди своя дочка, а будить эти... уходить... будить худо, слышь? (*Иде, атаманъ за нымъ и люде*) Потому я хладнокровый и тому подобіе... (*Зныкають*).

## Я в а XIII.

*Домаха и Васылына.*

Домаха. Софронъ утикъ, винъ и тебе выкраде, то й будете жыть де-небудь до смерти. Заспокойся, моя дытыно!

Васылына. Охъ, мамо, мамо! Чы знаете вы, мамо, видь чого така беда скоилася? Мени Соломія казала таке, що соромъ и переказуваты.

Домаха. И не переказуй, дытыно моя! ты чы знаешь, а я одъ-разу догадалась. У горвыци мене не допустылы—тамъ Хвылька всѣму голова, бодай на него Господня кара лягла за наши муки; це все винъ, дочко. Колы бъ пави якъ переказать,— вона бъ ёго провчыла. (*Тымъ часомъ якъ Васылына зъ Домахою балакають, Софронъ и Карпо крадучысь пидійшылы до нихъ.*)

## Я в а XIV.

*Ти жъ, Софронъ и Карпо.*

Софронъ. Не лякайтесь, цытете, це мы...

Васылына (*тыхо*). Софроне, серденько, мылий! Колы бъ хто не побачывъ, не почувъ гомону...

Карпо. Та ничого бавыться; за клунгы и гайда! (*хутко идуть у хату*).

## Я в а XV.

*Атаманъ и люде.*

(*Зъ-по-за хаты атаманъ выводитъ людей, розставляе де-якихъ, щобъ стереглы, а чоловика килько зъ атаманомъ мовчы идуць у хату*).

Чоловикъ I. Отъ колыбъ тамъ бисового сына прыглушывъ Софронъ!

Гаврыло. Якого бисового сына?

Чоловикъ I. Та атамана.

Гаврыло. А ты жъ хиба и не такый, якъ и атаманъ!

Чоловикъ I. Я?.. А хиба я...

Гаврыло. Краще мовчы, колы дурный.

## Я в а Х V I.

*Ти-жъ, Атаманъ, Домаха и Васылына.*

*(Зъ хаты выводять Софрона и Карпа звязаныхъ).*

Карпо. Піймалы, якъ курей на сидали, а все черезъ тебе!  
Тикалы бѣ сами,—ни, жлнкы заманулося..

Атаманъ. Ты жъ чого сюды вплутався, Карпо?

Карпо. Одна беда людей една!

Васылына *(выбита)*. Не пустю, не пустю тебе видѣ себе!  
*(Обнима Софрона, тультя до него).*

Атаманъ. Иды, иды въ хату! Ну жъ, стара, визьмы ии..  
Отъ життя атаманське!

Домаха. Васылыно, дочко!

Васылына.. Мовчить, мамо! Я никуды не пиду видѣ  
Софрона, я хочу разомъ зъ нымъ мучыться. Нехай у купи звяз-  
жуть и мучать обохъ..

Софронъ. Пусты мене, Васылыно, нехай роблять зо мною  
що хотять, а ты моляся Богу и пам'ятай свою прысягу.  
Прощай!

Васылына. Я зъ тобою пиду, мени страшно безъ тебе!

Софронъ. Визьмить ии, мамо, бо я, здається, тутъ зомлю,  
такъ мене вымучылы... Ходимъ!

*(Домаха бере Васылыну, Софронъ иде. Васылына порывається за  
нымъ, маты ии не пускае).*

Атаманъ *(идуцы)*. Охо-хо-хъ! Ну, й життя атаманське!  
*(Вси выйшли)*. Натомывся, ледве ноги волочу.

## Я в а Х V I I.

*Домаха и Васылына.*

Васылына. *(Падае матери на плече и рыда)*. О, мамо,  
мамо! Краще бѣ вы похороны надо мною справылы, нижъ таке  
весилля!

*Зависа.*

## ДІЯ ІV.

У Домаха въ хати.

Я в а І.

*Домаха (одна, біля вѣкна).*

Домаха. Пишла сердешна дытына. Чы допусять же іи побачыцца въ Софрономъ? (*Входыць Аврамъ*).

Я в а ІІ.

*Аврамъ и Домаха.*

Аврамъ. Здрастуй! Насылу додыбавъ... Вже й ходыць важко, а йсты все жъ такы хочеться. Днивъ два нейимъ, а на третій хочеться. Оце прыйшовъ до тебе, дай будь ласка хлеба та водыци... розмочу, то може проковтву...

Домаха. У мене йе кваша.

Аврамъ. Кваша? Голубко моя! Давай... Кваша це саме йида наша!...

Домаха (*подаючы квашу, на бикъ*). Може винъ що порадыть: винъ ворожбыть, характерныкъ!

Аврамъ (*йистъ*). Ну й кваша! Давно такого добра нейивъ... Пошлы тобі Боже здоровья.

Домаха. Ой, дяду! Вымоталы зъ мене й те здоровья, що було—теперь ледве хожу... Чулы, що тутъ трапылось?

Аврамъ. Эй, чувъ, чувъ! Я вже и глухий, и ничего не бачу, а твое горе голосне—почувъ и я. Все то Хвилька орудуе.

Домаха. Думала, дочку видамъ замижъ, заспокою свою старість, та замисць радощивъ и спочивку тилько горя собі прыдбала.

Аврамъ. На вику горя—море, а радости—и въ ложку заберешъ! Та й де ти радости визьмутся у крепака?... Отъ и пиджывывся днивъ на два.

Домаха. Заходьте завжды до мене, чимъ Богъ пославъ подилюсь.

Аврамъ. Спасыби тобі! Ну й кваша, якъ бессарабське вино!



Домаха. Диду! Що бь я вась попросила? Вы человекъ тямущий, вы скривь по свиту побували, все знаете,—будьте ласкави, поворожить, чы не можна довидаться ека доля жде мою Васылыну, и порайте, що намъ робить? Одверните видь насъ лыху напасть, наплить ии на ворога нэшого!

Аврамъ (*подумавшы*). Не можу. Радь бы, та не можу.

Домаха Вы же, кажуть, до всёго знаете...

Аврамъ. Та щожь, що знаю, колы боюся! Чогь-сь розсердився на мене, колы бь ще й самого не скрутывь.

Домаха. Хто? Пань чы Хвилька?

Аврамъ. Хе-хе! Хвилька, тилько другый, не нашъ... Розсердився... боюся! Ото якось ходивь пидь лотокы, хотивь про дитей своихъ распытать,—такъ штовхнувь и засмердивь смолоку, не злюбывь. Я почавь у церкву ходыть и табаку покынувь нюхать, а винь и не злюбывь.

Домаха (*про себе*). Охъ, мени лыхо, якъ страшно! Мовь жаромъ посыпало по спыни... То винь и справди наклада зъ нечыстымъ.

Аврамъ. А ось яку я тобі дамь пораду. Ты знаешь Явдоху, покойвку панину, Дуняшку?

Домаха. Знаю, якъ не знать?

Аврамъ. Отъ же слухай! Вона ненавидыть Хвильку, а Хвилька ии: одно другого ненавидять и грызутся, якъ два коты въ одномъ мишку! Кожному, бачь, хочется быть старшымъ и за старшынство готови одно другого въ ложци воды утопыть; винь паномъ крутыть якъ хоче, а вона панею. Отъ и треба Явдоси сказать, що мовь Хвилька такъ и такъ зробывь, то Явдоха, абы нашкодять своёму ворогови Хвильци, заразы прибавыть въ-десятеро и розскаже пани, а та, звисно, знае, що таки дила водылыся, сразу повирыть, и пиде колотнеча, то може й выпустять твого зятя! Оце тобі моя порада, а ворожыть боюся.

Домаха. Якъ же ёго зробыть, щобь побачыть Дуняшку? У двирь до пана, чы й такъ у горныци, мимо Хвилькы никто

не пройде, а вывъ мене не пустывъ и на поригъ,—я вже ходыла, и теперь не пустыть.

Аврамъ. И цѣму дилови можна помогты. Ты пиды до паламаршы; воны дружать зъ Дуняшкою, то паламарша доступытъ до неи, позве Дуняшку до себе, а ты їй тамъ все розскажешъ. Тилькы нехай паламарша шепне Явдоси, що про Хвильку йе недобри переказы, то вона й прыбжыть заразъ; та що й казать! якъ бы на ланцюгу сыдила,—ланцюгъ бы перегрызла, щобъ тилько Хвильку утопытъ.

Домаха. (*Кланяючысь ему у ноги*). Спасыби жъ вамъ, диду! По вывъ вишний не забуду вашой порады, не знаю чымъ я вамъ и оддячу.

Аврамъ. Квашею нагодуешъ та й годи! Иды жъ заразъ, не гайся! Прощай! (*Уходьтъ*).

Домаха. (*У смидъ*) Идить здорови! Вы мене зъ труны пиднялы своею радою. (*Одна*). Що то, Господы, розумъ, до смерти бъ не придумала того, що дидъ порадывъ! Пиду жъ заразъ до паламаршы; я у неи бабувала, вона для мене повинна зробыть ласку. (*Входьтъ Васылына*).

—  
Я в а Ш.

*Васылына и Домаха, а потимъ Соломїя.*

Домаха. А що, дытыно моя, бачыла Софрона?

Васылына. Не допустылы.

Домаха. Не сумуй, не сушы себе, може це лыхо пиде за водою. (*Входьтъ Соломїя*) Отъ и спасыби, що зайшла, може чимъ розважышь Васылыну, а я пиду до паламаршы,—чогось прыслала за мною. (*Выйшла*).

—  
Я в а IV.

*Васылына и Соломїя.*

Соломїя. Ачъ, яке выдумалы тикать! Насъ кыдають, а сами тикають, другихъ жинокъ захотилосъ пошукать.

Васылына. Видъ такой муки и кризь землю бѣ провалыся и еъ пекло бѣ утикавъ.

Соломія. Це все черезъ тебе! Мене дывуе твій дурный розумъ,—и чого бѣ то ерѣненыться? Наче ты цяця така? Кращи за тебе булы тай то...

Васылына. Мовчы, не мучь хочъ ты мене! (*Входить атаманъ*).

—  
Я в а V.

*Атаманъ, Соломія и Васылына.*

Атаманъ. Ага! Обьдвѣ вкупѣ. Здрастуйте, молодіи вдовы! Объ чимъ рада?

Васылына. И цей прыйшовъ мучыть.

Соломія. Утишаю ѣи, розважаю, а вона и слухать не хоче.

Атаманъ. Ты ѣи утицаешъ, а я тебе утишу: твого Карпа вже выпустилы—иды лышь до дому, витай ёго.

Соломія. На мою голову выпустилы! Покры ёго не бачу, доты й кисткы одпочывають.

Атаманъ. Хиба и досѣ бѣе?

Соломія. Ще й прывязуе, щобъ не втикала.

Атаманъ. Ачъ шродивъ сынъ, вѣякъ не вгамуется! Халава и вередуе! Иды жъ, иды! Пожалѣй ёго, прыголубъ, то ѣ быты не буде.

Соломія. (*На бикъ*). Выпровожае. Крываютъ видъ мене. Певно, Васылына не хоче, щобъ я знала.

Атаманъ. Бачъ якъ любить чоловіка! Не дурно жъ винъ тебе бѣе. Чого стоишь? Може винъ, сердешный, ѣисты хоче, а ты цындрьшь!

Соломія. И справди треба иты! (*На бикъ*). Видъ мене не сховаетесь, я ѣ потимъ довидаюсь про все. (*На выходи*). Прощайте!

—  
Я в а VI.

Атаманъ. (*До Васылыны*). А я тоби, принисъ весильный подарунокъ.. Отъ глянь, бачъ яка хустка—на!

Васыльна Цурь ій!

Атаманъ. Чого жъ ты цураешся видъ подарунку? Ёго дарують тобі видъ щыросты... видъ добросты... Весильного подарунку не взать—обыдыть... Визьмы.

Васыльна. (*Зкоса погляда*). Шовкова, ажъ очи въ себе вбырае!.. Не хочю, заразы уся подумаютъ...

Атаманъ. Дурна, ей-Бугу дурна! Хйба до тебе хто въ скрыню заглядавъ? Хто знае, що тамъ у тебе е? А ось глянь, яке добре намисто: червоне, мовъ калына... На, носы на здоровья...

Васыльна. (*Бере вг руки и розгляда*). Яке гарне. И де воно таке хороше зроблено? Мабуть дороге...

Атаманъ. Звисно, не дешево. У кийвського крамаря куплене. Ще й перстивъ, ось и сережки!

Васыльна. Охъ, яки жъ блискучи! Ажъ сяють...

Атаманъ. (*На бикъ*). Ключе! Що то живоча порода! Ну й зна жъ ихъ Фыльмонъ Сыдоровычъ. (*До Васыльны*). Та ты якъ уберешся въ це убрання, то вдвое будешъ краща! Та въ цимъ убранни тебе ще бильше любытыме Софронъ.

Васыльна. Софронъ?.. Охъ Боже мій! Що жъ це я роблю? Цурь ёму, цурь! (*Кыда хустку и намисто на лаву*).

Атаманъ (*на бикъ*). Зирвалось!

Васыльна. Одведы мене Господы! Це сатана заслипывъ мени очи, спокушае мене. Не хочю, ничего не хочю! Зарижте мене, дядьку, не визьму... помы не выпустыте Софрона! Сёгодня не пустылы мене й глянуть на него.

Атаманъ. Та не Софронъ тутъ причына, а ты... Я жъ тобі казавъ.

Васыльна. И вы Бога не боитесь такъ балагаты зо мною? Я жду видъ васъ рады, якъ одъ ридного батька, а вы глумытёсь надо мною.

Атаманъ. Ну й чудна ты! якои жъ тобі ще рады? Ты не по добрій воли... И Богъ простыть, и Софронъ выбачыть, бо черезъ твою упертысть ему мука... Та мени такъ жаль Софрона, ей правду кажу, що колы дальше будешъ спрытчатъся, сылою поведу тебе.

Васылына. Берить, берить! Ведить мене, тягнить мене! Рижте мене! Я буду крычать на все село, на весь двиръ, на вси горныци! О, краще бъ я вродылася каливою, безъвоюю, горбатою, кривою, краще бъ виспа скаличыла мій выдъ, нижъ мала уродытыся хорошою на муку соби! (*Зъ одчаемъ*). Не треба мени моеи вроды, не треба! Чуєте? Я соби весь выдъ подряпаю, отъ побачыте... Я скаличу себе. (*Плаче*).

Атаманъ (*на бикъ*). А лыха годына! Умовъ, каже, щобъ сама прыйшла, щобъ не плакала; отъ и умовывъ! (*До Васылыны*). Ну, годи тоби, не плачь, а то лычко змарніе.

Васылына. (*Плаче дужче, а потимъ помалу стыхае зовсимъ*). Не треба мени мого лыця, не треба! Я ничего не хочю... Я не пиду, не пиду... Одчепиться видъ мене.

Атаманъ. Та чого ты? Хиба я тебе веду чы що? Ого! Я такъ тилько сказавъ жартомъ, що поведу. Заспокойся, не плачь! (*На бикъ*). Пиду до Фылымона Сыдоровыча за прыказаніямы. (*До Васылыны*). Я тебе не сылюю ни до чого, роботы якъ знаешъ. (*На бикъ*). И ихъ жаль, и себе жаль... Охо-хо—хъ! Ну, жыття атаманське!.. Прощай, Васылыно. (*Иде; Васылына встает, вытирае очи рукавомъ, иде за атаманомъ; провишы атамана у сины, вертается*).

—  
Я в а V П.

Васылына (*одна*). Пишовъ. Наче каминь зъ сердца зсунувся. Чого жъ це матери немає такъ довго? Самій сумно. (*Улядивши на лави хустку и намысто*). Дывы! На що жъ це винъ покынувъ тутъ хустку и намысто? (*Дывытся и усмихається, а потимъ плюе*). Тьфу! Тьфу! Ще хто побачыть, спытае; що я скажу! (*Пидходыть*). Що зъ нымъ робыть? Выкыну заразъ въ огородъ до бабы Сыдорыхы,—нехай воно тамъ потліе (*Бере хустку и намысто жужжомъ, иде хутко до дверей и видчыня вже ихъ, а дали стает, помалу прычыня двери, обертається лыцемъ до публицы; подумавшы, усмихається*). Стривай, дома нема никого, прымиряю, подывлюся—чы гарно мени, а потимъ закыну. (*Повязується*). До лыця! (*Чылае намысто*). И не пизнавъ бы

Софронъ! Ачъ яке гарне, червоне та блискуче. Якъ убрання красить чоловіка. (*Зитхає*). Пиду жъ закину въ бисовому батькови, щобъ воно мене не спокушало... Гляну ще разъ на себе и закину (*заляда у дзеркало, вмазане у стину*). И справди гарно: очи блищать и видъ веселый, ясный... Отъ якъ бы свое таке було! На що жъ его выкыдать? Виддамъ дядькови Самійлови, а то ще найде хто и буде носитъ, буде красувать, або ще яка беда зъ того выйде (*Входить Соломія*). Охъ, Боже мій, Соломія, а я въ такимъ убрани.

—  
Я в а Ш.

*Соломія и Васылына.*

Соломія. А де дядько Самійло, пійшовъ уже? Ачъ якый чмуть! Чы ты знаешъ, що винъ обманывъ мене? Карпа не выпустыли.

Васылына. Не выпустыли? (*На бикъ*). Що мени робыть? скынуть?

Соломія. Тилько даремно пробигалась... И на що винъ протурывъ мене видсила?

Васылына. Не знаю. (*На бикъ*). Не буду скыдать убрання може вона не прымитыть.

Соломія. Бачъ, якъ прыбралась, що це за знакъ? Та яка гарна въ тебе хустка.

Васылына. (*На бикъ*). Що ій сказать? (*До Соломіи*) Це ще бабына.

Соломія. И новисенька! А намысто, намысто яке хороше, мовъ жаръ горыть! Ты кого ждешъ, чы куды пидешъ?

Васылына. И никого не жду, и никуды не пиду. Такъ прымиряла бабыне убрання. (*Скида хустку и хова въ скрыню; на бикъ*) И на що я збрехала?

Соломія. (*На бикъ*). Бреше! Выходыть—згодылась, колы подарункы прыняла. (*Входить атаманъ*).

## Я в а IX.

*Атаманъ, Соломія и Васылына.*

Атаманъ. (*До Соломіи*). Ну, тебе де не посій, тамъ и вродышся!

Васылына. (*На бикъ*) Боже мій! (*Хутко повязується своєю хусткою, а потимъ хоче разв'язать намисто, поспиша и ніякъ не може*).

Атаманъ. (*До Соломіи*). Що въ тебе роботы нема? Ишла бъ соби та сыдила дома. (*До Васылыны*). Заразь прыйде Софронъ.

Васылына. Софронъ! (*Рве намисто, воно посыпалось*).

Соломія. Боятся, щобъ Софронъ не побачывъ подарунку. (*Идбирає намисто*).

Васылына. Охъ Господы, якъ сердце забылось! Его выпустылы? Кажить же, дядьку, выпустылы Софрона?

Атаманъ. Де тамъ! Видпиросывся... Зайде попрощатысь: велено завтра у прымъ везты—здать у москали. (*На бикъ*) Побачымо, що теперъ скаже. Бабы московщыны боятся.

Васылына. У прымъ... у москали?

Атаманъ. (*Тыхо*) Отъ до чого ты его довела.

Соломія. (*На бикъ*). Эге-ге! Подарункы прыйняла, а чоловіка у москали, розумію. Ачъ яке намисто, якъ горохъ, а ще й бреше, що бабыне. (*Входить Софронъ*).

—

## И в а X.

*Ти-жъ и Софронъ въ кайданахъ; сторожа.*

Васылына. (*Зачушы брязкитъ зализа, опамьяталась. Бижыть назустричъ, въ дверяхъ кыдається Софронюви на шыю*). На кого жъ ты мене покидаешъ?

Софронъ (*Веде ии на передъ кону до лижка*). Годи, Васылыно, годи моя мыла, не плачь! Такъ Богу, значить, угодно. Сядь. (*Садовытъ ии и самъ сидае*).

Атаманъ. Не бався, Софроне, мерщій балабай. А мы, братци, ходимъ у сины, нехай соби побалабають на самоти.

(До Соломіи) А ты, віялко, чого стоишь? Иды! (Вси виходять. На виходи) Ну, життя атаманське!

Я в а ХІ.

*Софронъ и Васылына.*

Софронъ. Даѣ на тебе надывыться! жыття мое... Мене виддають у москали зъ помсты за те, що ты не зрадыла мени, и я тебе за це безъ мира кохаю! Муку наши скинчатся скоро... Ты будешь московкою, будешь вильна, а я буду служыть вирую и правдою Богу и Государю, и въ служби ништо не по сміе мене даремно зобыждать, якъ тутъ зобыждаютъ. Спершу я самъ сумовавъ. Мени тяжко було покыдать тебе, ридне село батька, матирь, а сѣгодня зайшовъ дидь Аврамъ—винь все знае—и, спасьби ёму, розказавъ, що я й тебе можу взять зъ собою, хочъ и на Кавказъ. (*Голубыть ии*). Пригрій мене своимъ ласковымъ поглядомъ... Я вси муку забувъ; такъ мени заразъ любо, такъ мени весело била тебе. Краще, здається, заразъ умерты, нижь рсзризыныться.

Васылына. Мылый мій! (*Обнимаются пажо*).

Я в а ХІІ.

*Ти-жь, атаманъ, Соломія и сторожа.*

Атаманъ. А ну, ходимъ, хлопче!

Софронъ. Заразъ, дядьку! Пиды жъ, скажи батьгови и зберы на завтра всю одежу свою и мою. Де-що продамо та батько дастъ—и грошы будутъ на дорогу.

Соломія. Та ось цила жменя доброго намыста, и ще й хустка шовкова е, грошей буде якъ за пару воливъ...

Атаманъ. (*Шарти Соломію*). Не възны, бо по потыльци выштовхаю. Люде прощаютъ, а вона зъ выхлясами.

Софронъ. Яке намысто!

Атаманъ. (*Досадлыво*). Та що ты ии слушаешь?... Пишла геть! Тутъ сердце болыть, що ты пидешъ на чужу чужыну, а вона...



Софронъ. Ну, прощай Васылыно! (*Обнима и цилуе її*).  
Не сумуй же!

Атаманъ. Де вже тамъ не сумовать.

Софронъ. Теперь я тилько одного боюся,—боюся, щобъ не забраувалы, щобъ не прыйшлося сюды знову вертаться на муку. Ну, та Богъ мылостывый! (*Выходять, за нымъ Васылына и сторожа*).

Атаманъ. Проведу трохы и вернуся, цобачу, що Васылына скаже. Здається, вона не такъ радіе, якъ Софронъ. Ну, жыття атаманське! (*Побачь:въ Соломію, показуе їй кулакъ*). Гляды мени! (*Выйшовъ геть*).

—  
Я в а ХІІІ.

Соломія. (*Одна*). Теперь зовсимъ переконалася, що намысто и хустка—панськый подарунокъ. Якъ бы бабыне, кынулася бъ збирать, и атаманъ такъ бы не розсердився на мене. (*Кладе намысто на столи*). Певно згодылася, щобъ перше здыхаться Софрона, а винъ радіе здуру. Якъ бы ёму шепнуть про се? Ажъ ось колы Карпо не буде мене бильше быть, помырытся во мною. (*Иде, назустричь Васылына*). Прощай, сестро! (*На выходи*). А зъ тебе я такы очей не спускатыму.

—  
Я в а ХІV.

*Васылына (сама)*.

Васылына. (*Довго мовчять*). Московка! Та ще чы й визьме? Чы дозволять? Чомъ же другихъ чоловики не берутъ, колы можна взять? Ни, винъ утишавъ тилько мене, щобъ не журылась... У москали! Боже, та це все одно, що винъ умре и я ёго поховаю, жывого поховаю... И въ самотыни буду вянуть... старить, ждаты смерты! Охъ, тяжко мени, тяжко!.. И що робить не зваю!.. Що робить? Мылый черезъ мене погыбае, а я пытаю,—що робить? Рятувать! Серце шепче мени: рятуй, рятуй его мерщій, а я думая-гадаю, чы рятувать? Буду жъ рятувать! Пиду! Теперь я не боюся ничего,—упаду панови въ ноги, буду

плакать кривавымы слёзамы, винъ не душогубъ, винъ самъ заплаче, стины ними заплачуть зо мною разомъ! Я ростоплю ёго своимъ горемъ, хочъ бы винъ бувъ зъ зализа. Винъ змылуется надъ нами, винъ самъ не захоче мого нещастя,—пиду! (*Входить атаманъ*). Отъ и поводить! Дядьку (*Здержуе рыданья*)... Ходимъ, ходимъ у двирь!

—  
Я в а XV.

*Атаманъ и Васылына.*

А т а м а н ъ. Отакъ бы й давно! Нехай же пизнійще...  
В а с ы л ы н а. Заразъ... Заразъ ходимъ! (*Одягається*).

З а в и с а.

—  
Д І Я V.

*Одми на перша.*

(*Декорація I одмины I діи*).

Я в а I.

Г а в р ю ш к а. (*Одынъ*). (*Иде тыхо навспылякы до дверей*)

Що воно за оказія, някъ не розшолопаю. Пани сердылася на пана, крычала, плакала, а потимъ поклыкалы Фылымона Сыдоровыча, послалы за экономомъ. Теперь панъ крычыть на Фылымона Сыдоровыча... Не чуть всёго... О! наче щось про Васылыну... Не розберешъ, а цикавистъ все бильше й бильше росте. Отъ колы бь шанка невыдымка—проскочывъ бы туды... Усе бь знавъ... Дуняшка щось балакае! Ну, голосокъ, наче пыщкы зъ болыголовы. (*Входить экономъ. Гаврюшка одскакуе видъ дверей*).

—  
Я в а II.

*Гаврюшка и экономъ.*

Э к о н о м ъ. Эти... эти и тому подобіе... Ты шево тутъ дѣляль?

Гаврюшка. Я? Замокъ обтыравъ, Богданъ Богдановычъ. Экономъ. Ну эти... А Фылымонушка гдѣ?

Гаврюшка. Вони тамъ у пана... И васъ кыкалы за-разъ туды... до пана... у горныци. Идите, Богданъ Богдановычъ, васъ тамъ ждуть.

Экономъ. Ты зашимъ эти... эти зтрифожился?

Гаврюшка. Панъ сердятся... крычатъ...

Экономъ. О—о? Я лакаюсь и тому подобіе! Я не будить ходиль эти... эти безъ доклада.

Гаврюшка. Велено, щобъ заразы, тужъ хвылыну, якъ тилько прыйдете, ишли до пана.

Экономъ. А ты, гулюбушка, эти... Гавруха, не знаешь за чево каспадынъ сердылся? А?

Гаврюшка. Не знаю, Богданъ Богдановычъ! Заразы псля чаю таке пиднялось у горныцахъ, що страхъ; я й самъ боюся, ажъ трусюся увесь.

Экономъ. *(Иде на вспынячкахъ до дверей. Передъ дверыма стае, беретъ за серце).* О, мейнъ готъ... и тому подобіе! *(Пишовъ въ покои. Гаврюшка, якъ экономъ одчынывъ двери, позады его стае навспынячки и залядае)*

—  
Я в а Ш.

Гаврюшка. *(Одымъ).* Такъ и е, що клята видьма Ду няшка заварыла якусь кашу, бо й вона доси тамъ стоить. А Фылымонъ Сыдоровычъ мовчыть, бидный, и голову повисывъ. И щобъ воно таке? *(Ковыряе пальцемъ вухо).* Чортъ ёго знае, що це зъ моймъ вухомъ сталось? ваче заклало: ничего не чую. *(Слуха пидъ дверыма).* Немець щось балака. Его й такъ не розберешъ, а черезъ двери здається, що хто-небудь у пустый глечыкъ палычкою стука. *(Въ горныцахъ чуты ляскъ).* Ой! *(Одхыляется).* Це такъ панъ Фылымона у пыку затопывъ! Ну, оказія. *(Зновъ пидставля до дверей вухо, Фылымонъ одчыня двери и натыкается на Гаврюшку).*

## Я в а ІV.

*Фылымонъ и Гаврюшка.*

Фылымонъ. Ты зачимъ глядивъ, иродивъ сыну?

Гаврюшка. (*Одступае*). Я...

Фылымонъ. (*Наступае*). Зубоскаль! Що я тоби нака-  
зувавъ, га? Що?

Гаврюшка. Я...

Фылымонъ. Стань на мисци каменемъ! Чого рачкуешъ?

Гаврюшка. Я...

Фылымонъ. (*Бъе въ лице*). Іуда! Брехачъ! Вертыхвистъ!  
Хто набрехавъ Дуняшци про Софрона, про Васылыну, Карпа...  
Га? Хто? Говоры!

Гаврюшка. Ей-Богу не знаю, хрестъ мене...

Фылымонъ. Не божысь, вужъ, не божысь, гадюка! Ты  
одынъ знавъ про все; ты, Іуда, не здержавъ языка за зубамы,  
розбовтавъ!

Гаврюшка. Побый мене Богъ, не я! Нехай мени языкъ  
одсохне! Богъ мене накажы!

Фылымонъ. Ёлопъ, гава! Тилькы зубы уміешъ до див-  
чать скалыть! Постой, я до тебе приймуса не такъ. Говоры:  
хто бувъ у Дуняшкы? Домаха була?

Гаврюшка. Никого не було, щобъ я пропавъ, колы  
брешу, тилько паламарша була, бо вы звелилы ии пропускать.

Фылымонъ. Паламарша, колы?

Гаврюшка. Заразъ писля обидъ. И Дуняшка до неи  
ходыла.

Фылымонъ. Довидалася чортовка на сели и заразъ пани  
розказала. Чортъ мени надавъ дозволыть пропускать пала-  
маршу!

## Я в а V.

*Ти-жъ и Дуняшка. (Переходыть покой.)*

Дуняшка. (*На ходу*) Спокойной ночи, Фылымонъ Сыдо-  
ровычъ! (*Зныкае въ друпыхъ дверяхъ*).

## Я в а VI.

*Фылымонъ и Гаврюшка.*

Фылымонъ. Голобля! Суха чахоня! Щобъ тебе цю ничъ домовый задавывъ! Сміється, бо ии взяла! Стривай, ще й я по-сміюся! (*До Гаврюшки*). На ключи, дай Матвієви, скажы, щобъ заразъ выпустывъ Софрона и Карпа и нехай идуць къ чорту, щобъ ихъ и духъ тутъ не смердивъ.

Гаврюшка. (*На бикъ*). Панъ его за дило триснувъ у пыку, а винъ мене зъ добра дыва,—щобъ тоби руки посудомыло! И доси щемыть. (*Выйшовъ*).

—

## Я в а VII.

Фылымонъ. (*Одынъ*). Такъ наче хто цилый цеберъ помый выльвъ на мене! Десять литъ пальцемъ не торкнувъ, а сёгодня вдарывъ. Нехай бы самъ на самъ, ще не такъ бы було жалко, а то передъ нимцемъ, передъ Дуняшкою... Тенерь прямо тикай зъ двору, свить за очи. Яке тутъ буде жыття мени, колы вси знатымуть, що мене, мене, Фылымона Сыдоровыча, ударено по морди за мое роспоряженіе. Страху не буде, послушанія не буде, поваженія не буде. Дуняшка верхъ визьме! Та краще задавыться, нижъ дійты до того, що Дуняшка буде командувать. Одно зосталось, выкупыться на волю. Грошы йе, слава Богу. Его жъ гришмы и одкуплюся видъ нёго! А на воли абы грошы... Гыльдю объявлю... Шынки визьму въ одкупъ... Та що! На проценты буду грошы давать, женюся на чумакиви..... колыбъ тилько видпустывъ. (*Входитъ экономя*).

—

## Я в а VIII.

*Экономъ и Фылымонъ.*

Экономъ. Хвылка! Пошоль сюда!

Фылымонъ. Помалу Богданъ Богдановычъ, рано ще командувать.

Экономъ. О—о! Мальчатъ! Я не любить, когда мушникъ много говорятъ и тому подобіе! Ты мене подводылъ дѣлять

паскудное дѣло безъ загласія каспадына! Ты эти... эти зводныкъ! Каспажа не можить тебя видить. Я полючиль инструкцію! зигодна передай усю Гаврушка и зафтра наполь на панщына.

Фылымонь. Якъ?! На панщыну? Богданъ Богдановычъ, вы мабутъ сонни, проснитъся, протритъ очи.

Экономъ. У—у? Мальчатъ! Ты эти ошинеь розпускался. Я тибья будить загиналь у дуга. Я тебе будить показывайть эти... загранишново дистиплына! Свина! Тебя позволили за стола, а ты на стола ноги кладылъ? Нѣтъ, голюбушка, будить! Я хляднокровый и тому подобіе, але могу розсердыца... Я зейчасъ поужинайть и будить зъ тебя одчотъ полючать... Слিশъ? (*Выходитъ*).

#### Я в а IX.

Фылымонь. (*Одынгъ*). Онъ якъ колесо повернулось! И немецъ закомандувавъ... Вчора трусывсь передо мною, а сѣгодня грымае, свынєю называе... Всеи зрадіють, що звалылы Фылымона зъ ёго стильця, особлыво Дуняшка! Та мени не жаль такъ ни на кого, якъ на пана... За мои труды бье мене передъ усима въ морду... Та ще ёму цѣго мало, выганяе на панщыну, на посмишище передъ усима мужыкамы! На панщыну—мене! Богъ зъ тобою... Гоны зъ очей, гоны на панщыну вирного слугу... гоны!... Та ты самъ будешъ плакать, якъ побачышь Хвильку у свыти, засміеного, оплѣваного! Згадаете... Згадаете мене, бо нихто вамъ, Петро Петровычъ не угодыть, якъ мене не буде. (*Вытира слѣзы*). Чого жъ це я хныкаю? Ото дурень! Та у мене жъ грошей повна скрынъка, та зъ гришмы я все зроблю, та зъ гришмы и втыкты можна... А якъ грошы однимуть? Та ни, чорта лысого знайдуть, заховани добре, не виддамъ, хочъ бы колесувалы. А може винъ погарячывся, може винъ вже й каится? Серце у нѣго мягке,—може ще одумается, не треба впадать въ одчай. Такъ... Може ще й завтра ворогы мои у ножкы знову мени поклонятыся! А щобъ пани угодыть, то я женюся на Дунящи! (*Входитъ Гаврушка*).

## Я в а X.

*Гаврюшка и Фылымонъ.*

Гаврюшка. Выпустывъ вже Софрона и Карпа; нате ключы.

Фылымонъ. Поклады тамъ. (*Дзвикожъ*). Иды, Гаврюшка, ты, я не пиду,—Богъ въ нымъ. Колы за мене спытае, скажы: сыдыть и плаче! (*Гаврюшка пишовъ у горныци*). Плаче! Це добре выдумавъ—жалою ёму завдаты. (*Въ дверяхъ показується атаманъ*).

—

## Я в а XI.

*Атаманъ и Фылымонъ.*

Атаманъ. (*Тыхо*). Фылымонъ Сыдоровычъ!

Фылымонъ. (*Кыдається*). Чого ты?

Атаманъ. Прывивъ Васылыну!

Фылымонъ. Ну ии къ чорту! Не треба, не треба! Иды, иды, щобъ хто не побачывъ... Нехай и вона йде соби до дому... Не чипай ии. Пани провидала... Софрона выпустилы—туть цила баталія була—не знаю ще, на чимъ все окоштыся! Иды, иды! (*Входять Гаврюшка*).

Фылымонъ. Ну, що?

Гаврюшка. Васъ клычуть.

Фылымонъ. Мене? Охъ! (*До атамана*). Иды жъ, иды, веды ии звидциля, чого стоишь? (*Намочуе очы слыною*). А ну, Хвилька! Рятуй себе самъ, бо вси топлять тебе! (*Пишовъ*).

—

## Я в а XII.

*Гаврюшка и Атаманъ.*

Атаманъ. Отъ оказія! Що туть выйшло?

Гаврюшка. А, дядку, бодай не казаты! Панъ у морду вдарылы Фылымона Сыдоровыча, а мене въ морду вдарылы Фылымонъ Сыдоровычъ!

Атаманъ. Ну? Треба жъ тикать, щобъ и мени якого зуба не выбывъ! Ну, жыття атаманське! Пиду зъ Васылыною винчать весилля; теперь по трудахъ и выпить вартъ. (*Пишовъ*).

—

## Я в а XIII.

Гаврюшка. (*Одынъ*). Все розбигаются, якъ мали курчата видъ шулики... А я все думаю: за що мене Фылымонъ Сыдоровычъ лягнувъ по пыци? Не знаю. Та вивъ и самъ не знае. (*Входитъ Фылымонъ*).

—

## Я в а XIV.

*Фылымонъ и Гаврюшка.*

Фылымонъ. Гаврюшка, иды сюда (*Гаврюшка пидходитъ*). Я тебе обыдывъ, не сердся на мене! (*Обнима и цилу*). Теперь зновъ наша взяла! Панъ заплакавъ, я заплакавъ—и помырылсь!

*Зависа.*

—

*О д м и н а д р у г а.*

(*У Домахи въ хати. Горыть свитло и никого нема*).

## Я в а I.

(*Входитъ Соломiя*).

Соломiя. И матери нема. Ну, такъ и йе. Кто жъ бы бильшь пишовъ за атаманомъ въ двиръ, якъ не Васылына? Вона, вона,—бильшь нікому. Я назырци йшла за нымъ до самого двору, а потимъ якъ вони зныкли у покояхъ, я побигла сюды довидаться, що маты робыть. Ажъ воно онъ якъ: и свитло горыть, и никого нема! Эге голубьяга, мудруете! Свитло покынулы, мовъ дома сыдять, щобъ людянь очи одвесты. А ле-жъ и справди стара? Та що мени стара, якъ бы мени вывести Васылыну на чысту воду, щобъ и Карпо знавъ, бо Софронъ не признается, покрые, щобъ люде не смiялыся. Намысто ось, а



де жъ хустка? Чы не надила? Скрыня не заперта... (Одчыня скрыню). Тутъ. Щось треба прыдумать. (*Вбѣгае Софронъ*).

—

Я в а П.

*Софронъ и Соломія.*

Софронъ. (*Радисно*). Васылыно! Мамо... Кто жъ це? Соломія (*на бѣкѣ*). Не впила Васылына панскыи поригъ переступить, вже й выпустылы!

Софронъ. Це ты, Соломіе? Що ты тутъ сама робышь? А де жъ Васылына, де маты?

Соломія. А ты знову втикъ, чы якъ то сталось, що на воли?

Софронъ. Насъ обохъ выпустылы. И Карно пишовъ до дому. Богъ зглянувся надъ нами. Кажуть пани якось довидалась про все и вынутылы.

Соломія. Ха, ха, ха! Пани довидалась и выпустылы! А ты й повирывъ? Якый же ты легководухый!

Софронъ. Де Васылына?

Соломія. (*Усмихається*). Догадайся!

Софронъ. Де Васылына? Кажы!

Соломія. Де жъ бильше твоя Васылына якъ не въ горныцахъ.

Софронъ. (*Хватае її за плечи*). Брешешъ, сатано!

Соломія. Та пусты, навижений! Я тоби ничего не скажу, колы будешъ крычать та лаяться. Я назырци ходыла и знаю бильшь, ніжъ ты; я не слипа и не мала дытына.

Софронъ. Не дражны мене лукавымы речамы! Кожне твое слово, якъ молоть бье мене по голови—доказуй! Доказуй же, чого мовчышь?

Соломія. Ты бачывъ сёгодня намысто, що я тоби показувала?

Софронъ. Бачывъ.

Соломія. Дывысь, ось воно! Дебъ у неи таке дороге намысто взялося? Якъ я въ день приходыла до неи, то вона була повязана шовковою хусткою и въ цимъ намысти, а якъ

почула, що ты йдешъ, хустку заховала въ скриню, а намисто не поспила скинути, перелякалася, щобъ ты не побачывъ, и ризирвала. Отъ заглянь у скриню, тамъ певно есть и хустка та.

Софронъ. (*Одчыня хутко скриню*). Шовкова!

Соломія. И новисенька! А вона каже бабына.

Софронъ. Такъ чья жъ вона? Чья?

Соломія. У, Хома! То—подарунокъ. Панъ приславъ въ обидь передъ тымъ, якъ тебе привели, а оце вона пишла у двирь—я сама бачыла.

Софронъ. Пишла?!

Соломія. Ей-Богу, правда!..

Софронъ. О-о-о! (*Сиди*). Легче бъ мени було, якъ бы я побачывъ и на лави.

Соломія. Годи, не мучь себе! Вона пишла, щобъ врятуваты тебе изъ москаливъ.

Софронъ. О, будь ты проклята за твою утиху и за твою звистку! Вона выдавила разомъ зъ мого сердца кохання до Васылыны! Краще бъ гора камьяная упала на мою голову и выдавила изъ неи разомъ увесь мозокъ—легче бъ мени було, ніжъ теперь! (*Тре ируды*).

Соломія. (*На бикъ*). Побижу, Карпови розскажу. (*Иде, сходитъ Домаха*). Прощай титко! (*Выйшла*).

### Я в а Ш.

#### *Софронъ и Домаха.*

Домаха. Софроне! Тебе вже выпустилы?—правду Душняшка сказала...

Софронъ. Вы тилько вспилы провесты дочку у двирь, а тутъ и мене выпустилы!

Домаха. Що ты балакаешъ? Опамьятайся! Я сидила у паламаршы, ждала звистки, що тебе выпускають, и тилько що...

Софронъ. Годи! Не одурышъ мене! Кажы, заразъ кажы—була у тебе оця хустка и намисто?

Домаха. Хустка... намисто... Яке намисто? У-перше бачу.

Софронъ. Такъ звидкиля жъ воно попало до тебе въ скрыню?

Домаха. Я ничего не знаю и не зрозумію твоихъ речей... Де жъ Васылына?

Софронъ. Ще й пытае, де Васылына? Ха, ха! Вона не розуміе? Згынь зъ очей моихъ, зводня стара! Вона не знае? А люде знаютъ вже! [*Балака хутко, вхопывши їи за руку*]. Иды заразъ до панського покою... Заразъ иды! И тамъ пидъ тыномъ жды твою дочку! Дочку твою жды, покы выйде звидтиля, и вкупи разомъ на одній гыляци задавиться! А сюда не йдить! Не йдить сюда, бо я васъ самъ тутъ подавлю обохъ!... Не стій же тутъ передъ очыма, счезны! И не вертайся сюда зъ дочкою своею, бо я васъ самъ подавлю, спалю въ огни обохъ!

Домаха. Боже мылостывый, винъ божевильный. [*Тика зъ хаты*].

—

## Я в а І V.

*Софронъ одинъ, а потимъ Васылына, Карпо, Атаманъ, Домаха и Соломя.*

Софронъ. О, Боже! За-вищо вони такъ мучать мене, безчестять мене?... И я имъ подарюю свою наругу? и я не помщуся надъ нымы?... Ни! Стривайте! [*Бере нижъ*]. Пидпалю горныци зъ чотырѣхъ угливъ, и вони згорять тамъ на вугилля, а колы выскочать зъ огню, порижу на шматкы. (*Входять Васылына*).

Васылына. Софроне! Ты дома, тебе выпустилы? (*Входять Карпо, атаманъ, Домаха и Соломя*). Мій мылый, мій коханий, яка я рада!

Софронъ. Рада, рада! Ха, ха! Рада, що прыпесла мени свое безчестя? Зрадныця лукава. (*Кыдается на Васылыну зъ ножемъ*).

Васылына. Ай! (*Одскакуе. Атаманъ и Карпо хватають его за руки*).

Карпо. Опамъятайся!

Атаманъ. Прыйды до розуму!

Софронъ. Пустить мене. (*Вѣтсѧ*). Пустить, дайте мени волю ии й себе заризаты!

Домаха. Боже мій, винъ божевильный!

Васылына. Богъ зъ тобою, я ни въ чимъ не вынувата.

Карпо. И я тоби, брате, свидчу, що вона не вынна ни въ чимъ. Не мучь себе.

Софронъ. А хустка, а намысто?

Атаманъ. То вже мій грихъ, я ий пидкинувъ, а вона не брала, хочъ присягты.

Васылына. Тилько прымиряла.

Соломїя. Теперь и я бачу, що це правда.

Софронъ. Правда?

В си. Правда! Заспокойся! (*Пускають его*).

Атаманъ. Мы все тоби розскажемъ потимъ.

Карпо. А теперь обнимай свою вирну молоду, клычъ людей, та будемо справлять весилля.

Васылына. (*Пидходить до Софрона*). Мылый мій, коханий! Глянь, глянь, я плачу.. Бачышь? Така моя душа чыста передь тобою, якъ оци слёзы!

Софронъ. За-вищо жъ такъ насъ тяжко мучылы?

—  
Я в а V.

*Ти-жъ и Гаврюшка (обнае).*

Гаврюшка. Дядьку Самійло, вы тутъ? Идить у двирь, васъ клычуть, важне дило!

Домаха. О, Господы!

В си. Що тамъ?

Гаврюшка. Панъ якыйсь прыйихавъ, кажутъ, привизъ всимъ намъ волю видъ царя!

В си. Волю?! (*Тыхо опускаются навколишки*).

Софронъ. (*Обнимае Васылыну*). Горлычко моя, ажъ теперь скинчылысь наши муки!

З а в и с а.



# ЧЕРНИГОВСКАЯ СТАРИНА.

(1765—1810 гг.)

По архивнымъ бумагамъ городской думы.

Въ бытность свою городскимъ головою въ Черниговѣ, я ознакомился въ 1885 г. съ состояніемъ архива городской думы, на сколько было возможно привелъ его въ порядокъ и убѣдился, что въ немъ есть не мало цѣннаго для исторіи города. На основаніи этого матеріала я рѣшилъ составить очеркъ состоянія Чернигова въ концѣ прошлаго вѣка. Тогда же сдѣлалъ не мало выписокъ изъ дѣлъ,—но затѣмъ въ 1886 г. я былъ избранъ председателемъ губ. земской управы и не имѣлъ уже возможности продолжать эту работу.—Теперь, на досугѣ разобравшись въ этихъ выпискахъ, я нашелъ не бесполезнымъ подѣлиться съ читателями фактами, взятыми изъ первоисточника. Они могутъ пригодиться для историка.

## I.

*Городское хозяйство въ Черниговѣ въ концѣ прошлаго и началъ нынѣшняго столѣтія.*

Городовое положеніе введено было въ Черниговѣ въ 1785 г.—Казенная палата передала вновь образованной думѣ вѣдомости городскихъ оброчныхъ статей, а въ январѣ 1786 г.

и поступившіе по этимъ статьямъ доходы, въ количествѣ 9074 р.—72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Въ сохранившейся вѣдомости этихъ доходовъ болѣе крупными статьями являются сборы за торговыя лавки, за мѣста подъ торговыми коморами, ятками, шалашами, вѣтряными мельницами, шинковыми домами, сборы за сѣнокосы, рыболовныя озера, чиншевой сборъ „съ магистратскихъ подданныхъ“ и за винную продажу, отдаваемую на откупъ въ пользу города.

Сѣнокосы, принадлежавшіе прежде на рангъ (присвоенные должности) войта, бургомистровъ и писаря городского магистрата и расположенные въ дачахъ с. с. Количевки, Яновки и Анисова, въ 1786 г. по распоряженію генераль-губернатора гр. Румянцева—Задунайскаго переданы были въ вѣдѣніе думы. Туда-же по указу казенной палаты, были переданы магистратскія и ратушныя имѣнія въ городахъ и внѣ ихъ, причемъ посполитые въ деревняхъ были оставлены въ вѣдѣніи казны. Но не на долго: въ 1789 г. оброчная вѣдомость объ этихъ людяхъ передана была губ. казначею въ думу, для внесенія ихъ въ городскія окладныя книги. По вѣдомости этой, посполитыхъ городского магистрата было: въ Черниговѣ 5, въ д. Свинѣ 64, въ с. Березанкѣ 43, въ с. Хмельницѣ 101, въ д. Погорѣлкахъ 16 и въ с. Петрушинѣ 347. Чиншеваго сбора съ нихъ показано 171 р. 30 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.—Изъ дѣлъ не видно, сколько земли поступило во владѣніе города, сохранилось только предписаніе губернатора думѣ въ 1786 г. принять отъ смотрителей казенныхъ имѣній Черниговскаго уѣзда, сотеннаго атамана Шихуцкаго и канцеляриста Скейковскаго 11 р.—88 к. за проданный ими хлѣбъ изъ принадлежащихъ магистрату и его урядникамъ земель при с. с. Березанкѣ и Хмельницѣ и д. д. Свинѣ и Погорѣлкахъ.—Далѣе, въ 1801 г. въ доходныхъ книгахъ показано 170 д. 2052 с. пахатной земли. Земля эта сдавалась спольщикамъ за пятую копу въ пользу города, <sup>1)</sup> а поступившій послѣднему хлѣбъ продавался въ копахъ,

<sup>1)</sup> Подробнѣе объ этихъ условіяхъ говоритъ Шафонскій (Описание черн. на-мѣстничества. 1786 г.): „Пахатную землю берутъ у Черниговскихъ и другихъ обы-

при чемъ за копу ржи платили отъ 57—90 к. Въ настоящее время такія земли у насъ сдаются за половину урожая, съ приплатами отъ спольщиковъ по 1 р. и болѣе за дес., деньгами или работой. Умолотъ съ копы ржи на такихъ земляхъ бываетъ у насъ въ среднемъ около 8 п.; слѣдовательно, цѣна зерна была въ то время 10—12 к. за пудъ.

Въ 1785 г. казенная палата передала въ думу контрактъ на аренду 24 озеръ, „вступившихъ въ казенное вѣдомство съ владѣнія Черниговскаго магистрата“. Интересны названія озеръ въ этомъ контрактѣ: „Старая Десна,—выше перевоза мѣскаго, два Торжина—вышній и нижній, Бузовая, Старая Десна за Прорвою между хуторами Магистратскимъ, Задесенскимъ и сѣножатью магистратскою, Галинь, Глушець, Либеда, Кривое, Печище, Колы, Буяницкое, Пухово, Грузкое, Тихое, Гостишь, нижній и вышній Стрижни, Цыганка, два Гулака, за Десенкою и Спаское“. Арендная плата за эти озера была 250 р. въ годъ. Но въ другомъ мѣстѣ упоминаются „ранговья магистратскія войтовскія“ рыболовные озера: Пчельскъ, Тростянецъ, Свинь, Стародубъ, Жертки, Плоское, Домаха, Девень и Шетни. Вѣроятно, съ присоединеніемъ ихъ, общій доходъ за озера показанъ въ 1785 года въ 787 р.—76 к.

Цѣны за аренду городскихъ лавокъ и за аренду городской земли подъ лавки и другія постройки были очень низки. Въ 1787 г. „старшинскій товарищъ мясницкаго цеху“ представилъ за мѣсто подъ 13 мясными лавками 6 р.—60 к. за треть года. За мѣста на пятницкомъ полѣ подъ вѣтрянными мельницами и кузницами платили по 25 к.—За рыбныя и другія лавки показанъ доходъ по 1 р. въ годъ. За мѣста, арендуемыя подъ жилые дворы, была плата отъ 60 к. до 6 р. въ годъ. Даже за мѣста, подъ шинковыми домами платили отъ 30 к. до 3 р. въ годъ. Въ

---

вателей подъ рожь съ пятаго, а подъ яровой съ седьмого-снопа или ковы (въ пользу владѣльца), съ тѣмъ, что они ее выпашутъ, своими сѣменами засеютъ и пожнутъ, а сами хозяину на гумно привезутъ.—Жнецамъ за уборку давали пятаю и шестую копу.

числѣ арендаторовъ такихъ мѣстъ являются войсковою товарищъ Глинскій, полковой хорунжій Мазуръ и полковой писарь Мартиновскій.

Ярмарокъ въ Черниговѣ въ то время было четыре: Прокофьевская, Крещенская, Евстафьевская и Десятинская <sup>1)</sup>. Общей суммы дохода съ нихъ въ пользу города не видно, но по отдѣльнымъ записямъ можно думать, что онъ былъ очень незначителенъ: въ обрывкѣ приходской вѣдомости за 1687 г. записано дохода съ Евстафьевской ярмарки 1 р.—31 к., а въ 1787 г. дохода съ Крещенской ярмарки показано 1 р.—90 к.

Виднымъ среди городскихъ доходовъ былъ откупъ винной продажи. Въ с. с. Петрушинѣ и Березанкѣ и д. д. Свинѣ и Погорѣлкахъ этотъ откупъ содержалъ въ 1785 г. бунчуковый товарищъ Черниговскій уѣздный предводитель дворянства Ив. Мих. Дуинъ-Барковскій, а въ с. Хмѣльницѣ—подпоручикъ Дониць. Сколько именно откупъ въ этихъ селахъ приносилъ дохода, не видно, есть только отдѣльныя записи въ вѣдомости 1785 г., что отъ Дуинъ-Барковского поступило въ уплату 20 р.—16 к., а отъ Доница 27 р.—50 к., но за какое время, неизвѣстно.—

Въ 1786 г. изданъ указъ о предоставленіи винной продажи городамъ для увеличенія ихъ доходовъ, при чемъ предписано, чтобы „купецкимъ людямъ тутешняго города передъ посторонними имѣть преимущество“, если посторонніе больше не дадутъ. Въ виду окончанія сроковъ контрактовъ, заключенныхъ съ казенною палатой, въ январѣ 1786 г. произведены были въ думѣ торги на откупъ винной продажи. Въ торгахъ, кромѣ упомянутыхъ представителей казенной старшины, участвовали еще войсковые товарищи Грембецкій и Ладонка. На торгахъ предложена прежняя арендная цѣна—1300 р. въ годъ, и откупъ оставленъ за мѣстными купецкими людьми. Губернаторъ, утвер-

<sup>1)</sup> Первые 3 продолжались по 2 недѣли: Крещенская съ 15 января, Прокофьевская съ 10 Июля и Евстафьевская съ 23 сентября, а десятинская продолжалась недѣлю и назначалась въ 10 недѣлю послѣ пасхи.



ждая эти торги, предписалъ представить ему вѣдомость о домахъ, въ коихъ производится винная продажа по закону и о тѣхъ чиновничьихъ домахъ, гдѣ не имѣютъ права на эту продажу, для заирещенія имъ сего недозволеннаго промысла“. Вѣдомость эта сохранилась въ дѣлахъ. Въ ней показано 22 шинка, принадлежащихъ лицамъ не купеческаго и не мѣщанскаго званій, не имѣвшимъ права на производство винной продажи. Почти всѣ эти шинки принадлежали войсковой старшинѣ. Кромѣ упомянутыхъ уже фамилій, показанъ войсковой товарищъ Николай Константиновичъ, имѣвшій въ своемъ дворѣ винокурню, шинокъ и трактиръ. Упоминаются еще въ вѣдомости 2 шинка Елецкаго монастыря и 2—„катедральнаго“ монастыря.—Въ другой вѣдомости—о шинкахъ, содержимыхъ купцами и мѣщанами, такихъ шинковъ показано 48. Въ числѣ ихъ упоминаются шинковые дворы цеховъ, шевскаго, рѣзницкаго и перепечайскаго.

Губернаторъ сообщилъ думѣ, что онъ послалъ эти вѣдомости коменданту Мухину, для распоряженія, чтобы на тѣхъ домахъ, гдѣ будетъ производиться винная продажа, прибить „въ приличныхъ мѣстахъ знаки по номерамъ, начиная первымъ отъ публичнаго мѣста (?“<sup>1)</sup>), а трактиры отъ простыхъ шинковъ отличить надписями на знакахъ и имѣть наблюденіе, чтобы другіе въ домахъ своихъ и на выставкахъ продажи не производили и тѣмъ не дѣлали подрыва взявшимъ на откупъ винную продажу.

Къ торгамъ на винную продажу на 1787 г. явились купецъ Вас. Малаховъ и уѣздный предводитель дворянства Дуининъ-Барковскій. Высшую цѣну—1350 р. объявилъ послѣдній. Но уполномоченные городского общества заявили, что за эту цѣну они оставляютъ аренду за обществомъ. Съ ними заключенъ былъ контрактъ, гдѣ, между прочимъ, сказано, что обществу представляется производить винную продажу въ городѣ, полагая границы

<sup>1)</sup> Вѣроятно, мѣсто публичной базни: въ дѣлахъ 1799 г. есть свѣдѣнія, что станокъ на базарѣ для наказанія преступниковъ содержался на городскія средства.

его, какъ есть въ вѣдѣніи коменданта Мухина<sup>а</sup> (плана города еще не было), собственнаго своего или покупнаго вина хорошаго качества, „безъ примѣси и огулки, указными вѣрными мѣрами, не выше указной цѣны. Продажу производить тѣмъ, кои обяжутся въ откупную сумму производить платежъ, что на кого положено.“ Дума обязалась защищать общество, „чтобы помѣшательства въ продажѣ никто чинить не дерзалъ и чтобы не платяціе въ откупную сумму вина не продавали, не корчемствовали и винокурения не производили“.

Вообще, тогда уже началось ограниченіе свободнаго винокурения. Въ дѣлахъ за 1786 г. найденъ указъ намѣстническаго правленія, въ которомъ изложено предписаніе доставить обстоятельныя вѣдомости, „сколько въ городахъ здѣшней губерніи состоитъ винокурень, чьи онѣ именно, въ сколькихъ котлахъ каждая, я тѣхъ винокурень хозяева по какимъ случаямъ ихъ имѣютъ,—по владѣнію-ли какимъ наданнымъ имѣніемъ или по одному въ городахъ жительству“.

Въ бывшихъ магистратскихъ селахъ винная продажа и въ послѣдующіе годы производилась войсковыми чинами и дворянами. Въ 1796 г. въ Петрушинѣ она отдана была съ торговъ за 36 р. 25 к. въ годъ кол. рег. Силичу, а въ 1799 г. въ Хмѣльницѣ и въ другихъ селахъ ее содержали Глинскій, Шуманъ и Мазуръ. Аренды эти пользовались покровительствомъ: въ 1796 г. предписано было черезъ паживій земскій судъ магистратскимъ посполитымъ въ Петрушинѣ, чтобы, въ подрывъ откупщику винной продажи Силичу, виномъ никто тамъ, кромѣ него, не торговалъ и на свадьбы и другіе подобныя случаи вина на сторонѣ не покупалъ.

Но и въ городахъ дворяне не охотно отвыкали отъ виннаго промысла: въ 1789 г. губ. правленіе предписывало городничимъ воспретить дворянамъ въ городахъ винную продажу въ подрывъ откупщикамъ, содержащимъ эту продажу на пользу города.

Болѣе значительной цифры статья съ откупа достигаетъ въ 1809 г. съ винною и медовою продажей 16000 р. въ годъ.

Въ прихода-расходной книгѣ за 1785 г., между прочимъ. есть счетъ расходовъ на починку дороги „по узвалю“ отъ вѣрности до Краснаго моста. Тамъ приведены слѣдующія цѣны: за 50 возовъ лозы 2 р.—50 к., за возъ соломы 10—12 к., за доски для тачекъ 12—3 к. (колеса въ тачкахъ дѣлались изъ сосновыхъ кругляковъ), за сотню гвоздей 30—35 к., за дубовыя сваи по 15 к., за копу дубовыхъ колевъ 40 к.—Въ той-же вѣдомости упоминается о покупкѣ 80 колодь по 30 к. „для поставки въ городѣ въ приличныхъ мѣстахъ“ фонарныхъ столбовъ.—Рабочимъ за полоненіе Десны платилось по 10 к. въ день, а „колодникамъ“ (въ другомъ мѣстѣ они называются невольниками) отъ 3 до 5 к. за земляную работу.

## II.

### *Евреи въ Черниговѣ.*

Во всѣхъ денежныхъ книгахъ въ первые годы описываемаго періода, въ спискахъ торговцевъ, арендаторовъ и проч. не встрѣчается ни одного еврейскаго имени. Одно только оказалось исключеніе: въ дѣлахъ 1786 г. найдено прошеніе еврея Ицковича объ отдачѣ ему въ аренду мельницы съ валюшениными ступами на р. Бѣлоусѣ при д. Погорѣлкахъ и шинка въ с. Петрушинѣ. Дума, соглашаясь на эту аренду, обращалась съ рапортомъ къ губернатору, прося на это разрѣшеніе, такъ какъ «сама собою она отдать въ откупъ еврею Яцковичу не смѣетъ». Въ 1796 г. на торгахъ на отдачу въ аренду винной продажи при паромномъ перевозѣ участвовали два еврея; одинъ изъ нихъ былъ черниговскимъ мѣщаниномъ. Аренда осталась однако за мѣстнымъ купцомъ Леонтьевымъ. Въ томъ же году оказался еще еврей, черниговскій мѣщанинъ, рѣзчикъ печатей, имѣвшій домъ на городской землѣ.—Въ слѣдующіе годы число евреевъ стало видимо прибавляться. Въ 1803 г. четыре изъ нихъ подали въ думу прошеніе, что откупщики винной продажи въ Черниговѣ не соглашаются отпускать евреямъ для продажи водку и тѣмъ

лишаютъ ихъ средствъ къ жизни; что евреи готовы подвергаться всякому наблюденію и взысканіямъ, еслибы они злоупотребили этою продажей; что по городовому положенію дума должна заботиться о благосостояніи гражданъ и водворять между ними миръ и согласіе; поѣтому евреи просятъ приказать откупщикамъ отпустить имъ водку для шинкованія по такой-же цѣнѣ, какъ и прочимъ.—Дума не оправдала надеждъ просителей и оказалась не на высотѣ указанной ей задачи, отказавъ въ прошеніи и пояснивъ, что, заставляя откупщиковъ она не вправѣ, и что просители могутъ достигнуть цѣли путемъ частнаго соглашенія.—Въ 1809 г. число евреевъ въ Черниговѣ было уже такъ значительно, что они уже составляли кагалъ, и было еврейское кладбище. Кромѣ стремленія къ шинкованію, поселившіеся здѣсь евреи обратились сразу къ другому легкому способу наживы—скупкѣ и перепродажѣ продуктовъ. Въ томъ-же 1809 г. дума, въ виду того, что евреи закупаютъ и вывозятъ изъ города пшеницу и тѣмъ производятъ недостатокъ ея и дороговизну, просила полицію наблюдать, чтобы перекупщики могли покупать хлѣбъ только послѣ назначеннаго времени. Время это было опредѣлено еще въ 1801 г., и устроены были флаги для выставленія его на базарѣ, съ цѣлью воспрещенія перекупки продуктовъ до назначеннаго часа.

Изъ донесенія черниговскаго полковника Влад. Измайлова князю И. Ф. Барятинскому въ 1736 г. видно, что тогда на всей территоріи Черниговскаго полка было 49 евреевъ,—28 мужчинъ и 21 женщина,—переселившихся изъ Польши. Въ самомъ Черниговѣ ихъ вовсе не было.

Наплывъ евреевъ, конечно, не могъ быть пріятенъ мѣстнымъ торговцамъ, промышленникамъ и цеховымъ, которые очень дорожили своими привилегіями и защищали ихъ не только противъ евреевъ. Въ 1786 г. дума просила комендантское управленіе воспретить женѣ трубача Черниговскаго полка Куксихѣ нанимать свои лавки на базарѣ другимъ, такъ какъ она «подъ вѣдомствомъ магистрата ни въ какой статьѣ не состоитъ; слѣдовательно и не должна пользоваться въ городѣ промысломъ,

купечеству и мѣщанству присвоеннымъ». Въ 1787 г. мѣщанинъ Березовскій, заявляя думѣ, что «до сего времени въ Черниговѣ никто изъ здѣшняго купечества и мѣщанства не содержали харчевенъ, а содержали таковыя разные пріѣзжающіе великороссійскіе люди, не имѣющіе къ тому права», проситъ отвести ему для харчевни мѣсто и «чтобы посторонніе никто, не имѣющіе права въ семь промыслѣ, не чинили помѣшательства». Въ томъ же году старшинскіе товарищи перепечайскаго цеха просили возобновить съ ними контрактъ на аренду земли «подъ калачницкими ятками» на Пятницкомъ полѣ, — «поелику мы сего перепечайскаго ремесла художники». — Въ 1797 г. дума усмотрѣла, что разночинцы, солдатскіе жены и пріѣзжіе торговые люди пользуются не предоставленнымъ имъ мѣщанскимъ промысломъ, т. е. продаютъ на базарахъ и на ярмаркахъ, равнѣ открытія ихъ, въ раздробъ свои товары, въ подрывъ мѣстному мѣщанству. Для преслѣдованія этого дума отрядила двухъ гласныхъ. Но вѣроятно, эти гласные не выполнили своей миссіи: въ томъ же году дума обратилась къ коменданту, прося его наблюдать за сроками торговли на ярмаркахъ, такъ какъ пріѣзжіе купцы торгуютъ дольше положеннаго срока и тѣмъ дѣлаютъ подрывъ мѣстной торговлѣ.

Не могло быть пріятно умноженіе евреевъ и тѣмъ мѣстнымъ жителямъ, которые нуждались въ городской землѣ для построекъ. Евреи создавали конкуренцію и, такимъ образомъ, увеличивали цѣну городской земли. До тѣхъ поръ земля эта отдавалась на особенно льготныхъ условіяхъ: изъ дѣлъ 1796 г. видно, что съ мѣщанъ, занимавшихъ землю подъ постройки, дума взыскивала единовременно всего по 2 р. за кв. саж.

---

### III.

#### *Состояніе городского управленія.*

Городское управленіе въ первое время кажется далеко не на высотѣ своего призванія. Отстаивая, какъ мы видѣли торго-

вые интересы купцовъ и мѣщанъ, представители этого управленія не отличались такою ревностью въ другимъ общественнымъ дѣламъ. Можетъ быть этимъ, а можетъ быть неумѣньемъ сжиться съ самоуправленіемъ объясняется частое вмѣшательство въ городскія дѣла со стороны администраціи. Въ 1786 г. губернаторъ А. С. Милорадовичъ предписалъ, въ виду окончанія сроковъ, отдать вновь въ аренду разныя городскія статьи и при этомъ указалъ на ст. 167 городского положенія— „стараться о приращеніи доходовъ на пользу города и для распространенія заведеній по приказу общества Призрѣнія“. Далѣе увидимъ, что городъ въ содержаніи этихъ заведеній принималъ значительное участіе.

Въ томъ-же году губернаторъ предписалъ устранить безпорядки въ паромномъ перевозѣ. Онъ указываетъ, что „люди при перевозѣ ежечасно находятся *напилме*“. Иные при перевозѣ должны ожидать по недѣлѣ, и „сіи подлые люди, дозлетворя своему корыстолюбію, вымогаютъ у переѣзжающихъ деньги и, не наблюдая никакой очереди, перевозятъ тѣхъ, кто больше заплатитъ“. Затѣмъ предписывается поручить одному изъ благонадежнѣйшихъ людей по усмотрѣнію думы наблюденіе, чтобы переправа производилась непремѣнно по очереди, „исключая курьеровъ и другихъ знатныхъ лицъ, и отнюдь да не имѣли-бы перевѣсу какія-либо взятки, и особливо вымогательнымъ образомъ пріобрѣтаемыя и слѣдовательно грабежомъ почитаемыя.“— Паромный перевозъ, вмѣстѣ съ хуторомъ и сѣнокосами за Десною, былъ тогда въ арендѣ у полковаго писаря Мартиновскаго. Безпорядки при перевозѣ продолжались. Въ 1787 г. губернаторъ снова далъ знать думѣ, что Мартиновскій злоупотребляетъ при взиманіи сборовъ за перевозъ, при чемъ внушаетъ, что дума поступила незаконно, сдавая всѣ указанныя статьи общему арендой, а не порознь, и что дума была не вправѣ вводить условіе, что починка паромовъ принимается на счетъ города, „не имѣя ни малѣйшей власти употреблять въ расходъ ни одной копѣйки безъ позволенія.“ Въ заключеніе губернаторъ спрашиваетъ, кто изъ засѣдающихъ въ думѣ находился въ засѣданіи, когда отдавалась эта аренда, и кто подписалъ опредѣленіе.

Нельзя не упомянуть при этомъ, что паромный перевозъ черезъ Десну былъ въ то время очень оживленнымъ. Тогда было 3 судна для переправы (теперь два), а въ 1787 г. былъ устроенъ на Деснѣ еще и „плавной“ мостъ. Въ бумагахъ того года есть донесеніе гласнаго Семена Матусевича, что отпущенные ему 1200 р. на устройство этого моста онъ уже израсходовалъ и просить отпустить ему еще 300 р. Сохранился въ дѣлахъ и приказъ генераль-маіора Льва Григ. Бухгольца о командированіи отъ думы пріемщика для полученія отъ артиллерійской команды пяти якорей для плавнаго моста. Въ томъ-же году проложенъ новый почтовый трактъ на Выбли и Горбовъ, и подъ этотъ трактъ отошла часть городскихъ сѣнокосовъ. Вѣроятно, оживленное движеніе по этому направленію объясняется тѣмъ, что это трактъ на Нѣжинъ, бывший въ то время, какъ извѣстно, однимъ изъ важнѣйшихъ торговыхъ центровъ на югѣ Россіи.—Кромѣ тѣхъ льготъ при перевозѣ, о которыхъ говорится въ приведенномъ предложеніи губернатора, въ указѣ намѣстническаго правленія 1787 г. разъяснено, чтобы за перевозъ на паромѣ не брать платежа „съ полковой старшины, козаковъ, посполитства, духовенства,—привозящихъ съѣстные и питейныя припасы, съ курьеровъ и воинскихъ командъ; брать-же съ свободныхъ внутреннихъ, тако жъ великороссійскихъ и чужеземныхъ купцовъ и другихъ разныхъ чиновъ людей, а съ малороссійскаго народа, которые будутъ проѣзжать для своихъ нуждъ, а не по купечесству, по силѣ онаго 1734-го года именнаго указа, перевоза отнюдь не брать“.

Относительно счетоводства и обращенія съ денежными суммами дѣло въ тогдашнемъ городскомъ управленіи стояло очень неудовлетворительно. Въ 1786 году казенная палата извѣстила, что ей предписано свидѣтельствовать ежемѣсячно счеты изъ всѣхъ мѣстъ въ губерніи. Между тѣмъ, кромѣ Березинской и Глинской, ни одна дума ни за одинъ мѣсяць такихъ отчетовъ не представила, и потому въ составленіи генеральнаго отчета въ палатѣ произошла остановка. При этомъ приложены формы для счетовъ и вѣдомости оброчнымъ статьямъ и предписано ис-

полнять порядокъ отчетности и въ строгомъ порядкѣ вести ежедневные балансы. Въ концѣ того-же года палата снова подтвердила предписаніе представить мѣсячные отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ, такъ какъ до того времени дума ни за одинъ мѣсяць отчетовъ не представила. Такая неисправность продолжалась и въ слѣдующіе годы: въ дѣлахъ 1796 г. есть запросъ казенной палаты 18 іюля, думѣ, почему она до сихъ поръ не прислала вѣдомости объ оброчныхъ статьяхъ, которая должна высылаться въ началѣ года.—Нужно думать, что засѣданіе въ думѣ вообще плохо справлялись съ веденіемъ денежныхъ книгъ и отчетовъ. Въ 1809 г. городскія денежныя суммы свидѣтельствовались уже повѣтовымъ судомъ, стряпчимъ и полиціймейстеромъ, вмѣстѣ съ засѣдающими въ думѣ.

Распоряженіе денежными суммами также вызывали опеку и замѣчаніе администраціи. Въ 1786 г. губернаторъ, предлагая думѣ починить сѣзды съ Краснаго моста,—и не фашинникомъ и лозою, какъ прежде, а толстымъ лѣсомъ,—и прополонить Десну для свободнаго хода паромовъ, указалъ, „чтобы на это было истрачено не болѣе, какъ тратилось до того времени казенной палатой“. Въ томъ-же году губернаторъ написалъ, что городскія суммы не только не содержатся въ приличномъ и безопасномъ мѣстѣ, но розданы взаймы по векселямъ и хранятся въ разныхъ рукахъ. Поэтому предписано коменданту Мухину освидѣтельствовать городскія суммы и на будущее время хранить ихъ за общими печатями засѣдающихъ въ думѣ и ежемѣсячно доносить о свидѣльствованіи ихъ.—Такое безцеремонное обращеніе съ городскими суммами продолжалось, однако, долго: въ 1799 году предписано было думѣ, въ виду предстоящихъ городскихъ построекъ, наличной суммы никому не выдавать, а розданную съ заемщиковъ взыскивать. Въ 1787 г. губернаторъ, разрѣшая думѣ черезъ лужу между Зеленымъ и Палевымъ мостами устроить новый мостъ, по составленной землемѣромъ смѣтѣ въ 117 р.—60 к., прибавилъ, что если будетъ сдѣлано непрочно, то исправленіе будетъ сдѣлано на счетъ засѣдающихъ въ думѣ за ихъ недосмотръ.—Въ 1788 г. намѣстническое правленіе предписало



думѣ, чтобы сборщики вносили платежи въ казначейство тою самою мѣдною и серебряною монетою, какую собираютъ отъ плательщиковъ, и не обмѣнивали монеты на ассигнаціи для своей корысти, такъ какъ казначейства затруднены разнѣномъ при выдачѣ жалованья. Сборщики-же берутъ за промѣнъ рубля отъ 5 до 8 к.

Дума не имѣла точныхъ свѣдѣній и о городскихъ имуществвахъ. Въ 1785 г. войсковою товарищъ Глинскій заявилъ, что дума неправильно не принимаетъ отъ него денегъ за аренду паромовъ, на томъ будто-бы основаніи, что они не внутри города состоятъ. Теперь, „выправясь обстоятельно“, что пріемъ этихъ денегъ подлежитъ точно въ думу, онъ представляетъ за полгода 87 р., просить принять деньги и „его въ томъ заквитовать“. Это было скоро послѣ введенія город. положенія,—а дальше въ 1788 г. находимъ запросъ земскаго исправника, до какихъ мѣстъ по кievской дорогѣ простираются городскія дачи. Дума отвѣтила, что генеральнаго размежеванія губерніи не было, и она точныхъ границъ городскихъ земель не знаетъ.

Произвольные захваты городскихъ земель были въ большомъ ходу.

Въ 1796 г. губернаторъ, объѣзжая губернію, узналъ, что городскія земли захватываются, и предписалъ черниговской думѣ изслѣдовать это дѣло. Дума командировала для этого двухъ гласныхъ. Но они не могли исполнить порученія,—отчасти потому, что во многихъ случаяхъ не могли добиться признанія захвата, а отчасти по неумѣнію обмѣрять мѣста: квадратами, дескатою, не вездѣ можно мѣрять, такъ какъ въ концѣ оказываются аршины и дробныя мѣры. Поэтому дума написала въ городской магистратъ о порученіи городскому старостѣ созвать общество для вопроса о захваченныхъ земляхъ и просила командировать землемѣра. То и другое было сдѣлано и обнаружено, что произвольно занятыхъ земель болѣе 5 десятинъ. Много послужило къ обнаруженію и справки изъ дѣлъ казенной палаты о подобныхъ случаяхъ. Дума рѣшила съ мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ взыскать за эту землю одновременно по 2 к. и оста-

вить мѣста за ними, сокративъ только нѣкоторыя большія усадьбы, чтобы остатки имѣть въ запасѣ для другихъ, а съ чужихъ и съ мѣстъ, зажитыхъ для промышленныхъ цѣлей, назначить годовую арендную плату.

Въ дѣлахъ за это время есть указанія о надѣленіи города выгонными землями. Въ октябрѣ 1794 г. прислана была въ думу выписка казеннымъ и монастырскимъ землямъ, отходящимъ въ выгонъ. Въ 1796 г. дѣло это не подвинулось. Дума представляла губернатору, что плана на эти земли не было, и онѣ не переданы окончательно городу.

Губернаторъ предложилъ, не ожидая этого, отдать тѣ земли подъ засѣвъ. Въ томъ же году, въ перепискѣ по поводу произвольной застройки городскихъ земель, дума объ этихъ земляхъ говоритъ, что онѣ выгонныя, „назначаемыя для выгоды всѣмъ гражданамъ, наипаче для постройки домовъ, кто на это имѣетъ право, за плату городу узаконенныхъ денегъ.“—Въ 1799 году по указу сената повелѣно составить планы земель вокругъ городовъ на двѣ версты, для надѣленія выгонами. При этомъ указать число жителей города и принадлежность окружающихъ его земель. Въ указѣ выражено, что, можетъ быть, выгоновъ довольно будетъ и на версту.—Въ дѣлахъ 1810 г. найдено требованіе полиціймейстера отпустить ему 60 столбовъ и 30 брусевъ для постановки знаковъ назначенной вокругъ города двухверстной дистанціи.

На сколько исправно велись дѣла въ думѣ, даже подъ давленіемъ высшихъ инстанцій, видно изъ исторіи составленія обывательской книги. Въ 1786 г. губернской магистратъ предписалъ городскому употребить „наиприлежнѣйшее раченіе о немедленномъ сочиненіи обывательскихъ книгъ, не извиняясь отнюдь никакими отговорками, ибо въ противномъ случаѣ неослабно будутъ штрафованы по законамъ. Какой-же происходитъ будетъ въ ономъ книгъ сочиненіи успѣхъ и сколько сочинено и безъ сочиненія еще оставатимется, о томъ черезъ каждыя двѣ недѣли рапортовали-бы намѣстническому правленію и губернскому магистрату.“ — Городовой магистратъ предложилъ городскому головѣ

Бублику изъ представленныхъ отъ старосты Колодкевича списковъ, совмѣстно съ выбранными отъ города депутатами, составить обыкновенную книгу и о ходѣ дѣла извѣщать городской магистратъ черезъ каждыя двѣ недѣли. Далѣе въ дѣлѣ есть рапортъ Колодкевича о представленіи списка черниговскихъ купцовъ и мѣщанъ,—но списка этого не найдено.—Въ томъ же году мѣщане братья Голубовы представили выборному старостѣ „доказательство“ о родѣ и службѣ своей, для внесенія въ обывательскую книгу. Голубовы заявили, что они за прадѣда, дѣда и отца имѣютъ дворъ и въ немъ живутъ съ семействами. Представляя «купчій записъ» на имущество, они упоминаютъ, что „хотя и другіе имѣлись въ насъ о службахъ нашихъ документы, но оныя, по нашей простотѣ, а паче какъ въ давнія времена сего не требовалось, растеряны“. Далѣе, они просятъ внести ихъ „по благоразсмотрѣнію въ городскую обывательскую книгу, въ приличную намъ статью“.—Въ августѣ 1787 г. дума назначила собраніе купцовъ, мѣщанъ и церковныхъ въ помѣщеніи магистрата, чтобъ получить отъ нихъ свѣдѣнія для внесенія въ обывательскую книгу и для обсужденія того, что по Высочайшей грамотѣ городскому обществу дозволено имѣть общественный домъ для собранія и архива, печать съ городскимъ гербомъ, своего писаря и особливую казну изъ своихъ взносов,—„а всего этого нѣтъ“. Затѣмъ въ томъ же году городской магистратъ снова напоминалъ о скорѣйшемъ составленіи обывательской книги. Дума объясняла медленность составленія тѣмъ, что еще не состоялось постановленіе объ отводѣ головѣ съ депутатами особой горницы для разсмотрѣнія списка и сочиненія книги, также о собраніи денегъ на покупку бумаги и наемъ писцовъ для переписки книги.“—Еще въ дѣлахъ 1788 г. найденъ запросъ городского магистрата думѣ объ усилѣхъ составленія обывательской книги, но затѣмъ—объ этомъ никакой переписки нѣтъ, и, на сколько мнѣ извѣстно изъ дѣлъ думы и изъ расходовъ, книга эта и не была составлена.

---

## IV.

*Обстановка городского управленія.*

Обстановка городского управленія была очень неприглядна. Мы уже видѣли, что дума не имѣла даже особой „горницы“ для занятій. Въ дѣлахъ 1786 г. найдено предписаніе намѣстническаго правленія коменданту Мухину избрать въ присутственныхъ мѣстахъ въ крѣпости мѣсто для храненія дѣлъ малороссійской коллегіи, присланныхъ въ Черниговъ. Мѣста тамъ не оказалось. Поэтому предписано думѣ очистить для этихъ дѣлъ комнату, гдѣ она засѣдаетъ, а для себя избрать другой домъ. Дума отвѣтила, что не можетъ этого исполнить, такъ какъ засѣдаетъ временно въ той же комнатѣ, гдѣ сиротскій судъ. Ей снова предписано исполнить это, пріиславъ себѣ домъ изъ обывательскихъ или цеховыхъ.—Въ 1792 г., упоминается расходъ на дрова, свѣчи и канцелярскіе матерьялы для думы, съ объясненіемъ, что прежде, когда дума помѣщалась съ магистратомъ, дрова и свѣчи были общія, а съ разломаніемъ магистратскаго корпуса, дума помѣщается въ обывательскихъ домахъ, и приходится покупать все отдѣльно.—Въ 1797 г. дума помѣщалась „постоемъ“ въ домѣ Прусова. Но Прусовъ избранъ отъ общества почтальнономъ, а дома почтальноновъ отъ поста освобождались. <sup>1)</sup> Поэтому городской магистратъ предложилъ думѣ помѣститься въ городскомъ домѣ, купленномъ у Гулевича. Дума отвѣтила, что тотъ домъ далеко отъ базара и крѣпости, за Стрижнемъ, и улица къ нему весною затопляется. Поэтому думѣ тамъ быть неудобно. А такъ какъ общественнаго дома нѣтъ, то дума просила отвести для нея другой обывательскій домъ вблизи базара.—Изъ переписки того-же года видно, что для засѣданій городскому головѣ и при-

---

<sup>1)</sup> Въ дѣлахъ 1786 г. найдено увѣдомленіе малороссійскаго почтамта, что дума не должна взимать 2 р.—50 к. подушваго оклада съ почтальона Герас-Овчанинѣ съ сыномъ, „дабы не могъ онъ отговориться бѣдностью въ исправномъ исполненіи службъ“,—такъ какъ, „по силѣ всевысочайше кофирмованнаго о почтахъ въ Малой Россіи 765 г. учрежденія, малорос. почтальоны отъ всѣхъ общественныхъ службъ и податей, также и дома ихъ отъ постою увольнены“.

существующимъ не было стола въ думѣ, а было такое „безобразіе“, что засѣдающіе занимались на канцелярскихъ столахъ. Тогда постановили купить столяр, 12 стульевъ и красное сукно.—Въ 1799 г. дума почему-то просила разрѣшенія губернатора на продажу „мебели“ изъ городского дома, гдѣ помѣщаются магистратъ и дума.—Въ 1802 г. за наемъ домовъ для магистрата и думы платилось по 4 р. въ мѣсяць. Тогда-же производилась починка въ деревянномъ домѣ, гдѣ помѣщалось отдѣленіе казенной палаты и гдѣ разрѣшено городовому магистрату занять нѣсколько комнатъ.—Наконецъ, въ этомъ году рѣшено приступить къ постройкѣ каменнаго дома для магистрата и думы. Для этого отобрано было отъ купца Леонтьева арендуемое имъ мѣсто. Денегъ на постройку было мало, и у Остерской думы заняли 3000 р. Потомъ было представленіе о займѣ еще 6000 р. Изъ дальнѣйшей переписки видно, что всего долга на постройку сдѣлано было болѣе 10 т. р. Уплата ихъ была разсрочена на 10 лѣтъ, начиная съ 1807 г.—Магистратъ и дума перешли въ новый домъ въ іюль 1806 г. Домъ этотъ оставался въ первоначальномъ видѣ до 1886 г., когда надъ нимъ надстроенъ былъ второй этажъ.

Содержаніе отъ города избираемымъ думою должностнымъ лицамъ было очень скудно, да и уплачивалось оно неисправно. На счетъ города, кромѣ думы, содержались два бургомистра, 4 ратмана и канцелярія городского магистрата, а также мѣщанскіе засѣдатели губернскаго магистрата и совѣстнаго суда. Размѣръ содержанія всѣмъ этимъ лицамъ и учрежденіямъ не выясненъ,—но изъ денежной книги за 1796 г. видно, что на жалованье секретарю и канцелярскимъ служителямъ городского магистрата отпущено было за треть 191 р. 66<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и на канц. матеріалы 33 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Въ другой статьѣ этой книги показано, что на канц. расходы думы издержано за треть 10 р. 51 к., а „исправляющему дѣла“ и его помощнику выдано за треть: первому—54 р. 50 к., а второму—8 р. 32 к. Изъ той-же книги видно, что публичный нотаріусъ получалъ изъ думы жалованья 150 р. въ годъ.—Въ 1796 г. мѣщанскіе засѣдатели

жаловались губернатору, что они долго не получают жалованья. Причина оказалась въ томъ, что Прилуцкая, Нѣжинская, и Березинская думы не выслали въ Черниговскую слѣдующихъ съ нихъ на это денегъ. Губернаторъ предписалъ, какъ только получатся деньги отъ тѣхъ думъ, выдать ихъ засѣдателямъ.

На сколько можно судить и по дѣламъ, и по рассказамъ стариковъ о времени, близкомъ къ описываемому періоду, въ городскія должности шли тогда не охотно, и избираемые въ эти должности лица далеко не всегда соответствовали своему назначенію и не пользовались авторитетомъ среди обывателей. Первымъ городскимъ головою послѣ введенія городского положенія 1785 г. былъ упомянутый уже Бубликъ. Въ 1787 г. шли въ Черниговѣ дѣятельныя приготовленія къ встрѣчѣ императрицы Екатерины II. Гр. Румянцевъ-Задунайскій предписывалъ подробныя церемоніалы встрѣчи. И городской голова долженъ былъ участвовать въ разныхъ народахъ. Но Бубликъ въ декабрѣ представилъ медицинское свидѣтельство, что „по глубокой старости и расслабленію всѣхъ частей тѣла, онъ не можетъ находиться въ продолженіи должности своей“. Намѣстническое правленіе, „чтобы при церемоніалахъ и обрядахъ не могло быть затрудненія“, поручило губернскому магистрату избрать на мѣсто Бублика другого способнаго. Магистратъ избралъ войскового товарища Демьяна Леонидова. Избраніе Леонидова изъ войскового старшины, и притомъ необычнымъ способомъ, было сдѣлано, конечно, въ видѣ исключенія, для парада. Дальнѣйшіе же городскіе головы были изъ купцовъ и мѣщанъ. Въ 1792 г. головою былъ купецъ Михаилъ Цвѣтъ, а за нимъ были Владимиръ Леонтьевъ, Василій Грищенко, Андрей Шумаковъ, Кирилло Грибъ и въ 1810 г. Иванъ Колодкевичъ. Въ бумагахъ 1796 г. среди подписей засѣдающихъ въ думѣ встрѣчается подпись Феофила Тремле, но-нѣмецки, прекраснымъ почеркомъ, съ переводомъ другимъ почеркомъ по-русски.

Какова была вообще тогда среда городскихъ избирателей, какъ они относились къ выборамъ въ общественныя должности,

и какое было отношеніе къ занимавшимъ эти должности,— можно видѣть изъ слѣдующихъ эпизодовъ, Въ 1786 г. губернской магистратъ далъ указъ городовому магистрату, чтобы при подписи за неграмотныхъ непременно обозначалось имя подписывающаго грамотнаго. Указъ вызванъ тѣмъ, что неграмотный судья черниговскаго словеснаго суда Ковбаса оказался подписаннымъ на рапортѣ въ губ. магистратъ какъ-бы собственноручно, безъ обозначенія, кто именно по его уполномочію подписываетъ. Въ декабрѣ 1799 г. въ залѣ народнаго училища производились выборы въ городскія должности. Отъ каждаго цеха, отдѣльно по управамъ, выбирались гласные въ думу. (При этомъ, кромѣ указанныхъ, упоминаются еще цехи: кравецкій (портные), ковальскій (кузнецы), гончарскій и ткацкій. Выбирали гласныхъ и обыватели по шести частямъ города. Затѣмъ, городской голова писалъ въ ковальскую цеховую управу, что ковали избрали въ гласные, „искалѣченнаго, такъ что по испорченію въ него носа, пропзносимыя имъ рѣчи не ясны и почти совсѣмъ не понятны“; поэтому предложено избрать другого, способнаго, который соотвѣтствовалъ-бы возлагаемому на него званію. Въ дѣлахъ того-же года сохранилась повѣстка думы купечеству и мѣщанству, чтобы 6 января прибыли „въ чистомъ одѣяніи“ въ Богоявленскую церковь и по окончаніи литургіи отправлялись „чинно“ съ духовенствомъ на водоосвященіе на Стрижень. Въ 1802 г., на торгахъ, въ думѣ купецъ Гвардія изругалъ городского голову и присутствующихъ и выгналъ ихъ изъ присутствія. Голова скрылся въ магистратъ, но Гвардія и тамъ преслѣдовалъ его и бранилъ. Дума, донося объ этомъ губернскому правленію, проситъ предать виновнаго суду.

При описанныхъ условіяхъ дѣятельности городского управленія, въ дѣлахъ городскихъ преуспѣянія не замѣчалось: доклады города не увеличивались; новыхъ источниковъ не прибавлялось (только въ 1801 г. въ указѣ, „о возстановленіи городского положенія и грамоги городамъ“ дарованы городамъ казенныя торговля бани),—и черезъ 15 лѣтъ послѣ введенія городского положенія по денежнымъ книгамъ думы видимъ, что

доходовъ города исчислено 10756 р. 72 к., а расходовъ было 12161 р. 88<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., т. е. цифры остались почти тѣ-же, что были въ 1786 г.—

---

V.

*Проездъ императрицы Екатерины II чрезъ Черниговъ.*

Выше было упомянуто о приготовленіяхъ къ проѣзду императрицы Екатерины II. Объ этомъ событіи сохранилось не мало данныхъ въ дѣлахъ думы 1786 и отчасти 1787 г. г. 13 марта 1786 г. послѣдовалъ указъ императрицы о заготовленіи лошадей по стапамъ для ея путешествія. Отъ Петербурга до Кіева на каждомъ стану назначено по 550 лошадей. Отъ Кіева до Новаго Кайдака, гдѣ назначено быть Екатеринославу, ѣхать на судахъ. Отъ Екатеринослава до Харькова—по 420 лошадей. Отъ Харькова до Москвы—слова по 550. При этомъ предписано, чтобы повинность эта была распределена равномерно между намѣстничествами. Затѣмъ намѣстническое правленіе прислало въ думу слѣдующее росписаніе станцій для путешествія императрицы: г. Березна—25 верстѣ, Брусиловъ—23 в., Черниговъ—15 в.,—ночлегъ, день и обѣдъ; Выбли—15 в., Куликовка—15 в., Дремайловка—19 в., Нѣжинъ—24 в.,—ночлегъ, Володькова - Дѣвица—15 в., Носовка—15 в. Извѣстивъ объ этомъ, намѣстническое правленіе потребовало, чтобы для лошадей, которыя будутъ поставлены предводителемъ дворянства на черниговскую станцію, починить и покрыть соломою сарай. Затѣмъ комендантское правленіе предложило--состояція за Стриженемъ сдѣланныя для лошадей квартировавшаго здѣсь черниговскаго карабинернаго полка конюшни починить или вновь сдѣлать для лошадей, заготовленныхъ къ путешествію императрицы и устроить сарай для упряжи. Триумфальныя ворота, стояшія на могилевскомъ трактѣ, въ отдаленіи отъ города, губернаторъ предложилъ думѣ перенести къ почтовому при г. Чернигозѣ дому. Щитъ, стояцій въ крѣпости противъ генераль-губерна-



торскаго дома, приготовляемаго для принятія императрицы, и сдѣланный для иллюминаціи при бывшемъ открытіи намѣстничества, губернаторъ предписалъ исправить и окрасить. На попочинку щита и на приобрѣтеніе матерьяловъ для иллюминаціи ассигновано было думою 275 р., но затѣмъ потребовалась до-ассигновка. Въ счетъ этого расхода показаны слѣдующія цѣны: пудъ „шпигинару“ 40 к., 800 желѣзныхъ колець по 9—10 к., пудъ „лоу“ (свѣчнаго сала) 2 р. 90 к., фунтъ камфоры 2 р. 25 к., ведро олею 1 р. 20 к. Чтобы не было задержки при переправѣ черезъ Десну, губернаторъ предписалъ, чтобы къ двумъ двухбайдачнымъ городскимъ паромамъ взять временно два однобайдачные монастырскіе—одинъ съ Анисовскаго перевоза, другой съ Количевскаго. Гласный думы Бердниковъ, которому поручено было осмотрѣть паромы, въ донесеніи своемъ упоминаетъ паромы Троицкаго, Ильинскаго, Елецкаго и Пятницкаго дѣвичьяго монастырей, два Количевскихъ, два Анисовскихъ, два городскихъ и особо одинъ Пятницкаго монастыря „на р. Деснѣ за с. Брусилowymъ, по тракту до Выбель“. Затѣмъ послѣдовалъ указъ намѣстническаго правленія, съ приложеніемъ присланнаго гр. Румянцевымъ росписанія обѣденныхъ столовъ, ночлеговъ, объ устройствѣ домовъ, со всѣми уборами и домашними снарядами. Особенно предписано наблюдать, чтобы они были теплы, и сквозныхъ вѣтровъ отнюдь не было. Затѣмъ предписано приготовиться, что намѣрены предводители, магистраты и дума сдѣлать для доказательства ихъ усердія. Постановлено также дать знать губ. предводителю дворянства кол. ас. Полетикѣ и всѣмъ думаемъ и ратушамъ, не пожелаетъ-ли кто изъ лежащихъ вѣдъ пути императрицы принять участіе во встрѣчѣ. По порученію намѣстническаго правленія, дума отравила мѣщанина Березовскаго въ Калугу и Москву для закупки обоевъ, стекла и изразцовъ для печей, для устройства путевыхъ домовъ къ путешествію императрицы. Изразцы предписано купить гладкіе, цвѣтовъ палеваго и бѣлаго съ синимъ, но безъ пестроты<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ дѣлахъ 1788 г. есть переписка о томъ, что войсковому товарищу Леонадову поручено было продать книги, портреты и эстампы, принадлежавшія акад. Томъ 65.—Іюль, 1899.

Губернаторъ предписалъ думѣ поправить и укрѣпить плавной мостъ на Деснѣ, а близь крѣпостныхъ воротъ устроить пирамиды для зажженія плошекъ. Дорога отъ почтоваго двора за Стрижемъ до крѣпости была обсажена сосонками. „Непорядочныя строенія“ на пути императрицы были снесены. Въ концѣ 1786 г. намѣстническое правленіе послало въ разныя учрежденія губерніи указъ о томъ, чтобы всѣ, назначенные къ присутствованію при встрѣчахъ императрицы и вв. князей, находились на своихъ мѣстахъ; согласно маршруту. При этомъ сообщено, что „ея императорское величество прибыть изволитъ сей губерніи на первую стапцію въ городъ Березну января 21“. Въ городскомъ магистратѣ по этому поводу опредѣлено: „Старостѣ городскому Мапойлѣ Збинцу дать указъ, чтобы онъ всѣмъ подвѣдомымъ магистрату г. Чернигова жителямъ объ ономъ предпріемлемомъ всевысочайшемъ шествіи черезъ повѣстку даль знать, съ тѣмъ, чтобы они для учиненія распоряженій относительно встрѣчи при вступленіи ея имп. величества въ здѣшній городъ и изъявленія должнаго усердія явились къ общему совѣту въ городской магистратъ и гор. думу, а за таковою ихъ всѣхъ явкою, совмѣстно съ ними и город. думою, учинить о томъ къ надлежащему завременному приуготовленію общее распоряженіе, о чемъ увѣдомить и городскую черниговскую думу“. Наконецъ, въ дѣлахъ 1787 г. найдено слѣдующее предписаніе гр. Румянцева о порядкѣ встрѣчи императрицы: „1. Г. г. поручики имѣютъ находиться на границахъ ихъ губерній, внѣ триумфальныхъ воротъ, по лѣвой сторонѣ съ приѣзду, на челѣ соборнаго тамъ дворянства, гражданства и землянъ, для отданія всенизжайшаго поклона ея имп. величеству. Затѣмъ, всѣ должны спѣшить въ губернской городъ, чтобы тамъ быть во время на своихъ мѣстахъ. 2. По прибытіи императрицы въ губернской городъ, всѣмъ старшимъ чинамъ и прочимъ по степенямъ нахо-

---

міа наукъ, примѣрно на 1000 р. Леонидовъ представилъ губернатору 213 р. а затѣмъ умеръ. Губернаторъ поручилъ гор. головѣ выбрать благоудежнаго чело-вѣка, для дальнѣйшей продажи. Какъ попали сюда эти предметы, изъ дѣла не видно. Можетъ быть, присланы были для украшенія путевиыхъ домовъ императрицы.

даться на гласисѣ, а по прибытіи во дворець, первыхъ двухъ степеней чинамъ явиться туда, а остальнымъ оставаться внѣ двора и ожидать дальнѣйшаго указа. 3. При допущеніи къ аудіенціямъ, наблюдать чины и мѣста. 4. Въ присутственныхъ мѣстахъ имѣть торжественныя засѣданія три дня передъ прибытіемъ и три дня по прибытіи, на случай, если угодно будетъ ея величеству нѣкоторыя изъ нихъ осмотрѣть. 5. Въ уѣздныхъ городахъ городничіе, какъ отправляющіе должность коменданта, должны находиться при въѣздѣ въ городъ съ лѣвой стороны воротъ на челѣ членовъ присутственныхъ мѣстъ, дворянъ, гражданъ и пр., а предводители дворянства должны сопровождать до границы уѣзда“.

---

## VI.

*Предметъ вѣдомства городскаго управленія и состояніе Чернигова въ 1785—1810 г.*

Теперь упомянемъ о тѣхъ извлеченныхъ изъ архива фактахъ, которые могутъ дать понятіе о предметахъ вѣдѣнія городскаго управленія и вообще о состояніи города въ описываемое время.

О тогдашнемъ штатѣ полиціи не найдено указаній въ архивѣ. Видно, между прочимъ, что въ 1802 г. было въ городѣ 11 полицейскихъ будоокъ. Слѣдовательно, полицейскій надзоръ былъ распределенъ гораздо лучше, чѣмъ въ настоящее время: теперь, при значительномъ расширеніи города и увеличеніи числа жителей, этихъ будоокъ только три. Полицейскія должности замѣщались выборными изъ купцовъ и мѣщанъ. О соотвѣтствіи полиціи своему назначенію могутъ дать понятіе слѣдующіе факты: въ дѣлахъ 1797 года найдена переписка объ устройствѣ городомъ, по предложенію правительства, казармы на 67 человекъ. Городское общество согласилось произвести эту постройку изъ корпусовъ упраздненныхъ присутственныхъ мѣстъ. Относительно-же отопленія казармъ постановили: такъ

какъ съ прїѣзжающихъ на базаръ съ дровами полиція беретъ съ воза по одному полѣну, но куда эти дрова употребляются обществу неизвѣстно, то просить начальство, чтобы собираемая такимъ образомъ дрова употреблялись на отопленіе казармъ. А если ихъ не хватитъ, то общество дополнить. Въ 1799 г. послѣдовалъ указъ о томъ, что такъ какъ въ городахъ опредѣленные въ полицейскія должности купцы и мѣщане, не имѣя ни навыка, ни нужныхъ свѣдѣній, не могутъ отправлять ихъ съ надлежащею исправностью, то Высочайше повелѣно опредѣлять на эти мѣста изъ оставшихся за упраздненіемъ должностей чиновниковъ.

Огнегасительныя средства города во время введенія городского положенія 1785 г. были очень скудны. Въ 1786 г. комендантъ Мухинъ донесъ губернатору, что сдѣланныя отъ бывшаго магистрата вилы, крюки желѣзные, телѣги съ бочками и кожаныя ведра негодны, и что въ шести частяхъ города нужно имѣть по 4 бочки съ телѣгами, по 2 вилы, крюка и метлы и по одному щиту. Губернаторъ предписалъ думѣ все исправить и пополнить „безъ излишняго издержанія суммы городскихъ доходовъ“, а также заказать заливыя трубы.

Для заказа пяти трубъ трехъ сортовъ командированы были въ Кіевъ гласные думы Поддубенко и Шидловскій. Заказъ сданъ былъ кіевскимъ мѣщанамъ Звонику и Шведенку. Задатка дано имъ 400 р. О полной стоимости трубъ не найдено свѣдѣній. Въ 1787 г. дума просила разрѣшенія губернатора построить амбаръ для храненія трубъ. Но губернаторъ разрѣшилъ занять для этого сарай, устроенный для экипажей при проѣздѣ императрицы, въ крѣпости, близъ корпуса казенной палаты. Въ 1797 г., въ виду того, что трубы портились отъ неумѣлаго обращенія, дума опредѣлила, чтобы на пожарахъ дѣйствовали трубами по нѣскольку человекъ отъ каждаго цеха. Въ дѣлахъ есть и списокъ выбранныхъ для этого цехами людей. Въ 1801 г. въ пожарномъ обозѣ были тѣ-же 5 трубъ. Въ 1809 г. отдѣльнаго помѣщенія для пожарной команды не было, а для нея нанемались думою частныя помѣщенія. Постоянныхъ пожарныхъ ло-

шадей было мало: изъ переписки 1810 г. видно, что ихъ тогда было только 10. Продовольствовалъ ихъ полиціймейстеръ на отпускаемыя думою суммы.

Освѣщеніе города было также не блестящее. Изъ дѣлъ 1796 г. видно, что по требованію полиціи въ высокаторжественные дни зажигались отъ думы въ фонаряхъ салныя свѣчи. Число фонарей не показано. Видно только, что въ томъ году израсходовано 5 пудовъ, т. е. около 2200 свѣчей. Въ 1801 г. дума вызывала желающихъ устроить 110 столбовъ для освѣщенія города въ торжественные дни. Изъ этой переписки видно, что фонари назначены были для главныхъ улицъ, а для освѣщенія другихъ у думы не было средствъ. Въ дѣлахъ 1810 г. найдены счета, показывающіе, что освѣщеніемъ фонарей завѣдывалъ полиціймейстеръ на отпускаемыя думою деньги.

Онъ-же занималъ на счетъ думы и четырехъ городскихъ трубочистовъ.

Дѣло общественнаго призрѣнія въ описываемое время стояло въ Черниговѣ выше, чѣмъ теперь. Кромѣ сохранившихся при нѣкоторыхъ церквахъ старинныхъ «шпиталей», въ дѣлахъ думы за 1796 г. упоминается общественная богадѣльня, на содержаніе которой назначалась аренда за нѣкоторыя городскія мѣста. Въ 1799 г. упоминается городская богадѣльня, гдѣ призрѣвались нищія. На содержаніе ея отпускалось городскому головѣ по 100 р. въ годъ. Въ томъ-же году, по предложенію губернатора, дума передала приказу общ. призрѣнія аренду кирпичнаго завода, принадлежавшаго архіерейскому дому, для выдѣлки кирпича для фундамента и печей казенной богадѣльни для содержанія нищихъ, устраивавшейся приказомъ. На счетъ приказа содержался и-смирительный домъ. Изъ переписки 1796 г. видно, что на содержаніе заведеній, находившихся въ вѣдѣніи приказа, отпускалось изъ думы по 2000 р. въ годъ, а въ счетахъ 1809 г. показано, что для содержанія «дома воспитанія бѣдныхъ» дума давала приказу ежегодно по 2618 р.—Была еще общественная богадѣльня при кладбищенской церкви. Въ дѣлахъ 1799 г. найдено донесеніе смотрителя этой богадѣльни,

что собиравшіяся прежде карнавками по церквамъ приношеніи, поступавшія на содержаніе богадѣльни, теперь обращены кон-систерією на содержаніе вдовъ и сиротъ священнослужителей городскихъ церквей. Поэтому богадѣльня лишилась средствъ, и смотритель просилъ думу назначить пособіе на ея содержаніе. Дума назначила для этого по 150 р. въ годъ.—Наконѣцъ въ дѣлахъ 1810 г. упоминается «убѣжище» въ концѣ Преображенской улицы, построенное думою на занятія у приказа деньги<sup>1)</sup>.

Относительно учебныхъ заведеній тогдашній Черниговъ былъ едва-ли не выше настоящаго. Въ 1789 г. постройки упраздненнаго Пятницкаго дѣвичьяго монастыря назначены были для помѣщенія главнаго народнаго 4-хъ класснаго училища, и приказъ предписалъ думѣ отпустить на исправленіе этихъ построекъ 173 р. 53 к. Дѣло съ этимъ училищемъ подвигалось быстро: устраивалась мебель и вся обстановка для него, и платилось за все изъ назначенныхъ отъ города на содержаніе училища суммы 2000 р. Въ томъ-же году училище было открыто. Во главѣ его стоялъ назначенный тогда-же директоръ народныхъ училищъ майоръ Почека, получавшій отъ думы жалованья 500 руб. въ годъ. Определено 4 учителя. Двумъ—старшихъ классовъ—назначено жалованья, по 300 р. учителю 2 класса—200 руб., а 1 класса—150 руб. въ годъ. Послѣдній получалъ еще за обученіе рисованію во всѣхъ класахъ 150 р. въ годъ. Преподавателемъ нѣмецкаго языка договоренъ былъ по контракту профессоръ Шалье за 355 р. въ годъ. Училище это на первыхъ-же порахъ приобрѣло большое довѣріе. Епископъ черниговскій Ерофей присылалъ туда отборныхъ учениковъ духовной семинаріи, для приготовленія изъ нихъ учителей въ уѣздныя училища.—Завѣдываніемъ содержаніемъ принадлежало привазу общ. призрѣнія.—Въ 1805 г., училище

<sup>1)</sup> При смиренительномъ домѣ приказа была больница для богадѣльниковъ, призрѣваемыхъ приказомъ. Богадѣльниковъ этихъ было 9 мужчинъ и 23 женщин. При городской богадѣльнѣ на кладбищѣ, устроенной главнымъ образомъ, на средства ген. майора Петра Степановича Милорадовича, и призрѣвавшей 7 мужчинъ и 6 женщинъ, была также больница, устроенная дворянами Еялко. (Шафонскій. Опис. Черн. наѣст. 1786).

это преобразовано въ гимназію, которая помѣщена въ бывшей крѣпости, въ домѣ, построенномъ для генераль-губернатора.

Въ дѣлахъ 1801 г. упоминается городское ремесленное училище. Въ томъ-же году изъ денежныхъ книгъ видно, что изъ думы отпускалось 500 р. въ пособіе приказу на содержаніе четырехклассныхъ народныхъ *школъ*, но сколько было ихъ, изъ дѣлъ не видно. <sup>1)</sup>

Слово „школь“ подчеркнуто вотъ почему: въ 1790 г. присланъ въ думу указъ губ. правленія, что состоялось Высочайшее повелѣніе—народныя училища называть „просто школами“.—Извѣстно, что распоряженія императора Павла отличались нерѣдко оригинальностью, а болѣе всего рѣзкимъ антагонизмомъ съ распоряженіями предъидущаго царствованія. Въ архивѣ найдено нами нѣсколько указовъ, отличающихся такимъ характеромъ. Въ 1799 г. предписано было на двухъ вѣздахъ въ городъ устроить шлагбаумы безъ рогатокъ. Въ 1801 г., немедленно по воцареніи Александра I, эти шлагбаумы уничтожены. Въ предписаніи объ ихъ уничтоженіи сказано, впрочемъ, чтобы ихъ хранить „на предбудущее время, въ случаѣ военнаго гарнизона“. При этомъ упоминаются уже на 2, а 4 шлагбаума.—Другой Высочайшій указъ того-же года предписываетъ, чтобы не служащихъ дворянскихъ дѣтей въ службу по статской части никуда не записывать. Въ томъ-же году полученъ указъ изъ сената, чтобы „стараться объ очищеніи городовъ отъ несвойственнаго имъ помѣщичьяго населенія“. По этому поводу губернаторъ требовалъ отъ думы свѣдѣній, „кто изъ помѣщиковъ имѣетъ въ городѣ землю и крестьянъ и сколько именно; за какую сумму они согласны уступить все городу; что сдѣлала въ этомъ отношеніи дума, и въ состояніи-ли городъ пріобрѣсти покупкою или обмѣномъ.“—Въ 1796 г. послѣдовалъ указъ сената отъ 13 сентября о наборѣ по 5 рекрутъ съ 500 душъ, а съ купечества по 500 р. за рекрута. Вслѣдъ затѣмъ полученъ указъ о всту-

<sup>1)</sup> Шафонскій упоминаетъ еще 6 училищъ при церквахъ, гдѣ дѣтки обывательскихъ дѣтей русской грамотѣ обучаютъ.

пленіи на престолѣ императора Павла, и скоро послѣ этого новый указъ-объ отмѣнѣ упомянутого набора. Въ томъ-же году и того-же числа изданъ указъ о новомъ тарифѣ съ вывозныхъ и привозныхъ товаровъ,—а 20 ноября того-же года императоръ Павелъ отмѣнилъ новый тарифъ и предписалъ брать таможенные пошлины по прежнему.—Въ 1797 г. издано Высочайшее повелѣніе, „чтобы въ печатныхъ указныхъ книгахъ 1762 года вырвать листы—въ одной съ 13 по 21-й, а въ другой—съ 17 по 30-й, гдѣ бы эти книги ни находились, и листы эти немедленно доставить генераль-прокурору.“

Въ вѣдѣніи думы находился и острогъ. Положеніе заключенныхъ въ немъ „колодниковъ“ было не завидное. Это видно, между прочимъ, изъ указа губернатора Андрея Степановича Милорадовича въ 1788 г. Въ указѣ этомъ губернаторъ требовалъ постройки добавочной казармы и препроводилъ для этого отъ себя 158 р., чтобы „язъ единого человѣколюбія и благоуваженія къ роду человѣческому, поправить тягостное осуждаемыхъ состояніе, такъ какъ неумѣренная тѣснота стѣсняетъ ихъ состояніе и оттого рождаются разнообразныя болѣзни, сугубо обременяющія ихъ положеніе.“—<sup>1)</sup> Въ 1801 г. старый деревянный острогъ былъ проданъ съ торговъ. Для новаго куплено было за 100 р. мѣсто у Елецкаго монастыря близъ второго земляного вала. На постройку новаго острога назначено было по смѣтѣ 14187 руб. Постройка въ слѣдующемъ году была окончена. Обошлась она въ 16546 р. За недостаткомъ городскихъ суммъ, дума заняла въ

---

<sup>1)</sup> Упомянемъ, кстати, имена другихъ губернаторовъ и разныхъ болѣе значительныхъ лицъ, какія встрѣчаются въ разсмотрѣнныхъ архивныхъ дѣлахъ. А. С. Милорадовичъ умеръ въ 1796 г. Послѣ него былъ губернаторомъ Яковъ Леонтьевичъ Бакуринскій, до того черн. вице-губернаторъ. Въ 1801 г. назначенъ губернаторомъ баронъ Иванъ Вас. Френсдорфъ. Онъ былъ до 1809 г., а въ октябрѣ этого года исправлялъ должность губернатора Николай Антоновичъ Милорадовичъ.—Вице-губернаторами послѣ Бакуринскаго были: Руновскій Павелъ, Чернышевъ и Мих. Як. Сахновскій.—Въ 1802 г. губ. маршаломъ утвержденъ ст. сов. Стороженко, а повѣстовымъ Андрей Душинъ-Борковскій.—Въ 1789 г. совѣстнымъ судьей Черн. намѣстничества избранъ Лохвицкій, а предводителемъ дворянства кол. ас. Иванъ Милорадовичъ. Двор. засѣдателемъ совѣстнаго суда былъ тогда Василій Милорадовичъ.



приказѣ 1000 р., въ казенной палатѣ 3000 р. а за кирпичъ задолжала приказу 1545 р. По скудости городскихъ средствъ, дума ходатайствовала, чтобы хотя этихъ долговъ не взыскивали и приняли ихъ на счетъ правительства. Результатъ этого ходатайства неизвѣстенъ.

По поводу приведеннаго указа А. С. Милорадовича, нельзя не замѣтить, что вообще дѣловыя бумаги того времени не отличались такимъ сухимъ формальнымъ тономъ, какой установился въ нихъ въ послѣднее время. Въ нихъ нерѣдко проглядываетъ наивность, иногда звучитъ юморъ, а иногда выражаются, какъ въ указѣ о тягостномъ состояніи колодниковъ, возвышенныя человѣческія чувства. Какъ образецъ бумаги съ такими чувствами, нельзя не упомянуть указа опекунскаго совѣта 1796 г., въ которомъ сообщается, что поручикъ Тышкевичъ изъявилъ желаніе взять на свой счетъ воспитаніе приносныхъ дѣтей, для чего выстроилъ домъ въ м. Носовкѣ, Нѣжинскаго уѣзда. Губернскій магистратъ, препровождая вопію этого указа въ думу, проситъ ее оказывать Тышкевичу содѣйствіе. Въ указѣ, между прочимъ, выражено: „пріемля съ достодолжнымъ признаніемъ такое, достойное памяти грядущихъ вѣковъ намѣреніе, клонящееся къ сбереженію рода человѣческаго и приносящее пользу и честь имперіи Россійской...“ и т. д.

Чтобы исчерпать предметы вѣдѣнія тогдашней думы, на сколько они выясняются изъ разсмотрѣнныхъ архивныхъ дѣлъ, остается сказать немного. Въ 1788 г. упоминается въ денежныхъ книгахъ расходъ въ 354 р. 21 к. на устройство ледника и погребя при оспенномъ домѣ. Изъ дѣлъ 1797 г. выясняется, что оспенный домъ помѣщался въ городскомъ домѣ на Лѣсковицѣ, принадлежавшемъ прежде Кіево-печерской лаврѣ.

Въ описываемое время дума содержала 4 герберга. Это были трактиры, учрежденные казною и сданные думѣ на откупъ.

Изъ дѣлъ 1799 года видно, что на думу возложена была обязанность отводить участки земли въ распоряженіе малороссійской врачебной управы для засѣянія ревенными сѣменами.

Обширной торговли въ Черниговѣ тогда не было. Она почти исключительно служила для удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія <sup>1)</sup>.

Фабрикъ и заводовъ не было, кромѣ мелкихъ винокуренъ. Мѣстная промышленность, виды которой опредѣляются приведенными выше названіями цеховъ, стояла не высоко, удовлетворяя также только незаѣдливыя потребности мѣстныхъ жителей. Названіе улицъ—Хлѣбопекинская, сохранившая это названіе и теперь, и Гончарская—указываютъ на то, что хлѣбниковъ и гончаровъ было въ городѣ особенно много. Между гончарами были и такіе, что дѣлали не одну простую глиняную посуду. Въ 1797 г. мѣщанинъ Дѣдушковъ, дѣлавшій горшки и изразцы, просилъ отвести ему мѣсто для промысла надъ Кіевскою дорогою, возлѣ цегельни (кирпичнаго завода) Елецкаго монастыря, такъ какъ онъ живетъ среди построекъ, и горня для выпалки его издѣлій можетъ быть опасенъ для сосѣдей. Въ 1799 г. упоминается гончаръ, дѣлавшій зеленые изразцы для печей. Теперь въ Черниговѣ вовсе нѣтъ гончаровъ.—Въ дѣлахъ 1786 г. найдено прошеніе приписаннаго въ черниговское мѣщанство Мирона Курбатова „пребывающаго въ дѣланіи серебрянаго искусства“, объ отводѣ ему „на форштатѣ“ земли для поселенія <sup>2)</sup>. Строительные мастера до начала настоящаго столѣтія были исключительно мѣстные. Въ счетахъ 1801 г. о перестройкѣ городского дома на базарной площади, гдѣ жилъ вице-губернаторъ, встрѣчается въ первый разъ подрядчикъ изъ Тульской губ.—Приведенныя фамиліи показываютъ, что болѣе

<sup>1)</sup> Одинъ только 1-й гильдіи купецъ Иванъ Енько вель значительную и даже заграничную торговлю, вывоза изъ-за границы, главнымъ образомъ, сукна и австрійскія косы. (Шафонскій, Опис. Черн. намѣст.).

<sup>2)</sup> Шафонскій представляетъ слѣдующій списокъ ремесленниковъ въ 1786 г.: портныхъ, съ кушмирами (скорняки) и шапочниками 30, ткачей 6, сапожниковъ 46, мясниковъ 16, гончаровъ 9, хлѣбниковъ 56, кузнецовъ, мѣдниковъ и оловянныхъ 8, слѣсарей 2, музыкантовъ 5, переплетчиковъ 2, серебряниковъ 2, иконописцевъ 2 и жестяникъ 1.—Первыя 7 категорій составляли цехи. Кромѣ перечисленныхъ мастеровъ, во всѣхъ цехахъ было 193 подмастерьевъ и учениковъ.

искусными мастерами являются великороссы. Понятно, что въ Малороссіи, въ теченіе двухъ столѣтій не имѣвшей отдыха отъ войнъ, междоусобій и татарскихъ набѣговъ, раззорившихъ ее въ-конецъ, промышленность развиться не могла.

Итогъ городскихъ построекъ въ концѣ прошлаго столѣтія виденъ изъ слѣдующаго: въ 1797 г. сенатъ спрашивалъ, какія есть въ городѣ строенія, принадлежащія думѣ, и когда они устроены. Дума отвѣтила, что есть слѣдующія городскія строенія: 1) 9 лавокъ для свѣжей рыбы. Построены въ 1792 г. Обошлись въ 121 р.—2) Герберный домъ, построенный въ 1793 г. Стоитъ 5668 р.—3) Сарай для почтовыхъ лошадей, построенный въ 1793 г. Стоитъ 87 р.—90 к.—4) Ятки для продажи хлѣба. Построены въ 1794 г. Стоять 189 р.—5) Амбаръ для мѣры хлѣба и амбаръ для вѣсовъ. Построены въ 1794 г. Стоять 136 р.—6) Дубовая старая колода для мѣры хлѣба. Починена и построено надъ нею „подташе“ въ 1794 г. Обошлось это въ 111 р.—7) Устроенный отъ общества купцовъ и мѣщанъ домъ, гдѣ была почтовая станція. Оставшійся впустѣ, онъ опредѣленъ подъ госпиталь военныхъ людей. На починку истрачено 340 р.—8) Купленный у Гулевича домъ за 2500 р.—9) 18 деревянныхъ лавокъ, построенныхъ въ 1796 г. Обошлись въ 3146 р.—10) 56 совершенно старыхъ деревянныхъ лавокъ.—11) За Десною при паромѣ двѣ избы—одна для паромщиковъ, другая для шинка. Построены въ 1793 г. за 272 р.

Тогдашнее состояніе города обрисовывается болѣе полно слѣдующимъ документомъ: въ 1799 г. губернаторъ спрашивалъ, сколько нужно въ годъ бревенъ и дровъ для продовольствія безлѣсныхъ городовъ,—въ виду Высочайшаго повелѣнія о снабженія ихъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ. Дума отвѣтила, что въ Черниговѣ всѣхъ домовъ гражданъ 705 (около половины настоящаго числа); торговыхъ бань 3, кирпичныхъ заводовъ 4, монастырей 2<sup>1)</sup>, церквей 12, семинарскія и народныя школы,

<sup>1)</sup> Собственно говоря, тогда былъ только одинъ монастырь въ Черниговѣ. Въ 1786 г., послѣ отобрания въ казну монастырскихъ крестьянъ, Борисоглѣбскій

смирительный и оспенный дома, двѣ богадѣльни — приказа обществ. призрѣніе и общественная — и острогъ.

Прекрасную характеристику Чернигова того времени находимъ въ другомъ документѣ того-же 1799 г. Дума ходатайствовала о томъ, чтобы въ Черниговѣ было меньше герберговъ или чтобы были назначены по прежнему 4, но низшаго разряда, т. е. съ платою меньшаго акциза. При этомъ приводятся такіе мотивы: „Хотя городъ сей и губернской, но будучи не такъ, какъ прочіе города по купеческой комерціи и по другимъ надобностямъ до главныхъ городовъ проѣзжающихъ трактовой, то кромѣ однихъ только въ немъ по судамъ тяжущихся иногородныхъ временно проживающихъ, весьма рѣдко когда и мало другихъ народовъ и знатныхъ господъ проѣзжающихъ и временно пребывающихъ бываетъ“. Далѣе поясняется, что хотя и есть въ гербергахъ кушанья и напитки, по и здѣшнее гражданство, и пріѣзжающіе покупаютъ все въ погребахъ и лавкахъ и пользуются въ ввартирахъ и домахъ. — Характеристика эта подходитъ и къ современному Чернигову. И теперь у насъ мало „проѣзжающихъ другихъ народовъ и знатныхъ господъ бываетъ“. И теперь нашъ средній обыватель, особенно старожилъ, не любитъ публичныхъ развлеченій и предпочитаетъ домашнюю обстановку.

## VII.

*Топографія Чернигова въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія.*

Теперь у меня остались только архивныя замѣтки, заключающія въ себѣ указанія на расположеніе тогдашняго города,

---

соедѣральный, Троицкій, Ильинскій и Пятницкій дѣвичій монастыри были закрыты. Въ помѣщеніяхъ Борисоглѣбскаго велѣно быть архіерейскому дому, Ильинскій назначенъ для университета, а въ строеніяхъ Пятницкаго помѣщено, какъ уже сказано, главное народное училище. Въ 1790 г. повелѣно помѣщенія арх. дома при бывшемъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ занять для прасутственныхъ мѣстъ, а арх. домъ устроить при бывшемъ Ильинскомъ монастырѣ.

название улицъ, площадей, строеній и проч. Замѣтки эти очень отрывочны, и потому, пополая оставляемые ими пробѣлы, главнымъ образомъ, изъ „Описанія Черниговскаго намѣстничества“ А. Шафонскаго, составленнаго въ 1786 г., и изъ другихъ описаній стараго Чернигова, я постараюсь изобразить возможно полный планъ Чернигова въ описываемое время, пользуясь при этомъ и найденнымъ въ архивѣ думы планомъ Чернигова 1790 г.—На планѣ этомъ нѣтъ масштаба и экспликаціи, но, при помощи другихъ источниковъ, онъ разъясняетъ многое.

Городъ въ концѣ прошлаго вѣка состоялъ изъ 6 частей.

Первую часть составляли крѣпость и пространство между Гончею улицей и старымъ землянымъ валомъ по Стрижню, до того мѣста, гдѣ Гончая пересѣкается перпендикулярнымъ къ ней направлениемъ этого вала.

Крѣпость—это древній „дѣтинецъ“, упоминаемый лѣтописями въ XI в. Послѣ многократныхъ развореній, она возобновлена была около 1670 г. черниговскимъ полковникомъ В. А. Дунинымъ-Борковскимъ<sup>1)</sup>. Въ описываемое время она окружена была валомъ и сухимъ рвомъ, на протяженіи болѣе 1½ в. Валъ этотъ самою длинною стороною направлялся вдоль нынѣшней Преображенской улицѣ съ бульварами. Съ этой стороны вели изъ крѣпости Прогорѣлыя или Николаевскія ворота, съ мостомъ черезъ ровъ. Ворота эти находились противъ Гончей улицы. Далѣе валъ нѣсколько уклонялся къ ю.-в. и потомъ заворачивалъ по линіи, идущей позади нынѣшней гимназіи. На этой линіи были изъ крѣпости Водяныя ворота къ Стрижню, проникавшему тогда подъ самымъ валомъ. Наконецъ, сторона вала, замыкавшая его, направлялась по линіи нынѣшняго шоссе. Здѣсь, близъ Екатерининской церкви, были Любечскія ворота.

---

<sup>1)</sup> Въ 1736 г. полковникъ Измайловъ доносилъ гр. Румянцеву, что замокъ черниговскій „мало гдѣ былъ спортень; надлежащую земляную работою соевѣмъ казѣ надлежитъ, такожъ и палисадникомъ оковченъ и въ добромъ находится состояніи, и въ ономъ по нынѣшнимъ раскатамъ батарен подѣланы и пушки вездѣ разставлены“.

Вѣроятно, эти ворота были значительнаго размѣра: въ дѣлахъ думы 1788 г. найдено свѣдѣніе, что на ихъ починку нужно было болѣе 300 р. Въ западной части вала, надъ нынѣшнимъ предмѣстьемъ „Кавказъ“, было отдѣльное укрѣпленіе, устроенное московскимъ воеводою Загряжскимъ въ 1667 г. и названное тогда малымъ верхнимъ городомъ, а въ описываемое время называвшееся цитаделью или замкомъ. Оно занимало небольшую площадку, въ длину около 25, а въ ширину около 20 саж., было окопано особымъ валомъ и имѣло форму неправильнаго пятиугольника. Въ укрѣпленіи этомъ отсиживались русскіе воеводы отъ казаковъ, долго не могшихъ примириться съ воеводскимъ управленіемъ. Укрѣпленіе это было снабжено амбаромъ для боевыхъ снарядовъ, землянымъ пороховымъ погребомъ и потаеннымъ подземнымъ ходомъ къ Стрижню, для добыванія воды въ случаѣ осады. Въ концѣ XVII в. воевода Полюбинъ, по челобитью, находившагося въ цитадели московскаго гарнизона, построилъ тамъ церковь кн. Михаила и боярина его Ѳедора. Церковь эта въ 1766 г. по ветхости была разобрана. Крѣпость упразднена по распоряженію императора Павла въ 1798 г., а въ 1803 г., когда утвержденъ былъ планъ города, представленный (на утвержденіе еще въ 1787 г., валъ крѣпостной съ западной и сѣверо-западной сторонъ былъ срытъ.

До 1750 г. внутреннее пространство крѣпости было застроено очень густо. Здѣсь находились дома болѣе знатныхъ и зажиточныхъ жителей, избравшихъ для поселенія мѣсто, защищенное отъ частыхъ въ прежнее время непріятельскихъ вторженій. Улицы были очень тѣсны, а дома въ нѣсколько этажей, съ выступающими верхними этажами, затѣнявшими улицы до того, что ва нихъ, долго, говорятъ, не таялъ ледъ. Пожаромъ 1750 года почти все это было уничтожено. На планѣ 1790 г. въ крѣпости показано 37 построекъ. Болѣе выдающимися постройками были два соборныхъ храма. Главный храмъ—Преображенскій былъ приходскимъ. Въ его приходѣ было 59 дворовъ и 535 душъ обоюго пола. Послѣ сильнаго поврежденія его пожаромъ 1750 г., онъ былъ окончательно возстановленъ въ

1798 г. Борисоглѣбскій теплый соборъ въ первой половинѣ XVII в., принадлежалъ, какъ извѣстно, католическому Доминиканскому монастырю. Послѣ изгнанія поляковъ при Богданѣ Хмѣльницкомъ, монастырь этотъ обращенъ въ православный и названъ Борисоглѣбскимъ кафедральнымъ. Келій, оставшихся отъ доминиканцевъ, было 22. Половина ихъ въ два этажа, помѣщалась между колокольной и любечскими воротами, а другая половина стояла на югъ отъ собора и представляла одноэтажные постройки. Въ этой половинѣ помѣщалась латинская школа, переведенная сюда въ началѣ прошлаго вѣка архіепископомъ Іоанномъ Максимовичемъ. Для учениковъ этой школы въ верхнемъ ярусѣ колокольни, надъ колоколами, устроена была тѣмъ же архіепископомъ церковь Іоанна Богослова. Въ 1776 г. школа была преобразована въ семинарію и переведена въ купленный для нея за Стрижнемъ домъ, ранѣе принадлежавшій извѣстному черниговскому полковнику Павлу Полуботку. Передъ соборомъ помѣщался деревянный архіерейскій домъ. Но въ 1780 г. архіепископъ Теофилъ построилъ по другую сторону соборныхъ храмовъ каменный архіерейскій двухъэтажный домъ. Онъ былъ обнесенъ съ трехъ сторонъ, кромѣ лицевой, каменною стѣною. Въ прежнемъ архіерейскомъ домѣ помѣщена консисторія. Въ 1786 г., послѣ отобранія монастырскихъ крестьянъ въ казну, Борисоглѣбскій монастырь былъ закрытъ. Тогда же былъ закрытъ и Троицко-Ильинскій монастырь. Ильинская церковь была выдѣлена изъ него и обращена въ приходскую, а остальные помѣщенія этого монастыря предназначены были для предполагаемаго къ открытію въ Черниговѣ университета. Университетъ не былъ открытъ, и Высочайшимъ указомъ 1790 г. предписано было генералъ-губернатору Кречетникову перемѣстить архіерейскій домъ въ Троицкій монастырь, въ устроенномъ же въ крѣпости архіерейскомъ домѣ помѣщены: казенная палата, губернское правленіе и приказъ общ. призывнія. Тогда же была снята стѣна у этого дома и разобраны многіе келіи, а въ зданіи колокольни помѣщены архивы присутственныхъ мѣстъ.

Кромѣ соборныхъ церквей въ крѣпости въ описываемое время была еще деревянная приходская церковь архангела Михаила, построенная въ 1764 г., а сверхъ того помѣщались еще:

Деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ, построенный въ 1781 г. противъ архіерейскаго дома для генераль-губернатора. Въ немъ останавливалась Императрица Екатерина II во время проѣзда чезъ Черниговъ въ 1787 году. Возлѣ замка былъ домъ, въ которомъ до открытія намѣстничества жили черниговскіе полковники. У Прогорѣлыхъ воротъ стояла гауптвахта, а противъ нея домъ для офицеровъ инженерной команды. Взаимное расположеніе остальныхъ построекъ въ крѣпости нельзя точно опредѣлить по плану и по имѣющимся источникамъ. Поэтому я ограничусь ихъ перечисленіемъ по описанію Шафонскаго: деревянный домъ, гдѣ помѣщалось намѣстническое правленіе, приказъ общ. призрѣнія и совѣстный судъ; деревянный домъ казенной палаты; такой же домъ, гдѣ помѣщались палаты уголовного и гражданскаго суда и верхній земскій судъ; такой же домъ, гдѣ были верхняя и нижняя расправы; каменный домъ, приобрѣтенный у черниговскаго полковника Лизогуба, гдѣ ранѣе была полковая канцелярія и гдѣ въ 1786 г. помѣщались губернский магистратъ и уѣздное казначейство; каменный домъ городского магистрата, купленный у черниговскаго полковника Полуботка; деревянный домъ комендантской канцеляріи; деревянный домъ для квартиры губернатора; два провіантскихъ магазина; соляной амбаръ; четыре обывательскихъ дома, изъ которыхъ одинъ каменный. Остальныя постройки представляли амбары и другія службы.

Въ концѣ прошлаго вѣка крѣпость называли *старымъ мѣстомъ*. „Мѣстомъ“ называлось вообще площадь, гдѣ производился торгъ. Шафонскій говоритъ, что до 1766 г. въ крѣпости были купеческія лавки, и въ ней собирались ярмарки, затѣмъ все это переведено было на Могилки, а потомъ на Пятницкое поле.

Къ первой части, какъ уже сказано, причислялось и небольшое пространство той части города до второго земляного



вала, которая называлась Новымъ Мѣстомъ. На этомъ пространствѣ пролегали двѣ главныхъ улицы: одна направлялась отъ Прогорѣлыхъ воротъ по Взвалю къ Гноевой греблѣ, гдѣ стояли тогда деревянные триумфальныя ворота, устроенныя дворянствомъ къ прїѣзду Императрицы. Тогда черезъ Стрижень вела уже не гребля, а Красный мостъ. Названіе-же Гноевой гребли сохранилось отъ того времени, когда Стрижень запруженъ былъ такою греблей, и на ней стояли архіерейскія мельницы. По Гончей улицѣ до вала было тогда двѣ церкви: Николаевская, стоявшая близъ нынѣшняго городского дома, гдѣ помѣщается общественная бібліотека, и Богоявленская на мѣстѣ нынѣшней Николаевской церкви, давшая названіе продолженной потомъ мимо нея улицѣ. Указанное пространство ограничивалось съ востока линіею, соотвѣтствующею приблизительно нынѣшней Богуславской улицѣ. Теперь это пространство прорѣзывается съ с.-з. на ю.-в. тремя улицами—Николаевскою, Воздвиженскою и Богоявленскою, а тогда здѣсь было пять улицъ, идущихъ по этому направленію и три проулка по направленію, почти перпендикулярному къ улицамъ. Теперь отъ стараго плана остались въ этой части два тупыхъ проулка, —одинъ съ Богоявленской улицы, а другой съ Богуславской.

Всѣхъ обывательскихъ домовъ въ первой части города было въ 1786 г.—110.

Вторая часть города шла отъ Гончей улицы на с.-в. и простиралась на з. до нынѣшней Преображенской улицы, съ в. ограничивалась вторымъ валомъ, а съ с.-в.—поперечнымъ ровомъ, который шелъ отъ этого вала приблизительно по нынѣшней Святославской улицѣ до спуска на Московскую Слободку. Главною улицею въ этой части была Любечская, направлявшаяся отъ крѣпостныхъ Любечскихъ воротъ на с.-в. къ торговой площади и далѣе къ выѣздамъ на Любечъ и Кіевъ. Далѣе, эта часть пересѣкалась пятью продольными улицами, по направленію къ Гончей<sup>1)</sup>. Эти улицы были искривленныя

<sup>1)</sup> Упомянемъ кстати, что улица эта получила такое названіе оттого, что по ней гоняли сквозь строй солдатъ.

и нѣкоторыя изъ нихъ не находили себѣ продолженія въ прежде указанной части города. Двѣ тогдашнихъ поперечныхъ улицы соответствовали приблизительно нынѣшнимъ Борисоглѣбской и Мстиславской. Изъ проулковъ того времени сохранился тупой проулокъ отъ Мстиславской улицы на ю.-в. Церквей въ этой части города было двѣ—Екатерининская каменная и Воздвиженская, каменная до половины. Воздвиженская стояла надъ самымъ валомъ. Въ дѣлахъ думы за 1799 г. найдена просьба прихожанъ этой церкви объ отводѣ мѣста для колокольни, такъ какъ звукъ двухъ колоколовъ прежней колокольни заслонялся землянымъ валомъ и не доходилъ до середины города. Обывательскихъ домовъ въ этой части города было 109. Пространство ея отъ Екатерининской церкви по направленію къ нынѣшнему базару называлось Могилками. Названіе несомнѣнно очень древняго происхожденія.

Третья часть города, составляя предмѣстье, шла отъ вала по Гончей улицѣ, захватывая и пространство между этою улицею и Стрижемъ, до края города. Улица эта очень суживалась въ концѣ, и та часть ея называлась, какъ и теперь Ковалевкой, потому что тамъ сосредоточены были кузницы. По этой улицѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ теперь водопроводный кранъ, стояла деревянная Стрѣтенская церковь. На с.-в. эта часть города ограничивалась приблизительно нынѣшнею Пятницкою улицею. По ней проходили четыре улицы по направленію къ Гончей, изъ которыхъ двѣ очень искривленныя, и двѣ, пересѣкающія эти улицы подъ угломъ. На планѣ 1790 г. эта часть города, гораздо болѣе обширная, чѣмъ предъидущая, показана состоящею изъ сплошныхъ кварталовъ. Но она несомнѣнно представляла и большіе пустыри. Это видно изъ сообщенія Шафонскаго, что въ ней было всего 92 обывательскихъ дома, и изъ свѣдѣній найденныхъ въ архивныхъ дѣлахъ о проложеніи улицъ въ этой части по утвержденному въ 1803 г. плану: Киевская улица прокладывалась по пахотному полю, а Воскресенская черезъ кирпичный заводъ Малахова.

Четвертую часть составляло предмѣстье за Стрижемъ. Оно пересѣкалось всдвумя главными улицами—Могилкой, ко-

торая направлялась от семинаріи къ нынѣшнему предмѣстью „Березки“ и Московскою, которая называлась и Стародубскою. Расположеніе кварталовъ въ этой части мало отличалось отъ настоящаго. Только въ сторону „Березокъ“ городъ былъ меньше застроенъ<sup>1)</sup>. По дорогѣ на Сосницу городъ простирался до березовой рощи за загороднымъ архіерейскимъ домомъ. Рощи этой давно уже нѣтъ, а на мѣстѣ этого архіерейскаго дома, гдѣ была тогда и церковь, находится теперь сиротскій домъ. На выѣздѣ изъ города по могилевскому тракту стояли деревянныя триумфальныя ворота, устроенныя въ 1781 г. черниговскимъ магистратомъ для проѣзда великаго князя Павла Петровича съ супругою. Близъ семинаріи стояла Вознесенская церковь и при ней другая, теплая великомученицы Варвары. Церкви эти снесены около 25 лѣтъ назадъ, и вмѣсто нихъ устроена нынѣшняя каменная близъ губернаторскаго дома. Всѣхъ обывательскихъ домовъ въ этой части города было 102.

Въ составъ пятой части города входили: пространство отъ упомянутаго поперечнаго рва у нынѣшней Святославской улицы до Елецкаго монастыря, граничащее съ правой стороны продолженіемъ второго вала, а съ лѣвой доходившее до спуска съ горы и называвшееся „Третякъ“; сюда же входилъ Елецкій монастырь, а затѣмъ вся низменная часть подъ горой. Южныя поселенія этой части назывались Московскою Слободкой, потому что въ ней жили гарнизонные солдаты (москали); за нею расположено было ближе къ стѣнѣ Елецкаго монастыря предмѣстье Подоль; далѣе Лѣсковица, а за нею, ближе къ бывшему Троицко-Ильинскому монастырю, слобода Мѣтловка. Въ „Третякъ“ была тогда деревянная Покровская церковь, вблизи зданія думы. Поселенія на Лѣсковицѣ на планѣ 1790 г. показаны очень рѣдко. Главная улица по ней направлялась подъ стѣною Елецкаго монастыря къ Троицкому, подъ горою Болдинскою. Въ архивныхъ дѣлахъ 1810 г. сохранилось еще такое названіе этой горы, уцѣлѣвшее съ того времени, какъ св. Антоній вы-

<sup>1)</sup> Эта часть Застриженья называлась Нѣмецкою Слободой, потому что въ ней послѣ Полтавской битвы были поселены пѣнные шведы.

рылъ въ ней пещеру. По этой улицѣ было, впрочемъ, затруднительно сообщеніе съ Троицкимъ архіерейскимъ домомъ, особенно въ грязное время, когда подъемъ на Троицкую гору былъ очень труденъ. Поэтому ѣздили туда обыкновенно верхнимъ путемъ, но болѣе сокращеннымъ, чѣмъ теперь, для чего черезъ оврагъ на этомъ пути существовалъ мостъ. Обывательскихъ домовъ въ этой части было 117. Въ ней было и 3 кирпичныхъ завода.

Наконецъ, шестая часть города заключала въ себѣ торговую площадь, бывший Пятницкій женскій монастырь, всѣ кварталы за зданіемъ думы, все пространство къ Александровской площади и кладбище. Въ этой части по плану 1790 г. кварталы разбросаны очень неправильно; сплошныхъ прямыхъ улицъ не было; между кварталами разнообразной формы много пустыхъ мѣстъ. Вообще эта часть города населена была слабо. На сравнительно обширномъ ея пространствѣ было только 97 обывательскихъ домовъ. Пятницкій монастырь въ описываемое время занималъ довольно большое пространство. Въ немъ были слѣдующія зданія: каменная церковь, трапеза, звонница, въ которой былъ другой храмъ св. Прокофія; на южной сторонѣ 18 деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ келій; на западной келіи настоятельницы съ церковью. При монастырѣ былъ садъ. Весь онъ былъ обнесенъ деревянною оградой. На з. и ю.-з. отъ него простиралось Пятницкое поле, на которомъ находилась большая часть ранѣе упомянутыхъ торговыхъ помѣщеній, а далѣе много вѣтряныхъ мельницъ. Кромѣ частныхъ домовъ въ этой части города были: деревянный острогъ, казенный деревянный смирительный домъ и такія-же богадѣльня и больница и богадѣльня на кладбищѣ, гдѣ было тогда двѣ церкви. На выѣздѣ изъ этой части города на старую Кіевскую дорогу были тогда триумфальныя ворота, соотвѣтственные стоявшимъ на Могилевскомъ выѣздѣ и устроенныя потому-же случаю.

Въ архивныхъ дѣлахъ, кромѣ названныхъ улицъ и урочищъ, встрѣчаются еще названія: Мужичая Слобода, пляцъ Моисеевскій, городской пляцъ близъ Гноевой гребли надъ Стриженемъ,

гдѣ были бани кафедральнаго монастыря, плацъ Купцовскій, огородъ Максимовщина, урочище Троянщина надъ Стрижнемъ и урочище Курганье при выѣздѣ на Трисвятское. Опредѣлить точно положеніе этихъ мѣстностей ни по архивнымъ дѣламъ, ни по плану, ни по другимъ источникамъ я не могъ.

Кромѣ крѣпостнаго вала и другого, о которомъ уже сказано и который, начинаясь надъ обрывомъ передъ Еледкою колокольней, направлялся на ю-в. къ Стрижню и не замыкался со стороны Стрижня и надъ горой,—былъ еще третій валъ, опоясывавшій городъ гораздо болѣе длиннымъ полукругомъ по окраинамъ. Одинъ конецъ этого полукруга упирался въ Синій мостъ на р. Кордииковкѣ, но прослѣдить все направленіе этого вала по имѣющимся источникамъ я не также могъ.

Въ концѣ прошлаго и въ началѣ настоящаго года, еще до утвержденія плана города, прокладывались новыя улицы по этому плану. Въ архивныхъ дѣлахъ встрѣчается много случаевъ сдѣлокъ съ обывателями, дворы которыхъ захватывались новыми улицами и которымъ давалась взаимнѣ земля отъ закрываемыхъ проулковъ. Кромѣ Воскресенской и Кіевской, тогда проложены были Воздвиженская, Пятницкая, Богоявленская, Богуславская и Сѣверянская улицы. Второй валъ дѣятельно срывался, рвы засыпались, и въ дѣлахъ 1802 г. есть указаніе, что послѣдняя часть этого вала была тогда скрыта и занята селидбой.

В. Хиженковъ.



# МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ НОВѢЙШЕЙ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАП. КРАЯ.

---

## I. Проектъ поручина Нечая 1832 г. объ улучшеніи быта крестьянъ.

### I.

Въ портфель „Кіевской Старинны“ за 18 лѣтъ существованія журнала накопилось достаточное количество документальныхъ данныхъ, рисующихъ общественный, хозяйственный и церковный бытъ населенія юго-западнаго края, особенно крестьянъ, съ тридцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія и вплоть до освободительнаго акта 19 февраля 1861 г. Редакція предполагаетъ постепенно публиковать этотъ матеріалъ въ видѣ отдѣльныхъ очерковъ строго фактическаго содержанія. Многое говорятъ въ пользу необходимости и своевременности приступа къ такой фактической работѣ.

Какъ извѣстно, новѣйшая исторія нашихъ юго-западныхъ земледѣльцевъ далеко еще не можетъ считаться разработанною сколько нибудь обстоятельно. Въ исторической литературѣ извѣстно нѣсколько случайно проникшихъ въ печать оффиціаль-ныхъ записокъ, обзоровъ и докладовъ по разнымъ сторонамъ крестьянскаго быта; опубликовано нѣсколько замѣчаній и очерковъ современныхъ наблюдателей этого быта (В. Шульгинъ, Ѳ. Самаринъ и нѣк. др.), но сколько еще лежитъ подъ спудомъ! Безпристрастная исторія, отдавая должное частнымъ наблюде-

вѣямъ и впечатлѣніямъ, по самой задачѣ своей склонна опираться на факты, не допускающіе спора: для ея выводовъ нужны живые люди, краски, даты и имена, какъ оправдательные докумены для обрисовки пережитыхъ культурныхъ состояній. При переходѣ въ новый вѣкъ, долженствующемъ знаменоватъ вѣкій поворотъ въ культурной жизни, прилично напоминать и о старыхъ культурныхъ навыкахъ, ибо, не такъ, то иначе, они долго еще будутъ давать чувствовать свою тлетворную силу. Напоминанія эти, составляя прямую задачу мѣстнаго историческаго журнала, быть можетъ бесполезными окажутся и для оздоровленія исторической философіи, насколько она пытается привлечь къ своимъ выводамъ и судьбы нашего края. Разумѣемъ вѣдь философію *suī generis*, въ родѣ той, какую недавно преподнесъ графъ Лелива въ своей книгѣ „Русско-польскія отношенія“ (стр. 190—206).

Стремясь „безъ всякой предвзвѣтой мысли, съ одной лишь готовностью найти истину“, объяснить причины вѣковой вражды малорусскаго козачества и посполства съ шляхетской олигархіей, этотъ случайный историкъ, удивительнымъ процессомъ умствованія, приходитъ, напр., къ такому заключенію: „Патріархальный строй міровоззрѣнія, взаимоотношеній и правоотношеній русскаго козачества не могъ приспособиться къ той культурной высотѣ, на которой стояло тогдашнее (XV в.) польское шляхетство“. Позже, при Стефанѣ Баторіи, „польское шляхетство, пропитанное духомъ нравственной независимости католицизма, обуреваемое идеями гражданской свободы, причастное къ ученіямъ греческихъ философовъ, усвоившее себѣ наипозднѣйшія приобрѣтенія европейской цивилизаціи, встало на защиту полноправности гражданина дворянскаго достоинства, политическихъ привилегій высшаго сословія и верховенства сейма. Наоборотъ, представители русской народности, въ лицѣ тогдашняго козачества, вслѣдствіе патріархальнаго склада своей семейной, политической и общественной жизни, стали на сторону отеческаго самодержавія королей“. *Inde iŕae* и только съ этой поры, по мнѣнію автора, въ борьбу чисто политическую вводятся совершенно по-

бочные для нея элементы—національный и релігійный; отсюда борьба „народностей“ (какъ будто шляхетская олигархія - народность!) въ теченіи 200 лѣтъ, закончившаяся отдѣленіемъ Руси. „Дальнѣйшая судьба рѣчи посполитой настолько общезвѣстна, что считаемъ излишнимъ здѣсь говорить о ней“,—такъ заканчиваетъ авторъ свою историческую спекуляцію, предназначенную, вѣроятно, ad usum delphini.

Исторической фразеологіей не рѣшаются подобные вопросы. Если вѣковая вражда и борьба польскаго папа съ малорусскимъ „хлопомъ“ была лишь борьбой высшей культуры съ варварствомъ и патріархальной дикостью, а не споромъ рабовладѣльца съ возмущившимся рабочимъ населеніемъ, то вѣдь эта высшая культура имѣла много случаевъ проявить свои блестящія качества. Весьма замѣчательнъ и достоинъ всякаго вниманія тотъ фактъ, что въ знаменитой конституціи 3 мая 1791 года, олицетворившей собою наивысшій подъемъ государственно-строительнаго духа, до какого достигло польское шляхетство XVIII-го вѣка, крестьяне были забыты. Огромное большинство крестьянъ рѣчи посполитой,  $\frac{5}{8}$  по крайней мѣрѣ, оставлены въ прежнемъ вѣковомъ пренебреженіи. „И вотъ государство, задумавшее подняться изъ упадка, признавшее свои прежнія ошибки и желавшее исправить свое управленіе, ничего не дѣлаетъ для улучшенія судьбы того самаго класса, который та же конституція 3 мая называетъ опорой отечества! Можно бы сказать, что шляхта польская, спасая край, помнила не о всемъ народѣ, а лишь о себѣ самой! Это не могло принести дѣлу Божію благословенія“... (Кс. Waleryan Kalinka, Ustawa trzeciego maja. Krak., 1896. Стр. 52).

Смутныя понятія о задачахъ и значеніи христіанской культуры принесли неисчислимые ущербы человѣчеству, отодвигая на задній планъ улучшенія наиболѣе настоятельныя. Послѣ раздѣловъ, крестьянство юго-западнаго края весьма долгое время не пользовалось вниманіемъ нашего законодательства въ смыслѣ обезпеченія личныхъ и имущественныхъ правъ. Извѣлисто идетъ исторія. Чуждый населенію, пришлый польскій землевладѣлецъ



столь высоко, по понятію законодателя, стоялъ въ культурномъ отношеніи и столь мало значилъ патріархальный земледѣлецъ, что энергическое вмѣшательство власти въ эту жестокою идиллію до самой крымской войны считалось чуть ли не посягательствомъ на драгоцѣнныя добытки высшей культуры, о которой столь умиленно говоритъ намъ нынѣ графъ Делива. Лишь повстаніе 1831 г. да галицкія событія 1846 г. заставляли нѣсколько призадуматься надъ этою культурной гармоніей. За 31-й годъ паны мстили своимъ хлопамъ, чѣмъ вызванъ именной указъ 1 августа того же года. Генераль-фельдмаршалъ Остенъ-Сакенъ въ маѣ 1831-го года обѣщалъ крестьянамъ: „вы никогда уже не будете принадлежать тѣмъ помѣщикамъ, которые возстанутъ противъ законной власти“ (В. И. Семевскій, Крестьянск. Вопросъ въ Россіи, II, 583).

Компетентный свидѣтель, кіевскій ген. губернаторъ Биби-ковъ, вотъ что писалъ по этому поводу кн. Варшавскому, въ октябрѣ 1846 года: „Въ отношеніи жестокаго обращенія съ крестьянами помѣщиковъ и арендаторовъ, обязанностию почитаю доложить вашей свѣтлости, что при самомъ вступленіи моемъ въ управленіе Кіев., Под. и Вол. губерніями, я обратилъ особенное вниманіе на положеніе здѣшнихъ крестьянъ, и въ первомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Императору, въ 1839 году, довелъ до Высочайшаго свѣдѣнія, что здѣшніе помѣщики и поссессоры управляютъ крестьянами безчеловѣчно, и хотя въ защиту крестьянъ принимаются указанныя закономъ мѣры, но онѣ, какъ послѣдствія разныхъ случаевъ или происшествій, принося пользу частную, не сильны отвратить зла общаго.—Въ 1840 и 1841 годахъ я также всеподданнѣйше докладывалъ Государю Императору, что здѣшніе крестьяне, во время мятежа, не только не измѣнили своему долгу, несмотря на соблазны поляковъ, но въ свое время предупреждали правительство о заговорѣ и бунтѣ, почему въ приказѣ покойнаго фельдмаршала кн. Сакена, въ маѣ 1831 года, читанномъ въ церквахъ, имъ было обѣщано, что они никогда не будутъ принадлежать возмутившимся помѣщикамъ; по усмиреніи мятежа, это обѣщаніе не

выполнено,—крестьяне возвращены тѣмъ же самымъ владѣльцамъ, кои ихъ захватывали какъ мятежниковъ, или на кои доносили, а взятые въ казну поступили тоже въ управленіе поляковъ, часто родственниковъ тѣхъ, кои по мятежу наказаны и кои принадлежали имѣнія. Послѣ сего, крестьяне вытерпѣли жестока преслѣдованія со стороны своихъ господъ; были даже случаи, что при наказаніяхъ имъ повторялось, что таковыя дѣлаются за ихъ вѣрность правительству.—Подобныя угнетенія и преслѣдованія были тогда повсемѣстны. Въ послѣдствіи хотя уменьшились, но и въ настоящее время весьма еще значительны. Это происходитъ сколько отъ привычки смотрѣть на здѣшнихъ крестьянъ, какъ на *рабочій скотъ*, столько же отъ свойства самаго закона, по коему надзоръ за обращеніемъ помѣщиковъ съ крестьянами возложенъ на предводителей, а они такіе же помѣщики и сами то же дѣлаютъ, что и другіе. Также по закону помѣщики могутъ ссылать крестьянъ въ Сибирь и ихъ наказывать когда пожелають, только не было-бы увѣчья. Посему каждый годъ, по разнымъ свѣдѣніямъ, поступающимъ мимо предводителей, начинается множество дѣлъ о жестокомъ обращеніи, угнетеніи ихъ и проч. Дѣла эти вполнѣ доказываютъ, что слабости управленія нѣтъ, ибо въ такомъ случаѣ ихъ-бы не было: онѣ ведутся съ послѣднею строгостію—вызываются виновные изъ имѣній, подвергаются аресту и суду, имѣнія поступаютъ въ опеку, по особому Высочайшему повелѣнію въ такихъ имѣніяхъ вводятся казенные инвентари, для примѣра одинъ помѣщикъ былъ преданъ военному суду и посаженъ въ крѣпость.—Изъ сего, ваша свѣтлость, изволите усмотрѣть, что мѣстное начальство принимаетъ всѣ возможныя мѣры къ обузданію помѣщиковъ отъ своеволій и угнетеній крестьянъ, но, какъ я изъяснилъ въ первомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, мѣры эти какъ послѣдствія разныхъ случаевъ, принося пользу частную, не отвращають зла общаго.—Такое положеніе крестьянъ обратило на себя всемилостивѣйшее вниманіе Государя Императора, и Е. И. В. Высочайше повелѣтъ соизволилъ въ 1844 году—перевести всѣхъ казенныхъ крестьянъ на оброкъ для изытія ихъ изъ владѣнія поляковъ.

и въ прошедшемъ году—собрать и разсмотрѣть помѣщичьи инвентари.—Первая мѣра, по коей половина казенныхъ имѣній освободилась уже отъ аренды, приведена въ дѣйствиѣ съ полнымъ успѣхомъ. Инвентари собраны, разсмотрѣны и представлено министру вн. дѣлъ соображеніе, какимъ образомъ и въ какомъ видѣ ихъ ввести. Соображеніе это заключается въ двухъ главныхъ основаніяхъ: въ опредѣленіи взаимныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ и уничтоженіи вреднаго произвола первыхъ и въ опредѣленіи крестьянскихъ повинностей и работъ за выгоды и земли, предоставляемыя имъ помѣщиками.—Введеніе подобныхъ инвентарей, сколько могу надѣяться, не нарушая правъ помѣщиковъ, исполнить августѣйшую волю Г. И., т. е. оградить крестьянъ отъ жестокостей и угнетеній и поставить ихъ въ такое положеніе, которое удалить отъ нихъ всѣ поводы къ неудовольствіямъ и буйству.—Въ заключеніе обязываюсь доложить вашей свѣтлости, что въ прошедшемъ году (1845) въ Подольской губерніи было болѣе десяти возмущеній крестьянъ противъ помѣщиковъ или управителей,—они всѣ были уничтожены въ то же время, какъ возникли, ибо всякое возмущеніе противу власти, какія бы ни были тому причины, должно быть уничтожаемо немедленно; эти возмущенія имѣли поводъ и основанія въ угнетеніяхъ или несправедливыхъ притязаніяхъ владѣльцевъ; но въ настоящемъ (1846) году, несмотря на полицейскіе беспорядки, нигдѣ не было здѣсь ни одного возмущенія,—не потому, чтобы крестьяне не знали, что дѣлалось и дѣлается въ Галиціи—они все это знаютъ и не знать не могутъ, ибо имѣютъ на границѣ непрерывныя сообщенія съ галичанами, по обоюдному владѣнію землями,—но потому, что казенные крестьяне уже чувствуютъ начало благотѣльнаго вліянія на нихъ правительства, а помѣщичьи ожидаютъ отъ онаго утвержденія своихъ обязанностей и отношеній къ помѣщикамъ въ опредѣленномъ видѣ, т. е. въ установленіи инвентарей, какъ взаимныхъ обязательствъ. Исполнить эти ожиданія необходимо, не исполнить ихъ можетъ быть вредно,—все это, во всѣхъ подробностяхъ, я сообщилъ министру вн. дѣлъ и ожидаю разрѣшенія“. (Портфель „Кіев. Старины“).

26 мая 1847 г. были утверждены инвентарныя правила, и въ этомъ крупная заслуга Бибикова. Вслѣдъ за введеніемъ правилъ, начались интриги пановъ, пошли ложныя слухи о бунтахъ крестьянъ, съ цѣлю сложить вину волненій на инвентари, жалобы, призывы къ военному содѣйствію, словомъ борьба высшей культуры съ патріархальностью.. 29 декабря 1848 г. инвентарныя правила нѣсколько измѣнены, но, „во отвращеніе превратныхъ толковъ“, крестьянамъ объявлены не были, а дѣлались имъ извѣстными путемъ практики и распоряженій тѣхъ же пановъ, что принесло печальные плоды при введеніи уставныхъ грамотъ и обращеніи ихъ въ выкупныя акты.. „Каковы-бы ни были недостатки инвентарныхъ правилъ 29 декабря 1848 г. и еще болѣе ихъ примѣненія на дѣлѣ—замѣчаетъ В. И. Семеvскій (изъ цит. соч., 504)), нужно помнить, что это, все таки, самая энергическая мѣра въ пользу крѣпостныхъ крестьянъ изъ всего, что было сдѣлано для нихъ въ эпоху Императора Николая I: относительно великороссійскихъ помѣщиковъ государь никогда не рѣшался на регулированіе положительнымъ закономъ повинностей крѣпостныхъ крестьянъ“.

Эти инвентарныя правила, ихъ разработка и примѣненіе еще ждуть своей подробной и документальной исторіи. Соціальная среда, вызвавшая необходимость этой частичной мѣры, осуществленной лишь благодаря политическимъ соображеніямъ, также требуетъ подробнѣйшей обрисовки, для которой „Кіевск. Стар.“ и постарается дать по мѣрѣ силъ нѣкоторые матеріалы.

По поводу мятежа 1863 г. въ русской литературѣ явились нѣкоторыя интересныя реминисценціи покающаго характера. Писатель, который отнюдь не можетъ быть заподозрѣнъ въ тенденціозности, именно г. Еленевъ, выразилъ это настроеніе такими прочувствованными строками (см. „Сынъ Отечества“ 1863 г., май; также отдѣльное изданіе: „Польская цивилизація и ея вліяніе на Западную Русь“. Въ пользу народныхъ школъ западно-русскаго края. СПБ., 1863): „Наде сознаться, что русское общество не сдѣлало до сихъ поръ ничего для нашего западнаго края; эта страна была доселѣ не

дочерью, а только падчерицею Россіи... Наше общество едва-ли и вспоминало до нынѣшнихъ событій, что за Кіевомъ и Смоленскомъ живутъ еще цѣлые миллионы русскихъ, но живутъ въ нищетѣ матеріальной и духовной, угнетенные и нравственно-униженные враждебнымъ элементомъ, покинутые безъ руководства и поддержки родными братьями... Съ того времени, какъ началось при Екатеринѣ возвращеніе къ Россіи Западнаго Края, прошло 90 лѣтъ, и въ эти 90 лѣтъ ни одного общественнаго дѣятеля, который бы принялъ къ сердцу нужды и страданія западно-русскаго народа! ни одного общественнаго предпріятія, которое-бы послужило на его пользу! Наше купечество ежегодно шлетъ десятки тысячъ на содержаніе палестинскихъ пилигримовъ и афонскихъ монаховъ; наше образованное общество удивляется отъ своихъ щедротъ заграничныхъ метръ-дотелей; мы заботимся о введеніи цивилизаціи на Амурѣ и покровительствуемъ свободныхъ художниковъ чуть-ли не всего свѣта: а между тѣмъ истинно подвижническій и кровотрудащійся западно-русскій народъ въ трехъ губерніяхъ умираетъ съ голоду, въ семи губерніяхъ лишень нерѣдко молитвенныхъ храмовъ; западно-русскій народъ не знаетъ, что и молиться, и мыслить, и просвѣщаться наукой можно такъ же хорошо, если еще не лучше, и на его родномъ языкѣ, какъ на языкѣ польскомъ... Поистинѣ западно-русскій народъ, подобно плѣнному Израилу, можетъ сказать о себѣ: *На хребтѣ моемъ орали оратаи, проводили домія борозды свои; мы прошли сквозь огонь и воду*“ и только недавно онъ могъ прибавить: „но Ты, Боже, вывелъ насъ на прохладу“ (Псал. 128: 3 и 65: 12). Надъ этимъ народомъ, забытымъ и пренебреженнымъ отъ русскаго общества, видимо бодрствовало Провидѣніе“...

„Ни одного общественнаго дѣятеля, который бы принялъ въ сердцу нужды и страданія западно-русскаго народа!“—сильно сказано. Безпристрастная исторія не можетъ примириться съ столь суровымъ сужденіемъ. Въ здѣшнемъ краѣ существовалъ въ 30-хъ годахъ чигиринскій предводитель дворянства, поручикъ и польскій помѣщикъ Нечай, который уже въ 1832 г. сильно

озабоченъ былъ улучшеніемъ быта патріархальнаго и некультурнаго крестьянства и даже составилъ по сему поводу цѣлый проектъ. Послѣдній случайно сохранился въ бумагахъ покойнаго М. В. Юзефовича и любезно сообщенъ редакціи Б. М. Юзефовичемъ. Для перваго раза, познакомимся съ этимъ любопытнымъ обывательскимъ проектомъ.

## 2.

Въ январѣ 1832 года 88 крестьянъ, принадлежавшихъ помѣщику Сабанскому сель Осоты, Головки, Мельниковъ и м. Медвѣдовки (Чигир. уѣзда) подали кіевскому генераль-губернатору жалобу на угнетеніе ихъ чрезмѣрными налогами, необыкновенными работами, панщиной, жестокими побоями, отнятіемъ собственности и пр. Прошеніе было по порядку передано для дознанія чигиринскому предводителю дворянства поручику Нечая. Какъ и слѣдовало ожидать, жалобы оказались явно неосновательными, положеніе жалобщиковъ, превосходнымъ, обиженными не крестьяне, а экономія. Правда, сверхъ панщины вимались какіе-то чинши по домашнимъ инвентарямъ. Но эти инвентари упомянуты въ статистической вѣдомости 1822 г. и, слѣдовательно, правительству извѣстны. Посему Нечай сдѣлалъ крестьянамъ внушеніе, а экономіи поручивъ ничего излишняго не вымогать и крестьянъ не стѣснять, сверхъ положенія издревле по инвентарямъ существующаго. Но самый фактъ обращенія крестьянъ прямо къ государеву намѣстнику и характеръ жалобы привели поручика Нечая къ печальнымъ размышленіямъ. Предъ намѣстникомъ, какъ высокимъ своимъ начальникомъ, Нечай не могъ скрыть своихъ сомнѣній, что крестьяне, „подстрекаемые и руководимые неблагонамѣренными внушеніями, пользуясь бывшими потрясеніями политическими, едва-ли не помышляютъ не о сохраненіи себя отъ притѣсненій владѣльца, но, какъ кажется, о совершенной даже свободѣ. Я помню и изъ дѣлъ предмѣстника моего вижу, что при несчастныхъ событіяхъ, случившихся въ нашемъ государствѣ въ исходѣ 1825 года, хотя и противополож-

ныхъ вовсе нынѣшнимъ обстоятельствамъ, злонамѣренныя однакожь поборники невовведеній, искатели мнимаго своего счастья, къ гибели общей и ниспроверженію существующаго порядка вещей, возмечтали и тогда воспользоваться слабыми умами простолудиновъ и сильно даже подѣйствовали-бы на ихъ воображеніе“, если-бы манифестъ 12 мая 1826 г. не положилъ предѣла разглашеніямъ о свободѣ крестьянъ. Хотя времена измѣнились, но духъ крестьянъ почти тотъ-же, т. е. чтобы подъ какими бы то ни было предлогами достигнуть худо понимаемой ими свободы: „полагать затѣмъ безошибочно можно, что и въ нихъ дѣйствуетъ хотя свойственный имъ, но несчастный и гибельный духъ времени“. Безпристрастно изслѣдуя періодъ времени съ 1818 г., поручикъ Нечай нашель, что до изданія въ томъ году правилъ о прекращеніи злоупотребленій помѣщичьей власти, жалобъ крестьянъ на притѣсненія, по крайней мѣрѣ въ Кіевской губ., почти вовсе не было, хотя власть помѣщиковъ гораздо обширнѣйшіе имѣла предѣлы. Послѣ закона 1818 г. помѣщики, видя заботы правительства о крестьянахъ и по влеченію собственныхъ чувствъ своихъ, стали время отъ времени уступать изъ прежнихъ выгодъ своихъ и облегчать крестьянъ. Однако, ропотъ крестьянъ на притѣсненія сдѣлался почти общій и жалобы правительству часъ отъ часу увеличивались,—вѣроятно, по внушеніямъ неблагонамѣренныхъ людей. Суровыя мѣры власти все таки не привели къ искоренію въ черномъ народѣ духа ложно понимаемой имъ свободы, крестьяне нерадивы къ работѣ, потеряли охоту къ заботамъ о землѣ и скотѣ, большею частью упражняются въ пьянствѣ и бродяжествѣ, не могутъ поэтому платить податей и впадаютъ даже въ нищету, а помѣщики должны за это отвѣтствовать предъ начальствомъ; частыя между крестьянами преступленія, невоздержность, воровство, раздоры въ семействахъ и пр. значительно уже ослабили въ нихъ благочестіе, первую нравственность, поддерживающую благоденствіе народовъ, и тѣмъ доказываютъ въ значительной степени развращеніе нравовъ“. Отсюда ясно, что къ жалобамъ побуждаютъ крестьянъ не одни только, часто мнимыя, притѣ-

сненія, „но едва-ли не общій умыселъ подъ симъ предлогомъ искать не облегченія, а совершеннаго избавленія себя отъ власти помѣщиковъ“. Во всякомъ случаѣ, поручикъ Нечай общалъ генераль-губернатору исполнять свой долгъ „слѣдую волю Е. И. В., изъявленной въ манифестъ изданномъ въ 12 день маія 1826 года“.

По обычаю, этимъ удовлетворились, и дѣло послѣдствій не имѣло. Но, увлеченный гражданской скорбью надъ бѣдственнымъ духомъ времени, не могъ уже успокоиться поручикъ Нечай. Какъ дворянинъ и сынъ отечества, онъ сталъ изыскивать способы исправить усмотрѣнныя имъ язвы и написалъ проектъ объ ихъ уравниваніи, который внесъ затѣмъ въ уѣздное чигиринское дворянское собраніе и получилъ одобреніе большинства своихъ дворянъ. Предварительно внесенія проекта въ губернское собраніе, Нечай представилъ его генераль-губернатору Левашеву въ іюль 1832 г. и получилъ согласіе на внесеніе. При этомъ, по поводу жалобъ Нечая на пристанодержательство бѣглыхъ крестьянъ новороссійскими помѣщиками, Левашовъ предложилъ автору проекта представить факты, для надлежащаго содѣйствія. Въ губернскомъ собраніи помѣщики Осташевскій, Мазаракій и радомысльскій предводитель Тшецакъ представили возраженія на проектъ, къ сожалѣнію, не сохранившіяся въ нашихъ бумагахъ.

Таковы вкратцѣ обстоятельства, вызвавшія появленіе нижеслѣдующаго проекта.

— — —

*Проектъ къ поднесенію Государю Императору отъ имени дворянства всеподданнѣйшаго прошенія о нуждахъ дворянства съ изложениемъ причинъ. Учиненъ предводителемъ дворянства Чигиринскаго уѣзда г. Нечаемъ.*

Августѣйшему Государю нашему благоугодно было при дарованіи новыхъ правъ и преимуществъ для дворянскаго сословія, изложенныхъ въ постановленіи о дворянскихъ выборахъ въ 6-й день декабря 1831 года высочайше утвержденныхъ, все-



милостивѣйше позволить вѣрному російскому дворянству поднести къ подножію престола и всеподданнѣйшія о нуждахъ дворянства прошенія.

По поводу сего, имѣя честь быть предводителемъ дворянства здѣшняго уѣзда и какъ по обязанности званія моего, такъ и по собственнымъ моимъ замѣчаніямъ, по совѣщанію съ нѣкоторыми почтенными нашими согражданами, извлекъ важнѣйшіе предметы таковыхъ нуждъ, которыя честь имѣю предложить почтеннѣйшему дворянству для общаго сужденія.

Благодѣтельное правительство наше при дарованіи російскому дворянству многоразличныхъ правъ и преимуществъ, которыми оно подъ кровомъ самодержавной власти наслаждается, обращало при томъ всегда большое вниманіе свое и на улучшеніе состоянія крестьянъ, выгоды которыхъ всегда не только съ выгодами помѣщиковъ, но и всего государства суть столь тѣсно сопряжены, что и въ сей цѣли правительства, дворянское сословіе ясно видитъ лишь одно только продолженіе тѣхъ неисчерпаемыхъ милостей и благодѣяній со стороны правительства, которыя оно щедро изливало на вѣрное себѣ дворянство.

Не говоря о прежнихъ по сему предмету постановленіяхъ правительства, а обращаясь къ весьма незначительному въ нашей уже памяти періоду времени съ 1818 года, сколько является передъ глазами нашими благодѣлнѣйшихъ мѣръ, принятыхъ со стороны правительства къ улучшенію участи нашихъ крестьянъ (на чемъ основано собственное наше благо), и къ упроченію добрыхъ взаимныхъ отношеній владѣльцевъ къ ихъ крестьянамъ, съ сею всегда священною цѣлью августѣйшихъ нашихъ государей, чтобы крестьяне не уклонялись отъ законной власти своихъ помѣщиковъ, а помѣщики не употребляли во зло власти своей надъ крестьянами.

При всѣхъ однако-же мѣрахъ, принимаемыхъ до сего правительствомъ по сему предмету, при всѣхъ мудрыхъ распоряженіяхъ со стороны начальствъ къ удержанію взаимныхъ отношеній помѣщиковъ съ крестьянами, на вышеизложенномъ основаніи и при самой даже готовности дворянства содѣйствовать

сей благой цѣли правительства и священной волѣ августѣйшаго нашего Монарха, видимъ мы, и видитъ правительство, что состояніе крестьянъ нашихъ ни мало не улучшается; что они къ земледѣлію и приличнымъ званію своему занятіямъ совершенно потеряли охоту, что ропоть и нареканія на притѣсненія дѣлается почти общій и что уже во многихъ мѣстахъ крестьяне, подъ предлогомъ таковыхъ притѣсненій и подъ другими различными видами, сами собою уклоняются уже отъ власти помѣщиковъ, затрудняютъ правительство своими жалобами и мѣрами, которыя оно должно принимать къ возстановленію тишины и порядка, а помѣщиковъ своихъ поставляютъ съ одной стороны въ сомнительное положеніе на счетъ удержанія прежнихъ съ ними отношеній, а съ другой подвергаютъ оныхъ весьма невыгодному мнѣнію правительства, на счетъ обращенія своего съ крестьянами.

Такое положеніе обстоятельствъ должно заставить насъ, во первыхъ: разсмотрѣть зрѣло и безъ всякаго пристрастія главнѣйшія причины сихъ неприятныхъ событій, а во вторыхъ: изыскать сколько можно вѣрныя средства къ улучшенію участи нашихъ крестьянъ и къ отвлоненію на будущее время подобнаго рода недоумѣній.

По совѣсти и по долгу благородной откровенности, свойственной дворянскому сословію, мы не можемъ не сознаться, чтобы вообще ропоть крестьянъ на притѣсненія былъ совершенно неоснователенъ;—нѣтъ правилъ безъ исключенія, и должны быть причины къ жалобамъ, когда бывають оныя; но при томъ и сіе замѣтить должно, что если-бы таковыя нареканія были противу нѣсколькихъ только владѣльцевъ и въ нѣсколькихъ только мѣстахъ, сіе могло-бы быть болѣе или менѣе вѣроятнымъ; но какъ событія, случившіяся до сего времени и являющіяся чаще и постоянно, убѣждаютъ насъ, что жалобы и неудовольствія крестьянъ не относятся только къ частнымъ лицамъ, а ко всему почти сословію владѣльцевъ, тогда не излишне будетъ изслѣдовать ближе тому причины.

Мы видимъ, что по большей части крестьяне наши отстали отъ первыхъ правилъ, поддерживающихъ нравственность

и благосостояніе народовъ, т. е. отъ религіи и благочестія въ значительной степени; въ цѣлыхъ селеніяхъ находимъ едва-ли малую часть крестьянъ обоего пола, умѣющихъ молиться Богу и знающихъ заповѣди Божія! большая-же часть оныхъ всего того почти не знаютъ совершенно.

Мы видимъ, что въ праздничные дни церкви у насъ въ половину почти пусты, а корчмы полны; что въ слушанію заутрени и св. литургіи поощрять крестьянъ даже и приходскіе священники имѣють затрудненіе; бывають-же случаи, что нѣкоторыхъ изъ нихъ и къ исповѣди заставлятъ должно, а къ подаваніямъ ихъ, принесенію пожертвованій на украшеніе церквей и другія благоугодныя дѣла, крестьяне наши не имѣють ни какой по части склонности, тогда какъ на роскошь, на горячіе напитки и тому подобное, истощають нерѣдко послѣднее свое достояніе.

Мы видимъ вообще, что лѣньность, пьянство, воровство, прелюбодѣяніе, раздоры въ семействахъ, ложныя показанія и равнодушіе къ присягѣ сдѣлались почти общими пороками нашихъ крестьянъ; случаются даже и самыя смертоубійства и являются уже примѣры, что законныя супружества ими самими разрываются и послѣ того они вступаютъ подложно въ другія незаконныя браки.

Мы видимъ наконецъ, что вообще крестьяне не только не имѣють ни привязанности, ни должнаго уваженія къ своимъ владѣльцамъ и мѣстнымъ властямъ, но даже довѣренности и должнаго почтенія къ приходскимъ священникамъ и затѣмъ мы совершенно убѣждаемся, что развращеніе нравственности есть уже въ большей степени между нашими крестьянами; коль скоро-же ни религія, ни нравы не обуздываютъ достаточно страстей человѣческихъ, тогда уже физическая сила власти и законовъ должна замѣнить мѣсто совѣсти, а какъ физическія дѣйствія власти признаются многими, преимущественно-же простолюдинами, всегда отяготительными и неприятными, то отъ сего происходятъ по большей части и неудовольствія крестьянъ противу ихъ владѣльцевъ.

Для собственнаго затѣмъ ихъ счастья и нашего спокойствія и дабы соотвѣтствовать благодѣтельной цѣли правительства, мы должны стараться впредь объ исправленіи всего того столько, сколько ѣе отъ насъ зависитъ и сколько намъ отъ правительства дозволено будетъ.

Мѣры къ сему представляются слѣдующія:

а) чтобы улучшить состояніе приходскихъ священниковъ и тѣмъ дать имъ болѣе возможности и времени заняться образованіемъ совѣсти, а затѣмъ и нравственности своихъ прихожанъ.

б) чтобы помѣщики собственнымъ примѣромъ, съ дозволенія правительства, могли-бы содѣйствовать къ благочестію крестьянъ.

в) и чтобы несчастную склонность къ пьянству чернаго народа мѣрами, испрошенными отъ правительства, ограничить такъ, дабы горячіе напитки могли служить только для поддержанія силъ и здоровья, но отнюдь не для развращенія нравственности въ простомъ народѣ и не для разоренія семейственнаго счастья и достоянія крестьянъ.

Къ сему кажется достигнуть можно слѣдующими мѣрами:

1) Извѣстно намъ, что всѣ приходскіе священники пользуются до сего надѣленіемъ имъ по 33 десятины земли, которую они сами обрабатывать должны, для поддержанія себя и своего семейства; не говоря о скудности такового содержанія, а вникая единственно въ обширность святыхъ ихъ занятій,—мы видимъ, что при такомъ нинѣшнемъ ихъ положеніи, весьма мало достаетъ имъ времени заняться съ пользою духовнымъ образованіемъ своихъ прихожанъ: для столь великаго предмета недостаточно однихъ праздничныхъ и воскресныхъ дней; должно бы еще посвящать ежедневно часы досуга для ученія крестьянъ первыхъ правилъ религіи, а самымъ примѣрнымъ и усерднымъ священникамъ, при всемъ ихъ даже желаніи, за собственнымъ ихъ хозяйствомъ и полевыми работами—не достаетъ нужнаго къ тому времени. Самое затѣмъ удобнѣйшее средство къ отклоненію сего неудобства открывается то, чтобы во мѣсто пре-

доставленной до сего въ пользу священниковъ одной только земли назначить имъ приличное и соразмѣрное числу прихожанъ и затѣмъ ихъ трудамъ содержаніе въ наличныхъ деньгахъ и въ пропорціи готоваго разнаго рода хлѣба, по усмотрѣнію и опредѣленію всего того правительствомъ, и таковое ежегодное содержаніе отпести не только на однихъ крестьянъ, но и на самыхъ помѣщиковъ, въ пользу которыхъ и земля, надѣленная священникамъ, уже оставаться-бы могла. Такимъ образомъ приходскіе священники, не озабочиваясь болѣе земледѣліемъ, могутъ и должны заняться ученіемъ дѣтей и молодыхъ крестьянъ обоого пола—молиться Богу и первыхъ началъ религіи, входить со всѣмъ вниманіемъ пастырей въ нравственность и поведеніе своихъ прихожанъ, внушать и толковать имъ ихъ обязанности и поощрять къ душевному благочестію, отъ котораго единственно происходятъ всѣ добродѣтели и самое благо рода человѣческаго, при наставленіяхъ и дополнительныхъ затѣмъ по сему предмету распоряженіяхъ со стороны верховной духовной власти; средство сіе могло-бы весьма надежно подѣйствовать на исправленіе нравственности въ видѣ религіи.

2) Къ тому ежели-бы помѣщикамъ христіанскихъ исповѣданій позволено было собственно въ ихъ имѣніяхъ принять почетное званіе церковныхъ старостъ на правилахъ правительствомъ предписанныхъ, сіе съ одной стороны сколько послужило-бы къ поощренію крестьянъ къ благочестію собственнымъ примѣромъ помѣщиковъ, столько съ другой стороны подѣйствовало-бы еще къ поддержанію въ лучшемъ видѣ и устройствѣ самыхъ приходскихъ церквей; почетное при томъ званіе сіе, не нарушая исповѣданій помѣщиковъ, сближало-бы ихъ болѣе съ ихъ крестьянами и давало-бы имъ право не только въ общихъ нуждахъ церквей совѣщаться съ приходскими священниками, но и съ самыми прихожанами; въ случаяхъ-же важныхъ, относящихся къ пользамъ церквей и образованію прихожанъ въ религіи, испрашивать наставленій и разрѣшеній отъ вышняго духовнаго начальства, которое распоряженіями своими по сему

предмету болѣе и болѣе еще содѣйствовало-бы къ введенію повсемѣстно нравственности и благочестія.

3) Наконецъ, къ воздержанію крестьянъ отъ развращающаго нравы и добродѣтели ихъ пьянства было-бы самымъ надежнѣйшимъ средствомъ, ежели-бы правительству угодно было: *во первыхъ*, всѣ шинки на проселочныхъ дорогахъ лишніе, безъ видимой надобности устроенныя, преимущественно же тѣ, которые отдалены отъ большихъ дорогъ, приказать знять (sic) и уничтожить такъ, дабы таковыя шинки на большихъ только коммунаціонныхъ дорогахъ въ видѣ постоянныхъ дворовъ прилично устроенныя остались и не ближе 10-ти верстъ отъ селенія: *второе*, чтобы на чарочную продажу вина во всѣхъ владѣльческихъ и старостинскихъ имѣніяхъ распространить тѣ самыя цѣны и правила, какія существуютъ нынѣ и существовать будутъ впредь по казеннымъ откупамъ, и поставить притомъ правиломъ, чтобы доброта продаваемаго вина въ помѣщичьихъ шинкахъ не была выше полугару, а равно чтобы вино въ оныхъ не продавалось иначе, какъ на наличныя деньги. Неисполняющіе затѣмъ такового постановленія шинкари мимо вѣдома и позволенія владѣльцевъ продаваемы бы были строжайшему сужденію по законамъ, а буде сіе допущено бы было самими помѣщиками, таковыя помѣщики лишались бы уже навсегда въ имѣніяхъ своихъ права производить чарочную продажу и *третье*, наконецъ, чтобы право винокурения и свободной извѣстной онаго оптовой продажи вина сохранена была для помѣщиковъ на прежнемъ основаніи.

Такими предварительными предположеніями на первый разъ можно бы много содѣйствовать не только къ исправленію нравовъ крестьянъ, но даже и къ улучшенію ихъ состоянія, безъ чего всѣ физическія мѣры не будутъ никогда достаточными и удовлетворительными.

Исслѣдовавъ нравственныя причины бѣднаго состоянія нашихъ крестьянъ и происходящія по большей части отъ сего ихъ къ намъ неудовольствія и обращаясь теперь къ физическимъ, т. е. общему почти съ стороны ропоту и нареканію на

дѣлаемыя имъ будто владѣльцами разнаго рода притѣсненія, какъ то: непомѣрными работами, чрезвычайными налогами, жестокими наказаніями и проч. Хотя не легко, мы позволимъ убѣдить себя, чтобы для временной только нашей прибыли въ доходахъ, притѣсняя крестьянъ нашихъ безъ всякаго впрочемъ здраваго расчета, мы искали тѣмъ истощать на всегда достоянія наши и нашихъ поколѣній, зная при томъ еще, что таковое разореніе крестьянъ, за которое мы отвѣчаемъ предъ закономъ, разорило-бы насъ самихъ и подвергало-бы даже отвѣтственности собственныя наши имѣнія, и чтобы при благодѣтельномъ вліяніи правительства на состояніе крестьянъ нашихъ и при принятіи оныхъ всякій разъ мѣръ къ огражденію ихъ отъ не позволенныхъ притѣсненій, мы могли сами собою къ угнетенію ихъ прежніе инвентари или обыкновенія перемѣнять произвольно мимо вѣдома начальства. Напротивъ того, мы бы могли оправдываться всегда, что у насъ не было ни цѣли, ни желаній, ни даже возможности разорять и тѣснить нашихъ крестьянъ, отъ которыхъ добраго бытія весьма естественно и собственное наше благо зависитъ, и что мы, наконецъ, къ отягощенію ихъ хотя ничего новаго не вводили, однакожъ они и отъ давнихъ ихъ обязанностей часть отъ часу болѣе уклоняются и насъ разоряютъ; но при всемъ томъ однакожъ не можно не согласиться, что въ нынѣшнемъ положеніи обстоятельствъ, прежніе наши инвентари, или введенныя обыкновенія, требованія повинности отъ души, хотя и не вновь и не нами выдуманная, но какъ первый предлогъ, находимый нынѣ нашими крестьянами въ ихъ угнетенію, оказываются теперь уже неудовлетворительными, а потому для прекращенія дальнѣйшихъ по сему предмету недомѣній для облегченія крестьянъ противу нынѣшняго ихъ положенія и затѣмъ для улучшенія ихъ состоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ для собственнаго нашего спокойствія и для исполненія цѣли правительства, должно и слѣдуетъ намъ сдѣлать такое облегченіе и уравненіе въ нынѣшнихъ повинностяхъ, которыя бы въ общемъ и единообразномъ имѣли-бы уже законную силу, охраняющую права и преимущества обоихъ тѣхъ сословій.

Къ исполненію сего предположенія, какъ совершенно новаго, въ своемъ родѣ, мы не имѣемъ другого примѣра и руководства въ имперіи правительствомъ нашимъ одобреннаго, какъ положеніе о крестьянахъ Курляндской губерніи въ 25 день августа 1817 года высочайше утвержденнаго; но какъ съ одной стороны крестьяне наши въ здѣшней губерніи по мѣрѣ степени нынѣшняго ихъ просвѣщенія не приготовлены еще къ принятію всѣхъ тѣхъ пожертвованій, которыя курляндскимъ дворянствомъ дарованы тамошнимъ крестьянамъ, съ утвержденія правительства, съ такими при томъ мѣстными и обоюдными выгодами, каковыя тамъ были, въ нашей губерніи еще не представляются, а съ другой, что по существующему до сего порядку вещей въ западныхъ губерніяхъ, владѣльцы земель, пользуясь милостью правительства, по нуждамъ своимъ совершали займы въ государственныхъ банкахъ по большей части на 37 лѣтъ, съ обезпеченіемъ таковыхъ не только на количествѣ земель и угодій, но и на числѣ самаго народонаселенія въ ихъ имѣніяхъ: числящагося, то по случаю сего при нынѣшнемъ предположеніи о новыхъ отношеніяхъ владѣльцевъ къ крестьянамъ, не предвидится еще возможности къ облегченію сихъ послѣднихъ, ни совершенно измѣнить, ни даже значительно уменьшить вдругъ настоящія ихъ повинности, но можно-бы сдѣлать предварительное нынѣ къ облегченію ихъ предположеніе на 37 лѣтъ, въ видѣ опыта, по слѣдующимъ главнымъ условіямъ:

1) Испросить высочайшее соизволеніе на составленіе въ здѣшней губерніи комитета изъ депутатовъ отъ дворянства, для сего единственно избранныхъ, который бы, подъ предсѣдательствомъ пачальника губерніи, составилъ бы правила для новыхъ инвентарей о повинностяхъ крестьянъ къ ихъ облегченію.

2) По собраніи мѣстныхъ свѣдѣній о всякаго рода повинностяхъ и окладахъ крестьянъ до сего въ владѣльческихъ имѣніяхъ въ сей губерніи существующихъ, составилъ общія на всю губернію, или же порознь на всякій уѣздъ къ облегченію крестьянъ правила, согласно онымъ допустить сдѣлать инвентари во всѣхъ безъ изыятія владѣльческихъ имѣніяхъ предвари-



тельно на 37 лѣтъ, которые должны быть однообразны, если не на всю губернію, то по крайней мѣрѣ на всякій уѣздъ; правила же при составленіи оныхъ дабы были такъ ясны и опредѣлительны, чтобы во всѣхъ отношеніяхъ могли служить взаимною порукою, что сверхъ положенія по онымъ, ни владѣльцы отъ крестьянъ, ни крестьяне отъ владѣльцевъ не могутъ требовать ничего лишняго.

Для всѣхъ разрядовъ крестьянъ хозяевъ, обложенныхъ повинностью по сему новому предположенію, опредѣлить для каждаго изъ нихъ порознь количество земли и угодій сообразно ихъ нуждамъ, соразмѣрное положеннымъ отъ нихъ повинностямъ въ работахъ и окладахъ.

4) Поставить непоколебимымъ правиломъ, что владѣлецъ и крестьянинъ, выполнявшій свои обязанности по сему новому положенію, не могутъ уже взаимно стѣсняться никакими лишними другъ отъ друга вымогательствами и требованіями, развѣ по добровольному согласію и по взаимному за сіе другъ другу вознагражденію.

5) По предмету наказаній крестьянъ за ихъ вины противъ власти помѣщика, а равно что относится до внутренняго порядка и устройства между самими крестьянами, сблизиться сколько можно будетъ съ правилами для курляндскихъ крестьянъ, высочайше утвержденными, столько, сколько сіе принаровить можно къ сему краю; въ чемъ-же таковыя правила признаются неудобными, замѣнить оныя другими, согласно мѣстнымъ нуждамъ и обстоятельствамъ и при томъ соотвѣтственно обыквенію и степени просвѣщенія здѣшнихъ крестьянъ.

6) При составленіи вышеозначенныхъ правилъ предоставить комитету вникнуть во всѣ подробности предполагаемыхъ отношеній помѣщиковъ къ ихъ крестьянамъ на сему главномъ основаніи: чтобы никакіе случаи и никакія взаимныя обязанности не ускользнули изъ вида и не требовали уже дальнѣйшихъ поясненій, тѣмъ болѣе не замѣнялись взаимно однимъ только произволомъ, и чтобы при сему новомъ предположеніи повинности владѣльческихъ крестьянъ противъ существующихъ

до сего столько облегчены и упрочены были, сколько сіе на первый раз безъ большого стѣсненія владѣльцевъ въ ихъ отношеніяхъ съ государственными банками и собственными нуждами сдѣлать можно.

7) Затѣмъ на таковыхъ главныхъ условіяхъ, упрочивъ сіи предварительныя взаимныя обязанности и отношенія крестьянъ съ владѣльцами и по облегченію оныхъ законоую силою и по объявленіи о семъ владѣльцамъ и крестьянамъ, исполненіе взаимныхъ тѣхъ отношеній принять подъ покровительство не столько мѣстныхъ властей, но и самаго высшаго начальства.

Но какъ тѣ всѣ предположенія къ улучшенію участи и состоянія нашихъ крестьянъ самими только съ нашей стороны вышесказанными пожертвованіями не будутъ еще совершенно удовлетворительны, безъ содѣйствія къ тому и благодѣтельнаго нашего правительства, то на основаніи всеимилостивѣйше дарованнаго права дворянству въ положеніи о дворянскихъ выборахъ въ 6 день декабря 1831 года высочайше утвержденныхъ §§ 7, 8, 9 и 62 изложеннаго и позволяющаго приносить къ высочайшему престолу всеподданнѣйшія объ нуждахъ дворянства прошенія, слѣдуетъ намъ еще повергнуть къ священнымъ стопамъ августѣйшаго нашего Государя выше изложенныя предположенія съ присовокупленіемъ къ онымъ и слѣдующихъ всеподданнѣйшихъ просьбъ нашихъ:

а) „Смежныя съ нашею губерніею новороссійскихъ губерній помѣщики, съ давняго времени, принимая и давая въ помѣстьяхъ своихъ пристанодержательство крестьянамъ нашимъ, такимъ образомъ перевели много сихъ послѣднихъ въ свои имѣнія, съ ущербомъ нашимъ, ибо мы лишились собственности нашей и къ большей обидѣ еще и самыхъ крестьянъ, которые имѣя случай избавиться отъ домашнихъ своихъ занятій и семейственныхъ обязанностей, привыкаютъ къ бродяжеству, разоряютъ себя и оставшіяся здѣсь семейства и тѣмъ наносятъ большое опустошеніе въ здѣшнемъ краѣ, безъ большихъ при томъ выгодъ и для помѣщиковъ Новороссійскаго края, ибо таковыя бродяги, оставивъ здѣсь свои семейства и у нихъ жить постоянно

не могутъ, а влекомые праздностію, уходятъ часто въ Бессарабскую область, а оттуда иногда и въ другія смежныя съ нашимъ государствомъ; для прекращенія сего хотя Государю Императору благоугодно было таковыхъ бѣглыхъ здѣшнихъ крестьянъ высочайше соизволить водворить постоянно на новыхъ ихъ жилищахъ, съ уплатою намъ за всякую душу назначенной цѣны, но вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы уже дальнѣйшее бродяжество и пристанодержательство въ томъ Новороссійскомъ краѣ совершенно было искоренено; но не говоря уже о томъ, что никто почти изъ насъ не получилъ означеннаго за крестьянъ своихъ денежнаго возмездія, начальство Новороссійскаго края не приняло еще до сего удовлетворительныхъ мѣръ къ исполненію высочайшей воли къ пресѣченію бродячества, ибо число таковыхъ бродягъ у насъ часъ отъ часу увеличивается. Мы и крестьяне наши, какъ за тѣхъ бѣглецовъ, которые приписаны уже въ Новороссійскомъ краѣ, такъ и за тѣхъ, которые и послѣ туда ушли и непрерывно уходятъ, уплачиваемъ до сего государственныя подати, отъ чего мы и крестьяне наши къ крайнему приходимъ разоренію, то чтобы такое бродяжество впредь остановлено и искоренено быть могло, и бѣгле и неприписанные въ Новороссійскомъ краѣ крестьяне наши обращены-бы были въ свои мѣста.

Дабы-же учиненныя по сему предмету со стороны правительства распоряженія и впредь еще издаваться могущія о сему постановленія съ большимъ до сего успѣхомъ воспріяли свое дѣйствіе,—мы могли-бы испрашивать всемилостивѣйшаго нашего Государя соизволенія, чтобы дворянству смежныхъ съ Новороссійскимъ краемъ губерній позволено было посредствомъ особо избранныхъ отъ себя депутатовъ, въ родѣ уполномоченныхъ, ходатайствовать у новороссійскаго начальства о принятіи удовлетворительныхъ мѣръ къ рѣшительному остановленію дальнѣйшаго пристанодержательства здѣшнихъ крестьянъ въ означенномъ краѣ и тѣмъ самымъ при исполненіи высочайшей воли къ огражденію смежныхъ уѣздовъ съ Новороссійскимъ краемъ отъ дальнѣйшаго разоренія и тѣхъ бѣдствій,

которая, согласно высочайшему велѣнію, дальнѣйшее бродяжество сильными и рѣшительными мѣрами начальства прекращаемо было.

Назначеніе означенныхъ депутатовъ въ родѣ уполномоченныхъ могло бы быть то, что они, бывъ облечены общою довѣренностью здѣшнихъ помѣщиковъ, могли бы и имѣли бы на то полное право къ отысканію всѣхъ бѣглецовъ, не приписанныхъ въ Новороссійскомъ краѣ отыскивать не только при содѣйствіи мѣстныхъ полицій, но и вышняго тамошняго начальства и возвращать ихъ на прежнее жилище и о взыскаініи съ приставодержателей, противящихся высочайшей волѣ и разоряющихъ насъ и крестьянъ нашихъ просить по порядку, съ такимъ притомъ высочайшимъ соизволеніемъ, чтобы требованія тѣхъ депутатовъ къ отысканію бродягъ, основанныя на доказательствахъ, удовлетворялись мѣстными полиціями и высшимъ начальствомъ безъ послабленія и чтобы въ случаѣ уклоненія мѣстныхъ властей отъ исполненія ихъ долга и обязанностей, можно было таковымъ депутатамъ прибѣгнуть со всеподданнѣйшими прошеніями къ подножію престола, ибо безъ таковыхъ средствъ побѣгъ людей нашихъ въ Новороссійскій край, а съ тѣмъ вмѣстѣ и дальнѣйшее разореніе имѣній нашихъ и состоянія нашихъ крестьянъ, остановлено быть не можетъ, ибо въ весьма короткомъ времени цѣлыя селенія наши останутся пустыми, потому что намъ принимать и водворять бѣглыхъ людей изъ внутреннихъ губерній государства запрещено.

б) Что какъ отъ таковыхъ бродяжествъ и свирѣпствовавшей здѣсь болѣзни холеры—морбусъ въ здѣшней губерніи послѣдовала значительная убыль въ народонаселеніи, а всѣ однакожь налоги по государству исполняются постоянно по ревизіи 1816 года, то чтобы къ облегченію насъ и къ улучшенію состоянія крестьянъ нашихъ дозволена была-бы новая перепись народа“.

## 4.

Какъ видимъ, въ проэктѣ Нечая есть все: и исторія, и психологія, и социальная философія, вплоть до вождельній къ

освобожденію крестьянъ отъ земли, по примѣру Остзейскаго края. Что до составленія инвентарныхъ комиссій, то въ этомъ отношеніи Нечай можетъ быть названъ духовнымъ предшественникомъ Бибикова! Но конечно центръ всего проекта— это вопль о новороссійскихъ пристанодержателяхъ. Практическихъ послѣдствій проектъ не имѣлъ,— „производства по оному никакого не было“, какъ доносилъ кievскій губернаторъ въ 1837 г.

Но ген.-губернаторъ В. В. Левашовъ съчелъ долгомъ запросить заключеніе кievскаго митрополита Евгенія по статьямъ проекта, относящимся къ духовной части. Отвѣтъ данъ въ августѣ 1832 г. Замѣчанія просвѣщеннаго духовнаго сановника не лишены интереса.

По поводу жалобъ Нечая на то, что крестьяне отступили отъ религіи и благочестія, рѣдкій умѣетъ молиться Богу и знаетъ заповѣди, митр. Евгеній писалъ: „Слышать о семъ духовному начальству весьма прискорбно, но причина сему есть не иная, какъ что крестьяне, заняты будучи всегда отъ помѣщиковъ и отъ поссессоровъ работами, не имѣютъ времени не только учить дѣтей своихъ молиться Богу и ходить въ церковь, поучаться заповѣдямъ Божиимъ, но и приготовить даже себя, по надлежащему, къ исповѣди и причастію св. таинъ въ великій постъ чрезъ церковныя молитвы, какъ сіе по дѣламъ извѣстно духовному начальству“. Злу можетъ помочь примѣненіе манифеста 5 апрѣля 1797 г. о предоставленіи въ пользу крестьянъ трехъ дней недѣли <sup>1)</sup>.

Отобрать отъ священниковъ церковную землю нельзя по закону. О продовольствіи священниковъ хлѣбнымъ содержаніемъ изданъ законъ 11 января 1797 г., но остался безъ примѣненія до 1801 г., когда повелѣно удвоить денежное положеніе за исправленіе мірскихъ требъ, а земли все же остались церковнымъ удѣломъ. Духовенство проповѣдуетъ и поучаетъ неупустительно, но прихожане не имѣютъ времени слушать поученія.

<sup>1)</sup> Въ манифестѣ 3 дня указаны въ видѣ добраго совѣта. См. Семевскій, Крест. вопр. въ Россіи, I, 232

Проектъ назначенія помѣщиковъ церковными старостами встрѣтилъ рѣзкій отпоръ со стороны митрополита: „Имѣя въ виду непрерывныя дѣла и переписки съ гражданскимъ правительствомъ объ угнетеніи помѣщиками церковныхъ старостъ и недопущеніи ихъ чрезъ то къ исправному отправленію на пользу церкви ихъ должностей и къ пользованію дарованными имъ преимуществами, ясно усматривается цѣль помѣщиковъ взять на себя обязанности церковнаго старосты,—та только, дабы не допустить къ тому на службу церкви своего крестьянина,—какъ сіе неоднократно уже испытаю“. При томъ же, по старостинской инструкціи 17 апрѣля 1808 г. староста, какъ повѣренный прихожанъ, избирается изъ ихъ же числа, довѣрія достойный человекъ. „Въ здѣшней же епархіи состоятъ помѣщики большею частію не нашего исповѣданія, а слѣдовательно и не прихожане православныя греко-россійскія церкви, и едва ли бы кто поручился за нихъ въ исправномъ и съ пользою церкви исправленіи ими старостинской должности тогда, когда они, не будучи сынами оныя, не имѣютъ и надлежащей къ ней приверженности. По дѣламъ даже имѣющимся въ консисторіи извѣстно, что одинъ изъ помѣщиковъ Сквирскаго уѣзда, овладѣвъ должностію церковнаго старосты села Татариновки, забралъ и затратилъ на себя и церковныя деньги, и вещи, о взысканіи коихъ происходила немалая переписка“.

Н. М.

## Изъ воспоминаній М. М. Лазаревскаго о Т. Г. Шевченкѣ.<sup>1)</sup>

---

Одновременно съ помѣщеніемъ въ Кіевской Старинѣ (1899 г. №№ 2 и 4) воспоминаній Федора Матвѣевича Лазаревскаго о Т. Г. Шевченкѣ, въ апрѣльской книгѣ „Русскаго Архива“ за этотъ годъ появились воспоминанія о Шевченкѣ ближайшаго пріятели покойнаго поэта, брата перваго автора—Михаила Матвѣевича Лазаревскаго, доставленныя въ редакцію названнаго журнала тѣмъ же Тереховымъ, который сообщилъ ей интересное письмо К. И. Герна къ М. М. Лазаревскому<sup>2)</sup>.

Воспоминанія эти начинаются слѣдующими строчками: „Шевченко умеръ. Теперь онъ уже принадлежитъ потомству, и какъ всякое объ немъ свѣдѣніе дорого для Малороссіи, то я и рѣшился записать все, что знаю объ немъ лично, или изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ“. Судя по этому вступленію, надо думать, что М. М. Лазаревскій приступилъ къ изложенію своихъ воспоминаній вслѣдъ за смертью Т. Г. Шевченка. И можетъ быть, подъ вліяніемъ принятаго рѣшенія—записать все извѣстное лично и „изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ“, онъ, чтобъ имѣть подъ рукою одинъ изъ такихъ источниковъ, и обратился къ К. И. Герну съ тою просьбою, въ отвѣтъ на которую было написано вышеупомянутое письмо послѣдняго.

---

<sup>1)</sup> Напечатанныхъ въ Русск. Архивѣ за наст. г., № 4.

<sup>2)</sup> См. Кіевскую Старину 1899 г. № 2.

Воспоминанія Михаила Матвѣевича изложены кратко и, къ сожалѣнію, не окончены, обнимая время отъ прибытія Шевченка въ Оренбургъ въ іюнь 1847 г. до осени 1850 года.

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ въ воспоминаніяхъ Ѳедора М-ча, воспоминанія Михаила М-ча даютъ пѣ-которыя подробности о первыхъ дняхъ пребыванія Шевченка въ Оренбургѣ, заключающіяся въ слѣдующемъ разказѣ: „Жандармъ<sup>1)</sup> привезъ его (т. е. Шевченка) въ Оренбургъ въ іюнь 1847 года ночью, прямо въ ордонансъ-гаусъ, гдѣ Шевченко въ передней проспалъ ночь на голомъ полу. Утромъ его принялъ комендантъ Лифляндъ и отправилъ его въ казармы 3-го оренбургскаго линейнаго баталіона. Въ тотъ же день разнеслась въ Оренбургѣ молва о пріѣздѣ Ш-ка. Земляки его тотчасъ отправились въ казармы и выпросили его къ себѣ на квартиру. Встрѣча съ Ш. была замѣчательная: и онъ, и окружавшіе его плакали, не знаю—отъ горя ли или отъ радости, что увидѣли своего роднаго поэта. Цѣлый день онъ провелъ въ кругу земляковъ, пѣлъ народныя пѣсни, читалъ кое-что изъ своихъ стихотвореній, былъ повидимому не особенно грустенъ; но замѣтно было, что онъ многое скрывалъ въ душѣ и хотѣлъ, на зло судьбѣ, быть выше ея. Въ дорогѣ отъ Петербурга до Оренбурга онъ былъ всего 9 дней<sup>2)</sup>, и отъ этой непривычной для него дороги, отъ бессонницы и перемѣны климата, чувствовалъ слабыя признаки лихорадки. На другой день сдѣлалось уже извѣстно, что его предназначаютъ въ Орскую крѣпость. Земляки совѣтывали ему, какъ больному, отправиться въ лазаретъ недѣли на двѣ и въ это время надѣялись выхлопотать, чтобы его оставили въ оренбургскомъ баталіонѣ, гдѣ жизнь

<sup>1)</sup> Фельдшеръ Виддербъ, какъ сообщали мы въ статьѣ: „Къ біографіи Т. Г. Шевченка“, Кіев. Старина 1896 г. № 2. Н. III.

<sup>2)</sup> Въ книгѣ М. К. Чалаго („Жизнь и произведенія Тараса Шевченка“, стр. 66), равно какъ и въ его предисловіи къ помѣщеннымъ въ февральской книгѣ Кіев. Старинныя воспоминанія Ѳ. М. Лазаревскаго, говорилось, что этотъ переѣздъ былъ совершенъ въ семь дней; сообщеніе Михаила М-ча о продолжительности переѣзда бохѣ согласуется съ тѣми документальными данными, которыя приведены нами въ вышеупомянутой статьѣ.—Н. III.



для Ш. была бы сколько-нибудь сносно. Но онъ отказался отъ этого, какъ изъ отвращенія къ лазаретамъ, такъ и потому, какъ онъ говорилъ, что никогда еще никого не обманывалъ, а поступленіе въ лазаретъ онъ считалъ обманомъ начальства, такъ какъ можетъ обойтись безъ помощи доктора. Просить же за себя онъ не позволилъ, не желая при такихъ обстоятельствахъ унижить себя просьбою. Дня черезъ три его одѣли въ солдатское платье. Когда онъ примѣрялъ брюки, мундиръ и шинель, тогда ему представилось все его будущее, и у него хотѣла выкатиться слеза; но онъ счумѣлъ удержать свои чувства въ казармѣ. Онъ до того не былъ знакомъ съ жизнію и особенно съ жизнію солдата, что, не подозрѣвая, что ему принесли платье шитое на счетъ казны, спросилъ унтеръ-офицера, что стоитъ платье; тотъ безъ запинки отвѣчалъ 40 р. (тогда въ Оренбургѣ счетъ былъ на ассигнаціи), и Ш. сейчасъ же заплатилъ деньги. Но какой-то офицеръ, узнавши объ этомъ, отнялъ у унтеръ-офицера деньги и возвратилъ Ш.

О пребываніи Шевченка въ Орской крѣпости и въ частности объ обращеніи съ нимъ маіора Мѣшкова существуютъ, какъ извѣстно, противорѣчія въ біографическихъ матеріалахъ, изъ которыхъ по однимъ Шевченку жилось въ Орской крѣпости недурно, а по другимъ—жизнь его тамъ была очень тяжелая. Въ виду такихъ противорѣчій голосъ Михаила М-ча по этому предмету представляетъ большой интересъ, ибо, на сколько для оренбургской жизни Ш-ка цѣнны воспоминанія Ѳедора М-ча, какъ очевидца, на столько важенъ для біографовъ Ш-ка рассказъ Михаила М-ча о жизни Ш-ка въ Орской крѣпости, такъ какъ, служа въ то время попечителемъ прилинейныхъ киргизовъ, Михаилъ М-чъ часто бывалъ въ Орской крѣпости, видѣлся тамъ съ Ш-мъ и лично наблюдалъ тѣ факты, о которыхъ другіе говорили лишь на основаніи слышаннаго (не исключая и Ѳедора М-ча, который близко зналъ Ш-ка въ Оренбургѣ, но не видѣлъ его въ Орской крѣпости).

Рассказъ Михаила М-ча не только подтверждаетъ свѣдѣнія, сообщенныя въ письмѣ К. И. Герна, но и рисуетъ дѣянія

Мѣшкова въ болѣе некрасивомъ видѣ: Гернъ приписывалъ строгости Мѣшкова тому, что по своему понятію объ обязанностяхъ службы Мѣшковъ добросовѣстно старался образовать изъ Ш-ка хорошаго фронтовика, тогда какъ Михаилъ М-чъ, подтверждая эти строгости, объясняетъ ихъ худшими мотивами, какъ читатель можетъ видѣть изъ слѣдующей выписки, которую мы дѣлаемъ, придавая по вышеобъясненной причинѣ важность отзыву Михаила М-ча:

„Шевченка отправили“, рассказываетъ Михаилъ М-чъ, „въ Орскую крѣпость, гдѣ комендантомъ былъ тогда генераль-маіоръ Исаевъ<sup>1)</sup>, человекъ старый и довольно добрый. Въ Орской Ш. скоро познакомился съ сосланными туда поляками, и одинъ изъ нихъ, Фишеръ, бывший учителемъ дѣтей Исаева, сошелся ближе другихъ съ Ш. Черезъ него Ш. былъ принятъ въ домъ Исаева и получилъ позволеніе жить въ наемной квартирѣ. Черезъ мѣсяцъ послѣ пріѣзда Ш. я былъ въ Орской и провелъ нѣсколько дней съ нимъ. Жизнь его, при участіи Исаева, была довольно сносная; онъ большею частію время проводилъ или въ чтеніи книгъ, или въ разговорахъ съ поляками. Но въ 1847 году умеръ Исаевъ, и тогда-то наступило для Шевченка тяжелое время. Баталіонный командиръ маіоръ Мѣшковъ (изъ солдатъ) показавъ надъ нимъ всю силу своей власти. Онъ перевелъ его въ казармы, гдѣ Ш. спалъ и проводилъ цѣлые дни на грязной своей кровати, бывшей въ казармѣ въ числѣ другихъ 50. Пріѣзжая довольно часто въ Орскую по дѣламъ службы, я всегда навѣщалъ Ш. и видѣлъ тогдашнюю его жизнь въ казармахъ. Общество пьяныхъ и развратныхъ солдатъ, невыносимый воздухъ, грязь, постоянный крикъ—все это сильно возмущало Ш.; но онъ не рѣшался просить Мѣшкова объ облегченіи его участи. Впрочемъ, этого солдата-маіора многіе просили о дозволеніи Ш. жить на особой квартирѣ; но онъ не любилъ Ш. за его непреклонность характера, за то,

<sup>1)</sup> Однофамилецъ того Исаева (прапорщика), о которомъ рассказывалось въ воспоминаніяхъ Ѳ. М. Лазаревскаго.—П. Ш.

что онъ не умѣлъ и не хотѣлъ никому кланяться, и водилъ его каждый день вмѣстѣ съ другими на ученье, гдѣ Ш. учился шагистикѣ и ружейнымъ приѣмамъ. Ш. нѣсколько разъ сидѣлъ, по милости Мѣшкова, на гауптвахтѣ, и вотъ за что: одинъ разъ онъ просидѣлъ сутки за то, что надѣлъ бѣлыя замшевыя перчатки на улицѣ, а въ другой за то, что, при встрѣчѣ на улицѣ съ Мѣшковымъ, снялъ предъ нимъ фуражку *правою* рукою. При этомъ Мѣшковъ подозвалъ его къ себѣ и, сказавъ: „Вы еще благороднымъ человѣкомъ называетесь, а не знаете, какою рукою нужно снимать фуражку предъ начальствомъ“, отправилъ его на сутки на гауптвахту. И въ казармахъ Ш. большею частію читалъ, доставая книги у знакомыхъ. Въ видѣ особой милости дозволялось Ш. иногда наѣзжать знакомыхъ на часъ и на два; но эти его отлучки рѣдко обходились ему безъ приключеній. Солдаты-товарищи Ш. въ отсутствіе его украдутъ, бывало, изъ его шкафика книгу и заложатъ въ кабакъ. Возвратясь и не найдя какой-либо книги, онъ уже зналъ, гдѣ она, и спрашивалъ товарищей только, въ какомъ кабакѣ и за сколько книга заложена, откуда и выкупалъ ее самъ. Лѣтомъ онъ часто уходилъ на берегъ р. Ори и тамъ между кустами лежалъ по нѣсколько часовъ и мечталъ о родинѣ, о прошедшемъ но боялся, какъ говорилъ, заглядывать въ будущее. Тамъ въ уединеніи онъ вынималъ изъ за голенища кусочекъ бумаги и карандашъ и записывалъ свои поэтическія вдохновенія, которыя скрывалъ не только отъ начальства, но и отъ иныхъ знакомыхъ. Такъ Ш. жилъ до лѣта 1848 года“.

О позднѣйшемъ періодѣ жизни Шевченка въ Орской крѣпости, послѣ того эпизода, о которомъ мы рассказывали въ статьѣ „Къ біографіи Т. Г. Шевченка“<sup>1)</sup>, М. М. Лазаревскій сообщаетъ слѣдующее: „Первый періодъ пребыванія Ш. въ Орской крѣпости хотя былъ и слишкомъ тяжелъ для него, но онъ кое-какъ переносилъ свое несчастіе; когда же его привезли опять туда въ маѣ 1850 г. *подъ строгій надзоръ*, и онъ былъ

<sup>1)</sup> Кіевская Старина 1896 г. № 2.

помѣщенъ въ крѣпости вмѣстѣ съ арестантами, съ которыми исполнялъ всѣ положенныя для нихъ работы, тогда Ш. понималъ исполнѣе положеніе арестанта. Объ этомъ слишкомъ тяжеломъ для него времени Ш. не любилъ вспоминать и говорить, и подробности его жизни за эти пять мѣсяцевъ, вѣроятно, никому неизвѣстны. По прибытіи его осенью 1850 г. "... На этой полуфразѣ рукопись воспоминаній М. М. Лазаревскаго обрывается.

Изъ разсказа М. М. Лазаревскаго видно, что условія жизни Шевченка въ Орской крѣпости имѣли три періода, весьма отличные одинъ отъ другаго: первый, при комендантѣ Исаевѣ, когда Шевченко жилъ на отдѣльной квартирѣ и былъ принять у Исаева; второй, послѣ смерти Исаева, когда онъ жилъ вмѣстѣ съ другими солдатами въ казармахъ, изъ которыхъ могъ отлучаться только на короткое время, и третій, въ 1850 году, когда Шевченко былъ помѣщенъ съ арестантами, не смѣлъ никуда отлучаться и вмѣстѣ съ арестантами долженъ былъ исполнять всѣ положенныя для нихъ работы. Это измѣненіе условій жизни, вѣроятно, было причиною противорѣчій, о которыхъ мы упомянули, и которыя объясняются тѣмъ, что лица, имѣвшія свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, относившихся только къ одному изъ трехъ періодовъ жизни Шевченка въ Орской крѣпости, на основаніи этихъ свѣдѣній высказывали отзвы о всей его тамошней жизни, какъ будто бы вся она протекла для него однообразно. Повидимому, это дѣлаетъ въ своихъ воспоминаніяхъ и Ѳедоръ М. Лазаревскій, который, разсказывая о жизни Ш-ка въ Орской крѣпости и называя „нелѣпыми“ разсказы о томъ, что Ш-ко въ Орской крѣпости испилъ горькую чашу, вовсе не упоминаетъ о какомъ либо измѣненіи въ условіяхъ Орской жизни Ш-ка; изъ чего и можно заключать, что, получивъ болѣе или менѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ одномъ изъ трехъ періодовъ жизни Ш-ка въ Орской крѣпости (вѣроятно—первомъ), онъ распространилъ ихъ на всѣ періоды, не смотря на рѣзкое различіе ихъ.

Оканчивая нашу замѣтку о воспоминаніяхъ Михаила Матвѣевича Лазаревскаго, отмѣтимъ встати ошибку, которая ввралась въ изданную въ прошломъ году впигу А. Я. Конисскаго „Жизнь украинскаго поэта Т. Г. Шевченка“ и не была указана въ двухъ рецензіяхъ труда г. Конисскаго, помѣщенныхъ въ Кіевской Старинѣ (1898 г. №№ 4 и 9): на страницѣ 266 этой книги авторъ ея смѣшалъ двухъ братьевъ Лазаревскихъ въ подписи подъ портретомъ, которая гласитъ: „Ф. М. Лазаревскій“, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности помѣщенный надъ нею портретъ изображаетъ автора воспоминаній, о которыхъ мы вели рѣчь,—Михаила Матвѣевича Лазаревскаго. Такимъ мы знали его въ началѣ 60-хъ годовъ.

Н. Ш.



# ЧАСТНАЯ ПЕРЕПИСКА Г. П. ГАЛАГАНА.

## 1. Письма Н. А. Ригельмана<sup>1)</sup>.

(1846—1853 гг.)

---

8.

Сто разъ цѣлую тебя, милый, за твое покаяніе, такъ искренно и полно принесенное въ послѣднемъ письмѣ. Съ твоей точки зрѣнія ты имѣешь право быть мною недовольнымъ, но рѣшительно я не участвовалъ въ этомъ урокъ, какъ ты называешь, а его устроили сами обстоятельства. Впрочемъ онъ и не такъ жестокъ, какъ ты думаешь: Максимовичъ все-таки не знаетъ, кому я предлагалъ участіе, а Судіенко самъ сказалъ, наконецъ, что причиною твоего отказа должно быть неимѣніе денегъ. Впрочемъ, ты всегда будешь имѣть возможность, когда захочешь, оправдаться передъ самимъ собою, о другихъ я не говорю, потому что въ такомъ дѣлѣ постороннее обвиненіе ничто въ сравненіи съ собственнымъ убѣжденіемъ. Ты имѣешь право винить меня въ одномъ: въ холодномъ тонѣ предложенія,—сознаюсь, съ моей стороны это былъ умыселъ—испытать насколько твое убѣжденіе имѣетъ силы воплотиться во внѣшности и перейти въ самое дѣло; а потомъ еще по моей неприличкѣ ставить что либо на ходули, особенно посягая на чьи

---

<sup>1)</sup> См. Кіевск. Стар, май, 181.

нибудѣ деньги. Повторяю, если исполненіе покажется удачнымъ, и если издатель не ослабнетъ (что надо сказать не невозможно по его усталой природѣ), то ты успѣешь всегда принести жертву свою.

Ваше заграничное путешествіе, къ сожалѣнію для васъ и къ эгоистическому удовольствію моему, не можетъ состояться по переворотамъ мятежнаго запада, возстающаго противъ законныхъ властей, какъ говоритъ манифестъ. Мы уже получили указъ о невыдачѣ русскимъ подданнымъ заграничныхъ паспортовъ, кромѣ особенныхъ случаевъ, и то съ разрѣшенія высочайшаго. А удивительныя дѣла дѣлаются въ Европѣ: точно рѣка послѣ зимнихъ морозовъ, пригрѣтая весеннимъ солнцемъ, рветъ свои ледяныя оковы, разливается широко вдоль, уничтожаетъ мосты, плотины и сноситъ инныя обиталища. Вопросъ—какимъ русломъ потечетъ она, когда спадетъ вода, и удобрить ли почву береговъ, или мѣстами занесетъ ее иломъ и пескомъ? Благодаря этому разливу, снова возникаетъ надежда видѣть тебя въ Кіевѣ, когда уменьшится разливъ нашего Днѣпра. Впрочемъ онъ такой мирный, что не помѣшаетъ тебѣ насъ навѣстить, лишь была-бы охота. Оед. Вас. Чижовъ еще здѣсь, т. е. находится въ лаврѣ для говѣнья; надо сказать, что онъ сдѣлался, или дѣлается очень богомоленъ. Счастливъ, въ комъ возникаетъ это убѣжденіе; это такой пріютъ и пристань, которую ничто не замѣнить. У насъ все по прежнему, Кіевъ съ весною очень опустѣлъ; и я считаю себя совершенно въ деревнѣ, что имѣетъ свою привлекательную сторону. Прощай, обнимаю тебя отъ всей души и цѣлую рѣчки твоихъ дамъ.

Н. Р.

*Кіевъ. 26 марта, 1848 г.*

---

9.

Спѣшу отвѣчать на твое письмо изъ Чернигова, любезный дружище, и предупредить, что я дѣйствительно имѣю намѣреніе осчастливить вашу знаменитый градъ своимъ посѣщеніемъ,

и въ непродолжительномъ времени, а именно: около второй половины будущаго мѣсяца, не смотря на всѣ опасности, грозящія мнѣ въ этомъ эльдорадо, и на всѣ сѣти раскинутыя на мое уловленіе милою сестрицею, явно или лучше сказать тайно замыслиющею мою пагубу. Но (о великое *но!*) я такъ закаленъ противъ соблазновъ подобнаго рода, такъ закованъ въ непроницаемую броню сомнѣній, что могу улудобиться въ этомъ случаѣ человѣку, снабженному новоизобрѣтеннымъ пожарнымъ платьемъ, который въ своей скорлупѣ можетъ свободно входить въ самое пламя, обращаться съ огнемъ совершенно запросто, тушить или раздувать его по произволу и потому выходить изъ него, какъ ни въ чемъ не бывало. Опыты моего искусства и обязываюсь показать въ Черниговѣ для удовольствія моей сестрицы, милѣйшей и добрѣйшей сестрицы, каковую когда либо создавалъ свѣтъ! Хотя мое прибытіе зависитъ отъ нѣсколькихъ *есми*, которые подобно паутинѣ опутываютъ меня постоянно, но я надѣюсь порвать эту паутину, когда-бы только хотъ природа поблагопріятствовала и подложила сколько нибудь свѣгу, потому что на колесахъ ѣхать зѣло не благонадежно: у васъ вѣрно ѣздятъ на саняхъ, а у насъ ни то ни сѣ; а потому присоедини мои мольбы къ небу, чтобы оно послало свѣгу (это вольная рифма). Ты меня потревожилъ извѣстіемъ о нездоровьи маменьки; надѣюсь однако, что нѣтъ ничего важнаго. На праздникахъ я дѣйствительно имѣлъ также намѣреніе ѣхать въ Андреевку, но мы ожидали Норова, который явился 6-го числа и осматривалъ заведенія, коими какъ говорятъ остался доволенъ. Сдѣлай же одолженіе, *не стрибай* изъ Чернигова никуда въ будущемъ мѣсяцѣ; если я тебя тамъ не застаю, то разозлюсь до крайности. Теперь все мое помышленіе сосредоточено на свѣгѣ и хотя по прежнему я чуждаюсь термометровъ, но каждое утро смотрю умилно на небо, и готовъ прибѣгнуть къ заклинаніямъ, чтобы оно покрыло землю обычною бѣлой пеленой.

Увѣдоми меня съ первою почтою, въ какомъ состояніи здоровья ты нашелъ маменьку. Теперь мнѣ нельзя пріѣхать по разнымъ очень уважительнымъ причинамъ.



Ты мнѣ ничего не пишешь (по обыкновенію) о дѣлѣ, т. е. о пѣсняхъ; между тѣмъ здѣсь ко мнѣ сильно пристаётъ Амвросій (т. е. Метлинскій) на счетъ ихъ изданія; здѣсь еще набралось ихъ нѣсколько. Я отдѣлываюсь кое какъ; и прошу тебя окончательно рѣшить—намѣренъ-ли ты ихъ издавать или нѣтъ.

Если будетъ санная дорога, и князь отпустить, непременно пріѣду; въ противномъ случаѣ надо будетъ отложить до масляницы; а между тѣмъ обнимаю тебя крѣпко и цѣлую ручки милой сестры.

Твой Н. Р.

Напиши мнѣ подробно и такъ обстоятельно, какъ ты только способенъ, намѣренъ ли ты уѣзжать изъ Чернигова, когда, насколько времени и къ какому числу воротиться.

*Кіевъ. 25 января, 1853.*

---

10.

Ты врядъ-ли можешь себѣ представить, милѣйшій мой побратиме, какъ мнѣ грустно, что обстоятельства уничтожили мою надежду видѣться съ тобой этою зимою; что дѣлать, не пеняй на меня и вѣрь, что были причины, поважнѣе непреодолимыхъ дорогъ, которыя помѣшали мнѣ удовлетворить этой потребности моей души. Но къ свѣтлому празднику я надѣюсь посѣтить Андреевку, и исполню это *непременно*, если буду здоровъ и Богу будетъ угодно; не смѣю ожидать отъ тебя жертвы, чтобы ты остался въ Черниговѣ проводить праздникъ, но ты можешь или могъ-бы кажется дотянуть твое пребываніе въ немъ до страстной недѣли. Я же въ такомъ случаѣ выѣхалъ бы въ субботу, или даже въ пятницу на шестой, такимъ образомъ, что могъ-бы провести съ тобой дня два или три, а затѣмъ вы бы отправились въ Сокиринцы, а я домой, гдѣ могъ бы еще отговѣться до воскресенья. Вотъ тебѣ мой проектъ; уговаривать тебя не имѣю духу, зная, какъ тебѣ скучно въ Черниговѣ и главное въ разлукѣ съ тѣтушкой; я никогда не былъ на столько

эгоистомъ, чтобы требовать чьихъ нибудь жертвъ для себя,—но не нужно тебѣ говорить, если-бы ты нашелъ возможнымъ осуществить это—я несказанно былъ-бы тебѣ благодаренъ. Одно что можно сказать, что дороги и Десна къ тому времени сдѣлаются лучше. Прошу тебя во всякомъ случаѣ съ первою почтою меня увѣдомить можешь-ли ты остаться въ Черниговѣ до страстной недѣли, чтобы я сообразно тому могъ расположить свои дѣла. А есть о чемъ намъ потолковать, и даже о вещахъ потеряющихъ отлагательства. Я бы привезъ тебѣ образцы изъ сборника украинскихъ пѣсень, приготовленнаго къ изданію Метлицкимъ (то есть *слова*); онъ сильно надѣется на твое содѣйствіе и я также. Пѣсень будетъ всѣхъ до 300 и между ними много очень хорошихъ; вообще если изданіе состоится, то оно будетъ первое въ отношеніи систематическаго расположенія,—такъ, что всѣ стороны жизни народа какъ внѣшней, такъ и внутренней, отразятся въ собственномъ ихъ зеркалѣ, разумѣется съ большею или меньшею полнотою, смотря потому, какъ богатъ каждый отдѣлъ. Еще я велѣлъ переписать для тебя одну комедію изъ черноморскаго быта, не безъ достоинства, по юмору и также множеству народныхъ пѣсень, въ нее вставленныхъ. Касательно нотъ не знаю еще твоихъ плановъ; но кажется ты ихъ затѣиваешь слишкомъ на аристократическую ногу; между тѣмъ какъ отъ этого кромѣ убытка не будетъ ни какой пользы, ни для аристократовъ, которые давно оглохли ко всему живому, да и не стоятъ они того, чтобы объ нихъ заботиться,—экая большая честь высокимъ изліяніямъ народной чистой души, что они заваляются гдѣ нибудь въ гостинной нарядной куклы,—ни для издателей, а главный вредъ для людей средней руки, которые и захотѣли-бы купить, да не будутъ въ состояніи, потому что покажется дорого. Впрочемъ ты издаешь, а потому твоя и воля. Ты кажется писалъ, чтобы купить какія то книги; уже теперь не помню,—а потому если хочешь что имѣть, то повтори свои требованія. Въ собраніи приготовленномъ Метлицкимъ нѣкоторые отдѣлы очень богаты, а другіе тощи, а именно мало пѣсень 1) купальскихъ, 2) троицкихъ или русальныхъ, 3)

косовичныхъ и гребецкихъ, 4) важивныхъ, 5) осеннихъ, въ которыхъ говорится, что улицы переимѣняются на вечерницы и приглашаются сватать дивчатъ, 6) колыбельныхъ, 7) поминальныхъ, 8) относящихся къ сельскимъ промысламъ. Не можешь-ли ты найти у кого либо изъ своихъ знакомыхъ для пополненія этихъ отдѣловъ, напримѣръ у Лизогубовъ; если у нихъ есть, то попроси—это будетъ большое одолженіе. Да и тебѣ непременно слѣдуетъ поручить нѣсколькимъ изъ своихъ подчиненныхъ, болѣе способныхъ, собирать постоянно пѣсни и думы.

Въ свободныя и покойныя минуты, которыхъ немного, я стараюсь сосредоточить свое чтеніе на нашей старинной духовной литературѣ и открываю обширнѣйшее поприще, на которомъ были дѣятели наши предки, люди замѣчательные и достойные всякаго уваженія, болшею частью воспитанные въ кievской академіи. Вслѣдствіе этого началъ собирать старыя книги XVII и XVIII стол., вышедшія въ южномъ и южно-западномъ краѣ, на славянскомъ и мѣстномъ языкѣ. Если-бы ты встрѣтилъ въ Черниговѣ или гдѣ бы то ни было, что нибудь въ этомъ родѣ, то сдѣлай одолженіе увѣдомляй, или даже просто покупай для меня.—Между прочимъ, при Лазарѣ Барановичѣ былъ нѣкто Крщановичъ, архимандритомъ въ черниговскомъ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ, строитель большой церкви; онъ оставилъ послѣ себя записки, которыя могутъ быть очень любопытны и о нихъ можно узнать у эконома черниговскаго архіерейскаго дома архимандрита Иларіона (если онъ еще тамъ существуетъ) <sup>1)</sup>. Такъ какъ я думаю, что у тебя довольно свободнаго времени, то доберись какъ нибудь до вышеупомянутаго лица, и вельзя-ли ихъ получить для прочёга, или для списанія, или тамъ дать списать. Во всякомъ случаѣ увѣдоми (хотя впоследствии) узнаешь ли ты что нибудь.

Но главное хотѣлось-бы видѣться съ тобой, чтобы поговорить о себѣ; право не знаю, что съ собой дѣлать; хотѣлось бы поболтать въ горшкѣ (?) своей жизни, авось не вышло-ли бы

<sup>1)</sup> Едва ли эти записки существовали. Нѣтъ сомнѣнія, что архіеп. Филаретъ Гумилевскій ихъ вѣдѣлъ бы, Ред.

что нибудь лучшее, нежели было доселѣ. А то ужъ скучновато дѣлается; и Кіевъ скучень и пустъ, и занятія мои часто не пріятны и пусты; да и толку въ нихъ я не вижу; хотѣлось-бы перемѣнить мѣсто, хоть-бы перелечь на другой бокъ; но рѣшительно по одной лѣни и апатіи не хочется двинуться, а чувствую, что глупо и оставаться въ такомъ положеніи. Авось изъ разговора нашего вышель-бы каковой нибудь толчекъ, который-бы ударилъ меня въ сливу.

Поцѣлуй за меня мою дорогую сестрицу и скажи, что за свое письмо я ожидаю отъ нея описанія всѣхъ интересныхъ дѣвушекъ и женъ мужатыхъ черниговскаго общества, купно съ бывшими увеселеніями. Вѣроятно первая статья не такъ многочисленна, чтобы могла ее утомить. Обнимаю тебя крѣпчайшимъ образомъ, милый другъ мой, до скорого или нескорого свиданія.

Извѣстно ли тебѣ важное событіе, что я уже давно надворный совѣтникъ, небось завидно вамъ титулярнымъ?

*Кіевъ. 25 марта, 1853*

---

11. 1)

Итакъ, мой вселюбезнѣйшій Григорій, на дняхъ я воротился изъ моего маленькаго объѣзда и принимаюсь за перо (какъ говорили древніе новыхъ временъ), чтобы поблагодарить тебя за твое обязательное посланіе и перекинуться словомъ. Былъ въ Васильковѣ, Бѣлой-Церкви, Свирѣ, Махновкѣ, Житомирѣ и Радомыслѣ. Мои путевыя впечатлѣнія принадлежатъ больше училищному вѣдомству, а потому для тебя не интересны; впрочемъ, надо сказать, что эта поѣздка походила на объѣздъ доктора, навѣщающаго своихъ больныхъ; мои больные большею частью самаго безнадежнаго свойства и потому мнѣ оставалось расточать имъ совѣты, въ которыхъ самъ врачъ имѣлъ мало вѣры, а бо-

---

<sup>1)</sup> Настоящее письмо получено нами, когда первая десятъ была уже набрана. Относится оно къ тому времени, когда Р—въ былъ директоромъ 2-й Кіевской гимназіи, т. е. къ шестидесяти лѣтамъ.

лѣе ограничиваться утѣшеніями и успокоивать себя надеждою на милосердіе Божіе.—Замѣчательно, также, что евреи не только одолѣваютъ въ этомъ краю христіанъ на торжищахъ, въ мѣстечкахъ и корчмахъ, но теперь уже и въ училищахъ, и грозятъ заткнуть насъ за поясъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Мы несравненно лучше содержимъ еврейскія училища, чѣмъ наши собственныя, и изъ благодарности воспитывающаеся въ нихъ еврейское юношество несравненно лучше учится, лучше держитъ себя, нежели наши, имѣющіе совершенно видъ пролетаріевъ. Въ Бердичевѣ я даже примирился съ еврейскимъ племенемъ, удивляясь его дѣятельности, оборотливости, любясь оживленною картиною города, составляющаго какой-то оазисъ между нашими пустынными, какъ бы вымершими городами, любясь тѣсными улицами, небѣленными высокими домами, которыхъ основанія не видно за разнообразными, характерными группами торгующихъ, до того, что это все напомнило мнѣ итальянскіе города, живописные своею грязью и беспорядкомъ, а также красотою женщинъ.

Послѣ Бердичева интересна была для меня Александрія: <sup>1)</sup> въ домахъ много мраморовъ и античныхъ (вещей?), перенесшихъ меня, благодаря крылатому воображенію, въ лучшія времена заграничнаго странствованія; въ паркѣ есть мѣста превосходныя; не знаю былъ ли ты возлѣ турецкой бесѣдки, передъ которою струится Рось, видная версты на двѣ по теченію—истинно ландшафтное мѣсто, особенно даль превосходна. Есть и другія партіи (перев. съ нѣмецк.), но въ цѣломъ, разумѣется, не выдержитъ критики. Еще интересны были мнѣ по пути скирды хлѣба, окружающія почти во всѣхъ селахъ крестьянскія хаты; но хаты вообще плоховаты: еще, я думаю, не разжились, а индѣ и нѣтъ лѣсу. По скорости путешествія я къ сожалѣнію не могъ сдѣлать подробнѣйшихъ наблюденій; общіе отзывы говорятъ, что народъ разлѣнился, избаловался, что теперь только за хорошую (по ихъ мнѣнію—неумѣренную) плату можно заставить работать.—Поляч(ч)ина стирается видимо съ этой земли, и по всему

<sup>1)</sup> Усадьба гр. Враницкихъ въ Белой Церкви.

замѣтно, что приходитъ ей здѣсь послѣднее время: ея вѣра, языкъ, обычаи, дожившіе до старости, должны уступить мѣсто новому, еще не развитому. Для меня эта мысль сдѣлалась наглядною при осмотрѣ костела бердичевскаго бернардинскаго монастыря и нашего православнаго собора. Одинъ росписанный, обставленный статуями и облѣпленный горельефами, полусумрачный, обремененный украшеніями, не смотря на ихъ барокко: очень живописный и эффектный; нѣсколько монаховъ доживающихъ въ немъ вѣкъ, огромный органъ разстроенный, свой оркестръ играющій каждый день, но ужасно фальшиво;—нашъ соборъ—очень видный, сухой, обыкновенный, но свѣтлой и молодой архитектуры, внутри голая стѣны бѣлая, къ одному мѣсту прилѣпленъ—безъ всякой гармоніи съ цѣлымъ—иконостась съ неизмѣнными класическими колонами, голо, безвкусно; но за то видно начинающихъ, молодыхъ ребятъ, хоть и немножко безтолковыхъ, но предъ которыми много дороги впереди.

Воротившись изъ пресловутаго путешествія, когда я предавался мирнымъ занятіямъ воспитанія юношества, разнеслась вѣсть о пріѣздѣ въ Кіевъ генер. Ростовцова, а затѣмъ вскорѣ директоръ узналъ о сильной опасности, даже неотвратимо угрожающей его гимназіи. Генер. Ростовцовъ въ самыхъ деликатныхъ выраженіяхъ объявилъ высочайшее повелѣніе о преобразованіи 2-й кіевской гимназіи въ неранжированныя роты кіевск. кад. корпуса, а вмѣстѣ съ тѣмъ о неукоснительномъ очищеніи зданія, которымъ 2-ая гимназія столько поносилась.—Когда упомянутый директоръ призванъ былъ для совѣщанія объ этомъ, то узналъ въ утѣшеніе, что генер. Ростовцовъ будетъ ходатайствовать передъ высшею властію объ оставленіи гимназіи въ живыхъ и сверхъ того, на слезное представленіе директора о разныхъ затрудненіяхъ, обѣщаль также ходатайствовать объ оставленіи классовъ въ зданіи до 15 іюня, а пансіона только до 15 декабря. Но въ какой степени эти обѣщанія осуществляются—покрыто непроницаемою завѣсою неизвѣстности. Такъ что я уже для себя пріискиваю квартиру, а гимназія, какъ понятіе отвлеченное, то вѣроятно обойдется и безъ нея.

Обвиняю тебя и всѣхъ вашихъ; любезной тетенькѣ цѣлую ручки. Ригельманъ.

12 октября. Киевъ.

*Поясненіе къ 4-писъму Ригельмана.* Какъ видно изъ этого письма, небольшой кружокъ тогдашней кievской молодежи, интересовался жизнью народа и признавая неотложную необходимость его просвѣщенія, задался мыслию печатать книжки на малорусскомъ языкѣ преимущественно для народа. При этомъ рѣшено было, на первый разъ перевести на малорусскій языкъ нѣкоторыя книжки *Сельскаго Чтенія* кн. Одоевскаго. Поясняя въ своемъ письмѣ, почему кружокъ остановился на *Сельскомъ Чтеніи*, Ригельманъ прибавляетъ: „нашлись младики усердно приняшіеся за дѣло, такъ что оно разомъ вскипѣло и *уже готово*“. Кто были эти „младики“—объ этомъ находимъ свѣдѣніе въ тѣхъ же отрывочныхъ копіяхъ разныхъ бумагъ, изъ которыхъ заимствованы свѣдѣнія о *кievскихъ славянистахъ*, напечатанныя въ К. Ст. за 1897 г. (январь). Къ числу этихъ *славянистовъ* какъ видно изъ напечатанныхъ уже свѣдѣній, принадлежалъ и Аѳ. Вас. Марковичъ (1822 † 1867), причемъ изъ указанныхъ выше рукописныхъ отрывковъ видно, что онъ же, А. В. Марковичъ, былъ однимъ изъ числа „младиковъ“, переведившихъ книжки *Сельскаго Чтенія* кн. Одоевскаго. Какимъ образомъ родилась мысль у *кievскихъ славянистовъ* объ изданіи для народа популярнаго чтенія, это между прочимъ отчасти видно, изъ имѣющихся копій „отвѣтовъ“ Марковича на предложенный вопросъ—почему *славянисты* находили нужнымъ изданіе книгъ для народа и какія книги при этомъ имѣлись въ виду издавать? На этотъ вопросъ Марковичъ отвѣчалъ: „Родившись въ Малороссіи и воспитываясь первоначально въ деревнѣ, а потомъ часто бывая въ Малороссіи у родныхъ, я бывалъ неоднократно свидѣтелемъ того развращенія и нравственнаго упадка простаго народа, которое производится, въ немъ пьянствомъ, сопровождаемымъ самымъ отвратительнымъ безобразіемъ... Невольно, послѣ этихъ грустныхъ тягостныхъ впечатлѣній, являлась въ душѣ мысль,

какимъ образомъ избавить этотъ добрый народъ отъ бѣдствій, въ какія ввергають его непомѣрное употребленіе водки... Мы знали по слухамъ, что само благодѣтельное правительство удостоило на предметъ сей обратити свое вниманіе... Сколько по этому, столько же и по собственному убѣжденію, что ничто такъ не можетъ прекратить въ простомъ народѣ пьянство, какъ наставительное чтеніе, я полагалъ, что изданіемъ подобнаго чтенія можно помочь самому правительству въ исполненіи святыхъ его намѣреній. Другой цѣли я никакой не имѣлъ и имѣть не могъ, это доказывается тѣмъ, что мы хотѣли переводить именно для него простонародный языкъ *Сельское Чтеніе* князя Одоевскаго. Если оно издается для великороссіянь, то тѣмъ болѣе нужно для малороссіянь, ибо у первыхъ по существованіи откуповъ, пьянство не доходитъ до такого огромнаго размѣра, въ которомъ оно является въ Малороссіи". — Поэтому, говоритъ далѣе Марковичъ, имѣлось въ виду издавать для народа „такое точно чтеніе, какое издаетъ кн. Одоевскій, съ нѣкоторымъ приспособленіемъ къ мѣстности, какъ все сіе можно видѣть изъ сдѣланныхъ мною нѣкоторыхъ переводовъ означеннаго чтенія". Далѣе, въ тѣхъ же отвѣтахъ Марковичъ говоритъ, что „для изданія чтеній не для одного простого народа, но и вообще для публики, мы рѣшились сдѣлать между собою небольшой денежный сборъ. Деньги эти кажется должесть былъ собирать Костомаровъ посредствомъ добровольныхъ пожертвованій. Предположено было собирать по десяти рублей, каковое количество я отдалъ Костомарову въ генварѣ или февралѣ нынѣшняго (1847) году. Сколько мнѣ извѣстно деньги должны были храниться у Костомарова, но сколько ихъ было собрано я не знаю."

## 2. Два письма А. Л. Метлинскаго.

(1852—1853 и.)

Амвросій Лукьяновичъ Метлинскій (р. 1814 † 1870), уроженецъ Гадыцакаго уѣзда, Полтавской губерніи, извѣстенъ, какъ



одинъ изъ ревностныхъ воздѣльвателей языка своей родины; также ревностно трудился онъ и надъ собраніемъ памятниковъ пѣсеннаго украинскаго творчества. Литературные свои труды М—ій помѣщалъ въ имъ же изданныхъ двухъ сборникахъ: „Думки и пѣсни та щче де щчо“ (1839 <sup>1</sup>) и „Южномъ русскомъ сборникѣ“ (1848). Собранныя пѣсни М—ій напечаталъ въ извѣстной своей книгѣ—Народныя южнорусскія пѣсни, въ 1854 г. М—ій былъ идеалистомъ въ полномъ смыслѣ этого слова, и біографъ его вполне правъ, говоря, что этотъ человѣкъ „былъ образцомъ труда, простоты, честности, добродушія, по-истинѣ рѣдкаго“ <sup>2</sup>). А. Л. М—ій, какъ извѣстно, былъ профессоромъ русской словесности, сначала въ кievскомъ университетѣ (до 1854 г. включительно), а затѣмъ—въ харьковскомъ, до отставки въ 1858 г.

—

## 1.

М. г., Григорій Павловичъ. Выбачайте, будьте ласкави, колы може! дуже часто турбую васъ своими пысулькамы. Бажається мѣни показати вамъ форматъ, печать и ореографію усякихъ книжокъ, яки у мене йе, въ натурѣ, то чы не можна буде панови завернуты на часынку до мене? А колы николы, то я скажу хлопцевѣ прынести за мною книжки, та и подывымось на ныхъ укупѣ, або у вечери у Н. А. Ригельмана, колы панъ тамъ буде, або у яке друге время, колы завгодно. Та чы не будыте у историка Маркевича? Хотилось бы мѣни побачыть гораздъ своего чоловіка, бо такихъ не дуже багато на свитѣ. Думаю все про з и ы, що колы прынять сыхъ пузатыхъ трутнивъ, то або форматъ буде шырокій, ломани строки, що негарно. Вашъ покирныи слуга А. Метлинскій.

9 февраля 1852.

—

<sup>1</sup>) См. Киевск. Стар. вѣст. г., мартъ, отд. 2-й, стр. 141.

<sup>2</sup>) Такимъ же человѣкомъ былъ и братъ Амвр. Д—ча — Федоръ Лукьяновичъ Метлинскій, бывшій учитель новгородсѣверской гимназіи. См. о немъ Киевск. Стар., 1894, августъ, 144.

## 2.

М. г., почтеннѣйшій добродію, Григорій Павловичъ! На счастья, на здоровья, на нове лито! Роды, Боже, жыто, шпеныцю, и всяку пашныцю! Поздоровляю васъ изъ новымъ годомъ! Дай вамъ, Боже, изъ усима вашымы родычамы и пріятелямы и добрыми людьмы, всёго доброго на сей годъ на многи лита! А засымъ, перевернушы мову на иншый ладъ, поговорымо про дило!

Съ годъ тому назадъ, помнится, въ прошлогодніе контракты, вспоминали мы съ вами о предполагаемомъ и отчасти подготовленномъ у васъ изданіи пѣсень съ голосами и музыкой, и я обѣщаль вамъ постараться, при помощи г. Голого (Ноу), умножить ваше собраніе пѣсень съ голосами. Въ [прошедшемъ-же году, 1852-мъ, лѣтомъ, въ концѣ іюля, видѣвшись въ Пескахъ<sup>1)</sup>, также говорили мы объ эгомъ предиріятіи, [подвижавшемся, хотя и медленно, къ своему исполненію. Тогда высказали вы надежду, что, быть можетъ, зимою [удастся издать если не всѣ пѣсни, то, по крайней мѣрѣ, часть ихъ. Поэтому, зная вашу любовь къ этому благому дѣлу, вмѣняю себѣ въ обязанность извѣстить васъ о ходѣ его и просить вашего совѣта, распоряженія и содѣйствія для дальнѣйшаго его выполнения и окончанія. У васъ собрано, кажется, 50 (или 100?) пѣсень съ голосами. Ноты ихъ есть у Н. А. Ригельмана, а словъ нѣтъ. Такъ ежели не откладывать [изданія до будущаго неизвѣстнаго времени, то надобно поспѣшить [вамъ выслать слова пѣсень для передачи въ цензуру. Если пришлете въ генварѣ, то въ мартѣ и апрѣлѣ можно будетъ печатать (въ маѣ быть можетъ, я уѣду изъ Кіева). Кромѣ вашего собранія, Голый записаль (т. е. положилъ на ноты) 100 голосовъ отъ одного студента, необыкновенно памятливаго на мотивы пѣсень, знающаго ихъ до двухсотъ, со словами, и болѣе<sup>2)</sup>. Студентъ этотъ никогда не занимался музыкою, а только съ дѣтства поеть пѣсни, часто бывая между простымъ народомъ и потому

<sup>1)</sup> Имяіе Галагановъ, Лохвиц. у.

<sup>2)</sup> Можетъ быть, рѣчь идетъ о Ст. Дан. Носѣ. Ред.

мотивы его безъ всякой примѣси искусственной музыки; поетъ онъ ихъ всегда одинаково, помнить твердо. По мнѣнію г. Голого, голоса эти должно быть совершенно народны. Впрочемъ, въ голосахъ пѣсень, какъ и въ словахъ есть множество вариантовъ, и ежели ожидать, пока отыщется самый лучший вариантъ, то никогда ничего нельзя издать, потому что пѣсни безпрестанно видоизмѣняются въ словахъ и пѣніи различными лицами безъ конца, до безконечности, Желая совершенства возможнаго предполагаемому изданію, я боюсь только, какъ бы оно черезъ это и не уничтожилось, [потому, что будущее не во власти нашей. Почти [для полусотни у г. Голого написана и музыка; слова, т. е. текстъ, дописываются набѣло, исправляются и скоро будутъ готовы для отдачи въ цензуру. Николай Аркадьевичъ (Ригельманъ) сказывалъ мнѣ, что общій знакомый вашъ Лизогубъ (Андрей Ивановичъ), большой знатокъ музыки, также занимается народными мотивами. Раздѣляя мнѣніе Н. А. что, быть можетъ, у простолюдиновъ голоса лучше списать-бы и что, быть можетъ, и аккомпаниманъ Голого не вполне въ народномъ духѣ, я думалъ-бы издать приличнымъ образомъ, не слишкомъ изящно и дорого, но и чистенько и подешевле, сотни полторы пѣсень съ голосами. Это распространило бы, кромѣ сохраненія мотивовъ, и самую любовь къ народной поэзіи и музыкѣ и лучше всего содѣйствовало- бы и къ образованію людей для подобнаго дѣла. Подробности сообщая вамъ на широкихъ поляхъ письма.

Всегда душевно любящій и уважающій васъ Амвросій Лукьяновъ Метлинскій.

Здѣсь, въ Кіевѣ, можно литографировать ноты и можно ихъ печатать, не такъ впрочемъ какъ печатаются книги, но особеннымъ образомъ. Послѣдній способъ здѣсь самый употребительный; онъ дешевъ и удобенъ для корректуры. Первый красивѣе, но гораздо дороже. За печатную большую страницу нотъ, на которой помѣстится до 3 пѣсень съ аккомпаниманомъ, Бриффъ возьметъ рубля два серебромъ (для небольшихъ изданій онъ беретъ по три) съ бумагою. Слѣдъ, примѣрно ноты для 150

пѣсень стоятъ 100 р. сереб. и т. д. Текстъ, полагая по 2 стр. на пѣсню (но часто выйдетъ и меньше), для 150 пѣсень составитъ около 20 листовъ. Но вѣрнѣе положить по 1-й стр. на пѣсню, тогда 10 печ. листовъ около 150 руб. сереб. Печатать, кажется, нужно экз. 300 нотъ и экз. 600 текста. Можно издать сначала 100 или 50 пѣсень. Текстъ особо, въ особой книжкѣ, сколько я могъ узнать отъ музыкантовъ, не затруднить играющихъ и поющихъ, а изданіе удешевить, уменьшить его издержки. Г. Голого можно будетъ отблагодарить полусотнею или сотнею экзем., которые онъ распуститъ между учениками своими, а выручку за остальные обратить на новое изданіе. У меня есть опера-водевиль, въ 2-хъ частяхъ, на м. я. (малор. языкъ.) *Черноморскій побѣтъ*, сочиненіе одного черноморскаго полковника (Я. Г. Кухаренка). Надѣюсь доставить вамъ копію черезъ Н-я А-ча, предполагающаго побывать у васъ, если ко времени поѣздки его успѣютъ переписать. Сегодня отдамъ писцу (листовъ 20, думаю); Если, любезнѣйшій Григорій Павловичъ, разсудите за благо ускорить изданіе пѣсень съ нотами, то напишите обо всемъ, какъ можно подробнѣе и обстоятельнѣе, чтобы могли мы сдѣлать угодное вамъ, а на счетъ издержекъ, обозначивъ ихъ *pes plus ultra* или—*итогъ*; можете уполномочить Николая Аркадьевича. Этотъ почетный уголь <sup>1)</sup> письма кстати для извѣстія о посѣщеніи насъ товарищемъ министра Норовымъ. Третьяго дня М. В. Юзефовичъ представлялъ ему профессоровъ, почти каждого поименно, потомъ студентовъ, и наконецъ осмотрѣли нѣсколько кабинетовъ; вчера предполагали осмотрѣть остальное въ университетѣ и гимназіи. Онъ здѣсь дня на два, проѣздомъ. Чрезвычайно ласковъ и вѣжливъ въ обращеніи. Со всякимъ почти изъ профессоровъ сказалъ нѣсколько словъ. Меня нѣсколько удивило даже, когда я услышалъ отъ него: я знаю васъ по вашимъ прекраснымъ трудамъ,—и потомъ: вы трудитесь для академіи. Я точно послалъ изданія свои во 2-е отд. академіи, по требованію его. Стоитъ вамъ выписать извѣстія 2-го отд. академіи <sup>2)</sup>).

8 января. 1853. Киевъ.

<sup>1)</sup> Писано сбоку письма.

<sup>2)</sup> Въ настоящемъ письмѣ рѣчь идетъ, повидимому, объ изданномъ Г. П. Галаганомъ въ 1857 г. Сборникѣ *Южно-руск. писни зъ голосами*.

## ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

---

Украинская дума въ польской литературѣ <sup>1)</sup>. Г. Юсифъ Третьякъ въ библиотекѣ князей Чарторыйскихъ въ Краковѣ нашелъ рукопись, озаглавленную *Silva Rerum z XIII wieku* (по каталогу № 377) и въ ней стихотвореніе подъ заглавіемъ: *Duma ukraińska*. Въ точномъ переводѣ дума эта гласитъ такъ: «Скажи, звучная моя кобза, какую-то думу можемъ мы выспѣвать? Расскажите, звонкія струны, жизнь пристойную, возлюбленную. Одинъ проводить вѣкъ въ торговлѣ, другой добываетъ прибыль умомъ, иной привыкъ нудиться надъ хозяйствомъ и доживаетъ до большихъ денегъ. Только тотъ кругомъ должника, кто служить отечеству дланью, теряетъ здоровье въ невѣрномъ бою; Богъ и слава награждаютъ его. Напрасно онъ ожидаетъ заботы о немъ или хоть слабаго къ нему вниманія. Однако пусть другой что хочетъ предпринимаетъ, свободный выборъ тутъ нуженъ. Разсчетъ уступаетъ разсчету. Скажи, кто знаетъ что-нибудь лучше военнаго ремесла? Что можетъ быть красивѣе рыцарскаго молодца? Онъ видитъ необозримыя поля, одѣтыя молодой травой, развѣшшіяся дубровы, видитъ различныхъ птицъ, несчастлимыя стаи звѣрей, воды, переполненныя рыбами. Тамъ или селянинъ мочитъ свои сѣти въ погонѣ за рыбою, или опытный стрѣлецъ добываетъ звѣря. Тамъ убогій днѣпровскій козакъ не безъ трепета переживаетъ въ челиѣ черезъ каменные порога, плохо питаясь саламахой. Тамъ жолнеръ стоитъ укрѣпленнымъ лагеремъ, закованный

<sup>1)</sup> Atenium 1899 г., февраль, 317—327.

въ желѣзо; холодное небо укрываетъ его, дождь и роса огрѣваютъ его. Онъ или ѣдетъ держать стражу, или послѣ плохого обѣда въ кругу пріятелей объѣзжаетъ коней, или стремится перстень надѣть на копьѣ. Или, легко вооруженный, онъ стремглавъ бросается на непріятельскія стѣны, бѣжить, наклонившись, черезъ лѣсъ, въ поискахъ славы, а иногда и прибыли. Если забьютъ тревогу, онъ съ трескомъ выходитъ изъ лагеря; хоругви развѣваются, бубны и трубы гремятъ. Молодежь заводитъ легкіе герцы, потомъ бродитъ на лошадахъ по крови. Иному острый окровавленный палашъ выцѣживаетъ кровь, наполняя ея рукава. Иному кривая сабля снесла голову съ плечъ, палецъ прозенный пулею, третьяго сразила стальная пика. Иному мѣткая стрѣла застряла посреди бока, другой, хотя и упалъ нераненымъ, но былъ растоптанъ лошадымъ. Одна сторона остается сломленною и безстыдно удраетъ; безпощадный побѣдитель продолжаетъ наноситьъ тяжкіе удары. Боже, заботящійся о судьбахъ рыцарскаго народа, убогіи жолнеръ проситъ Тебя: вознагради его на небесахъ за испытанныя страданія.

Изучая эту думу съ разныхъ сторонъ, г. Третьякъ приходитъ къ заключенію, что она не есть прозведеніе народнаго творчества, такъ какъ на ней замѣтны вліянія на ея автора поэзіи Кохановскаго, а главнымъ образомъ его поэмы «*Sobótki*». Но въ тоже время нѣкоторыя строфы ея напоминаютъ и чисто народныя пѣснн. Такимъ образомъ она занимаетъ среднее мѣсто между искусственной и народной поэзіей.

Когда и гдѣ сочинена эта дума? спрашиваетъ авторъ и останавливается на томъ, что она написана между 1585 и 1632 гг. и притомъ на Украинѣ.

Кто-же былъ авторомъ думы? опять спрашиваетъ авторъ и отвѣчаетъ: «... По всей вѣроятности, одинъ изъ той горсти кварцяннхъ жолнеронъ, которая, начиная со времени Сигвзмунда-Августа, охраняла обширныя южныя границы Рѣчи-Посполитой отъ нападений враговъ; можетъ быть, одинъ изъ тѣхъ, которые одерживали блестящія побѣды въ Волощинѣ подъ командою Замойскаго или съ Жолкевскимъ владн свои головы на поляхъ цецорскихъ. Такой гетманъ, какъ Жолкевскій, могъ не одного изъ своихъ подчиненныхъ вдохновить мыслью о высокомъ призваніи хрстіанскаго война и о томъ, что награждать такого война только Богъ да слава».

Жолнеръ-поэтъ назвалъ свою пѣсню *украинскою думою*. Она не похожа на думы по формѣ стиховъ, но предназначалась для пѣнія подъ аккомпаниментъ кобзы, которая въ XVI вѣкѣ была уже музыкальнымъ инструментомъ, очень распространеннымъ по всей Польшѣ. Вотъ почему жолнеръ, который долго прожилъ на Украинѣ и слышалъ, какъ тамъ пѣли думы въ сопровожденіи звуковъ кобзы, назвалъ и свою пѣсню думою, не заботясь о томъ, что въ свою пѣсню онъ ввелъ и строфы, и правильный размѣръ съ рифмою, которыхъ никогда не употребляли слагатели настоящихъ украинскихъ думъ.

А. С.

**Старинная коляда.** Давно миновали тѣ времена, когда студенты Кіевской духовной академіи, единственнаго въ свое время расадника просвѣщенія въ Малороссіи, спискивали себѣ пролитаніе отъ добродѣтельныхъ подаваній. Надо думать, что особенно обильную дань собирали они въ праздникъ Рождества Христова. Воспоминаніе о великомъ событіи давало богатыя и самыя разнообразныя темы для сочиненія торжественныхъ виршей, трогательныхъ коладъ, побожныхъ кантовъ и т. п. Даровитые студіозы имѣли возможность блеснуть всѣми тонкостями усвоенной ими схоластической премудростью. Изумленные слушатели поневолѣ дѣлались щедрѣе, а это-то и было конечною цѣлью странствованій кіевскихъ бурсаковъ. Похожденія ихъ, опоэтизированнаго творческою рукою Гоголя, будутъ вѣчно жить въ его безсмертныхъ твореніяхъ.

Современная дѣйствительность мало сохранила слѣдовъ объ этихъ похожденіяхъ. Живыя воспоминанія давно изгладились; лишь въ ветхихъ пожелтѣвшихъ «шпаргалахъ» старика—священника, гдѣ-нибудь въ далекой сельской глуши, можно случайно наткнуться на какое-нибудь поздравительное стихотвореніе, «виршованіе» съ новымъ годомъ, или коладу, носящія на себѣ явный отпечатокъ семинарскаго сочинительства.

Въ числу такихъ произведеній бурсацкаго пера относится нижеприводимая коляда. Она списана съ тетрадки, принадлежавшей нынѣ покойному уже священнику м. Волочиска, Староконстантиновскаго у., Волынской губ., о. Стефану Каролинскому. Находящіяся въ

концѣ этой коляды два латынскіе стиха вполне выдають ея автора. Извѣстно, какое господствующее значеніе имѣла въ прежнее время, латынь въ нашихъ семинаріяхъ. Безъ латыни семинаристъ шагу ступить не могъ. Всѣ науки преподавались на латынскомъ языкѣ. Неудивительно, что семинаристы получали вкусъ къ латыни, переводили малороссійскія цѣсни на латынскій языкъ и при всякомъ удобномъ случаѣ щеголяли знаніемъ этого языка. Нѣтъ сомнѣній, что и наша коляда сочинена какимъ-то невѣдомымъ семинаристомъ.

### К о л я д а.

Надъ вертепомъ зирница

Тамъ-то свитыть ясно;

Надъ шопою блыщца

Кобы сонце красно.

Выйды зъ буды, Иване,

Глянь на небо, Степане,

Що жъ тамъ такого.

Звезды бачать короля

Далеко отъ шопы;

Бьютъ поклоны монархове,

Яко прости хлопны;

На колыва внадають,

Подарунки отдають,

Бога вытають.

Злото, мыро, кадыло

А все зъ нумерамы;

Трыста коней козакивъ,

А все зъ бандурками,

Утишають дятатко,

Надобное панатко,

Весело грають!

Ой пиду ще и я тамъ,

Буду помогаты,

Чи не дасть Богъ счасливо

Спасяння дождаты.

На кобзоньку заграю,

Бо цымбаливъ не маю,

И на фуру.



Не забуду ще й дрімбл  
 Для тея дитыны,  
 Виршуваты не вмію,  
 Тільки во латыни:

Centoria aremus.

Seculorum bembemus,

Больше не знаю.

Считаю не лишнимъ дать объясненіе двухъ малоупотребительныхъ словъ, встрѣчающихся въ этой колядѣ. Фуэра—слово, болѣе употребительное въ польскомъ языкѣ,—*дудка*. Дрімбли—такъ называется *губная гармоника*, которую покупають для дѣтей въ качествѣ игрушки. Что касается до находящихся здѣсь латинскихъ виршей, то представляемъ латинянамъ разобраться въ нихъ.

В. Храневичъ.

Пирятинская „городовая армата“ въ 1691 году. Въ той же пирятинской протокольной книгѣ, отрывокъ изъ которой приведенъ въ майской книгѣ К. Старшны (II, 76) находится и настоящій списокъ пирятинскихъ городовыхъ (мѣскихъ) пушекъ и гаковницъ. <sup>1)</sup> Любопытенъ онъ уже и потому, что указываетъ на степень вооруженія сотенныхъ городковъ, которые, какъ видно, сами должны были заботиться объ этомъ вооруженіи.

«Ресетръ для памяти намъ, старшинъ городовоі пирятинскоі, мною знайдуеться арматы мѣскихъ. Уписано року 1690, мѣс. септесерія 5 дня. Першая армата—белгубая, що була у войску.—Другая армата гладкая, тожъ мѣская.—Третья армата—подъ змиею.—Четвертая, великая новая.—Пятая армата,—подъ волкомъ.—Шестая армата, подъ стрѣлою.—Дѣвъ арматы подъ орлами, новне.—Знову двѣ арматы, тилько з лиштвами, новнихъ.—Една гармата без гербу, полская, за мѣскіе гроши куплена.—Чинить всѣхъ арматъ мѣскихъ пирятинскихъ личбы одинадесять; а особливе арматокъ три малихъ его мати п. Леонтиевихъ Свѣчичинихъ, полковника лубенского, которые тутже застають в городѣ Пирятинѣ.—А гаковницъ мѣскихъ всѣхъ знайдуеться штукъ одинадцать.»

<sup>1)</sup> Гаковницы—пищали. Ливде говорятъ, что гаковницы (rodzaj strzelby długiéj) dawniéj po forteach w мослупъ былу używanіи.

**Народный взглядъ на „нечистую“ женщину.** Къ остатку такъ называемыхъ культурныхъ переживаній относится и понятіе простого народа о женщинѣ, какъ о существѣ «нечистомъ» въ извѣстное время (во время регуль и послѣ родовъ). Такое понятіе не есть исключительная особенность вѣрованій только нашего народа, это отголосокъ общераспространеннаго понятія о женщинѣ всѣхъ народовъ и всѣхъ странъ. Н. Э. Сумцовъ, между прочимъ, говоритъ, что „понятія о нечистотѣ женщины распространены у различныхъ народовъ востока и запада“ («Кіев. Стар.» 89 г. октябрь стр. 36 «Культурныя переживанія», гл. 83 «розмывки»). Извѣстный знатокъ этого предмета д-ръ Плоссъ также утверждаетъ неопровержимый фактъ, что на всемъ земномъ шарѣ женщина во время регуль считается нечистою («Женщина» стр. 27, изд. Щепанскаго).

Еще у иранцевъ, затѣмъ мидянъ, бактрианъ, персовъ, въ древности у евреевъ, грековъ, у магометанъ, у всѣхъ дикихъ первобытныхъ народовъ существовали понятія о женщинѣ, какъ о существѣ нечистомъ въ извѣстное время и вредномъ. Плиній такъ пменно отзывается о женщинахъ: Моисей относительно «нечистыхъ женщинъ» предписалъ особые законы и правила; Магометъ въ своемъ коранѣ также предписываетъ правовѣрнымъ особыя правила относительно «нечистыхъ» женщинъ. Въ Аравіи, Египтѣ, восточной и западной Африкѣ, Японіи, Китаѣ, — вездѣ на этотъ счетъ существовали издавна и существуютъ нынѣ о женщинѣ подобныя понятія и воззрѣнія <sup>1)</sup>.

У всѣхъ дикихъ народовъ Африки, Америки и Австраліи женщины, когда онѣ дѣлаются нечистыми, даже изолируютъ отъ остальныхъ людей, удаляютъ изъ селъ въ дѣса, или въ особыя, спеціально для этого построенныя зданія, воспрещали и воспрещаютъ подъ угрозою кары всякое сношеніе и соприкосновеніе съ «нечистыми» женщинами, пока онѣ опять не сдѣлаются «чистыми», существовала и существуетъ нынѣ масса всевозможныхъ обрядовъ, примѣняемыхъ во время нечистоты и очищенія женщины <sup>2)</sup>.

У нашего простаго народа, никакихъ подобныхъ обрядовъ, кромѣ описаннаго Н. Э. Сумцовымъ обряда „розмывокъ“ («Культ. Переж.»), не практикуется, но тѣмъ не менѣе понятіе о женщинѣ, какъ о существѣ въ извѣстное время нечистомъ и вредномъ, вкоре-

<sup>1)</sup> Плоссъ, „Женщина“.

<sup>2)</sup> Ibid.

нилось глубоко, и народъ держится этого взгляда и понятія слѣдно. На Волинн народъ повсемѣстно о женщинахъ во время регулъ и послѣ родовъ (иначе не скажетъ (и даже женщины о самихъ себѣ), какъ «нечыста». Впрочемъ, по словамъ Н. Э. Сумцова, понятіе о женщинѣ, какъ о существѣ нечистомъ, существуетъ и распространено не только въ Малороссіи, но и у великороссовъ въ Томской губерніи, Нижегородской, Тульской, въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ губерніяхъ.

По понятіямъ волинскаго престолюдина (наблюденія сдѣланы въ Староконстант. и Заславскомъ уѣздахъ, Волинской губ.) «нечистая» женщина не должна ничего предпринимать или начинать въ работѣ, ибо работа или предпріятіе ей не удастся, не будетъ спориться; не должна печь хлѣба, солить огурцы или капусту, пахтать масло, варить варенье, т. е. все это испортится, скиснетъ или сгниетъ. Подобное же повѣрье, по словамъ Вислоцкаго, существуетъ у цыганъ <sup>1)</sup>.

«Нечистая» женщина не должна ни доить коровъ, ни даже прикасаться къ молочнымъ продуктамъ, не должна ходить или прикасаться къ кадкамъ съ огурцами, капустою, банкамъ съ вареньемъ, бочкамъ съ пивомъ, медомъ и квасомъ, т. е. капуста, огурцы, варенье медъ, пиво, квасъ отъ прикосновенія такой женщины скисаетъ. Повѣрье это сходно съ подобнымъ же вѣрованіемъ, издавна существующимъ у германскихъ народовъ, о такомъ же вѣрованіи народа сообщаетъ и Плиніи <sup>2)</sup>.

Если «нечистая» женщина залѣзетъ на фруктовое дерево, то фрукты послѣ этого съ дерева осыплются, ихъ поточать черви и они быстро погниютъ, самое дерево усохнетъ; «нечистой» женщиной нельзя рвать фрукты, овощи, растенія а равно нельзя садить растенія, цвѣты, овощи; вырванное — сгниетъ, а посаженное и посеянное не будетъ расти и посохнетъ. Съ подобными же вѣрованіями, существовавшими въ древности, знакомить насъ все тотъ же Плиніи, который рассказываетъ слѣдующее о бѣдахъ, причиняемыхъ «нечистой» женщиной: «Если женщина близко подходитъ къ виноградному суслу, то вино скисаетъ; полевые плоды отъ ея прикосновенія становятся безплодными, привитые побѣги увядаютъ; ростки въ садахъ погибаютъ, плоды спадаютъ съ дерева, подъ которымъ она сядетъ»; почти то же пишетъ

<sup>1)</sup> Глоссъ „Женщина“.

<sup>2)</sup> Ibid.

св. Гильдельгарда... Такое же повѣрье существуетъ среди германскихъ народовъ, народовъ Сплезіи, Швабіи, Италіи, на Рейнѣ, и т. п. <sup>1)</sup>

По вѣрованію нашего народа, если человѣку идушему на охоту, рыбную ловлю или по дѣлу, дорогу перейдетъ нечистая женщина, — то онъ будетъ имѣть полную неудачу въ своихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ. Такая женщина легко можетъ славить дитя или больного, который отъ ея глаза будетъ еще дольше и сильнѣе болѣть; такой женщинѣ нельзя показывать язвъ и ранъ, которыя отъ ея глаза ве скоро заживутъ, долго и спльно будутъ болѣть.

Повѣрье о дурномъ, вредномъ глазѣ «нечистой» женщины несомнѣнно отголосокъ такого же повѣрья, сильно распространеннаго у индѣйцевъ племени сонки, малайцевъ и многихъ другихъ дикихъ народовъ, а также у французовъ, германцевъ, и у жителей Кипра и Кандіи <sup>2)</sup>.

Если человѣкъ нечаянно вступить въ кровь «нечистой» женщины, то заболѣетъ. Точно такъ же вѣрятъ на этотъ счетъ индѣйцы, малайцы, гванкуру и друг. дикія племени <sup>3)</sup>.

«Нечистая» женщина, по понятіямъ нашего народа, иногда бываетъ очень тяжела, такъ что иногда нара лошадей съ трудомъ везутъ ее. Такое же повѣрье существуетъ въ Италіи, въ провинціи Бари <sup>4)</sup>.

Если мужчина будетъ имѣть сношеніе съ «нечистою» женщиною, то онъ обязательно отъ этого заболѣетъ. Последнее вѣрованіе, какъ то утверждаетъ Плоссъ, <sup>5)</sup> распространено положительно по всему земному шару, у всѣхъ азіатскихъ, африканскихъ племенъ и народовъ и вездѣ въ Европѣ, у магометанъ, итальянцевъ, германцевъ, и т. д. и имѣетъ корни свои въ глубочайшую древность. У Авесты, Зороастра, Магомета, Мойсея, можно найти строгія запрещенія и относительно сношенія мужчинъ съ «нечистыми» женщинами, причемъ у евреевъ мужчина за сношеніе съ «нечистою» женщиною подвергался вмѣстѣ съ нею смертной казни. У насъ въ Россіи, въ юго-западной части Тульской губерніи мужчина, имѣвшій сношеніе съ «нечистою» женщиною, самъ дѣлается «нечистымъ» и считается таковымъ до тѣхъ поръ, пока не обольется водою, или не сходить въ баню. <sup>6)</sup>

<sup>1)</sup> Плоссъ, „Женщины“.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Ibid.

<sup>4)</sup> Ibid.

<sup>5)</sup> Ibid.

<sup>6)</sup> „Кіев. Стар.“ 29 г. октябрь, стр. 36. „Культур. Перев.“ Н. О. Сумцова

Въ одной старинной нѣмецкой книгѣ, напечатанной еще въ 1610 году, заключается масса совѣтовъ относительно «нечистыхъ» женщинъ и, между прочимъ, что такая женщина не должна ни цѣловать, ни даже трогать дѣтей, въ кухнѣ ей не слѣдуетъ прикасаться къ кушаньямъ, нельзя ходить въ погребъ, дотрогиваться до бочекъ съ виномъ «въ саду не слѣдуетъ останавливаться возлѣ молодыхъ деревьевъ», и проч. и проч. <sup>1)</sup>

Въ Персін съ древнихъ временъ существуетъ воззрѣніе, что «нечистая» женщина однимъ взглядомъ своимъ оскверняетъ огонь, воу, растенія, животныхъ и людей <sup>2)</sup>; такое-же воззрѣніе существуетъ и у разныхъ дикихъ народовъ <sup>3)</sup>.

По глубокому вѣрованію нашего народа, «нечистая» женщина не должна ходить въ церковь, цѣловать иконъ, ходить за вѣстнымъ ходомъ, а тѣмъ паче, пріобщаться или вѣнчаться, — т. е. это тяжкій, непростительный грѣхъ. Нѣкоторые дикія индѣйскія племена, а также японцы и турки тоже воспрещаютъ, подъ угрозой кары, своимъ женщинамъ во время регулъ приносить жертвы своимъ богамъ <sup>4)</sup> посѣщать храмы молиться и совершать религіозныя обряды. «Нечистая» женщина не должна ни съ кѣмъ цѣловаться, т. е. отъ ея поцѣлуевъ на лицѣ и губахъ того, кого поцѣлуевъ, появляются прыщи или особаго рода сыпь — «вогныкъ». Это воззрѣніе — есть отголосокъ такого же воззрѣнія, существующаго у германцевъ, французовъ и многихъ др. народовъ. Бѣлье «нечистыхъ» женщинъ нельзя мыть съ бѣльемъ другихъ людей. Если въ одномъ домѣ есть сразу двѣ «нечистыя» женщины, то бѣлье ихъ нельзя мыть вмѣстѣ, а каждая должна мыть свое отдѣльно. Это повѣрье находитъ соотвѣтствіе у другихъ народовъ, напр., въ провинціяхъ Беллуно и Тривизо <sup>5)</sup>. Изъ всего вышесказаннаго становится очевиднымъ, что понятіе и вѣрованіе народа о женщинѣ, какъ о существѣ въ извѣстное время нечистомъ и вредномъ, есть не болѣе, какъ отголосокъ понятій и воззрѣній, издавна существовавшихъ у древнихъ и нынѣ существующихъ, у многихъ первобытныхъ и культурныхъ народовъ.

Ив. Бѣньковскій.

<sup>1)</sup> Плессъ „Женщина“.

<sup>2)</sup> Дилленъ. Дуал. въ Авестѣ, и Плессъ „Женщина“.

<sup>3)</sup> Плессъ „Женщина“.

<sup>4)</sup> Ibid.

<sup>5)</sup> Ibid.

**Нъ исторіи цеховъ.** Исторія ремесленныхъ цеховъ въ Малороссіи еще не написана, хотя напечатано уже достаточное количество разныхъ гетманскихъ универсаловъ и полковничьихъ «листовъ», утверждающихъ «новоухваленные» цехи. Какъ пзвѣстно, ремесленные цехи въ старой Малороссіи обязаны были поддерживать благолѣпіе приходскихъ церквей; это обстоятельство было причиною почему, какъ гетманы, такъ и полковники, очень заботились объ устройствѣ и поддержкѣ цеховъ. Какое значеніе цехи имѣли на развитіе ремесленной промышленности въ старой Малороссіи—объ этомъ расскажетъ будущій ихъ историкъ, а пока приводимъ здѣсь два полковничьихъ «листа» съ подтвержденіемъ новоустановленныхъ цеховъ въ мѣстечкѣ Рѣпкахъ, Городницкаго уѣзда, Черниговской губерніи.

I. Василій Бурковскій, полковникъ Войска его царского пресвѣтлого величества Запорожского чернѣговскій.

Вамъ, гончаромъ буянскимъ, приказую властью моею полковничкою, абысте Сави Руденъку, цехмистру гончарскому рѣпичкому, были послушными и в цеху его могли zostавать завѣше, яко и иные гончары zostаютъ и послушенство отдають, абысте и вы подѣ цехомъ были и належное з себе отдавали (конечне), в чемъ колвехъ по васъ помочи будетъ потребовать, не были спречными, и повторе о томъ пилно приказую. З Чернигова. 21 дня июля, 1676 року. (М. П.) Звышъменованый полковникъ черниговскій. (Съ подлинника <sup>1)</sup>).

II. Его імператорского пресвѣтлого величества Войска Запорожского полковникъ черниговскій Павелъ Полуботокъ.

Всѣмъ обще, кому бы колвекъ о томъ вѣдати належало, а особливе дозорцѣ вашему рѣпичкому п каждому жителеву тамошнему ознаймуемъ, ижъ будучи тутъ въ Чернѣговѣ Александеръ Шиманскій, цехмистръ ремесныковъ рѣпичвнхъ, доносилъ намъ, что зъ ухвалы обшой ихъ новыи учиненъ zostалъ цехъ и канунъ отъ ремесныцкого ихъ дѣла заведенъ на вспоможене церквѣ божественной; толко нѣ-

<sup>1)</sup> Подпись писана тѣмъ же писаремъ, который писалъ и весь полковничій «листъ», хотя, какъ извѣстно, Василій Борковский былъ хорошо грамотный человекъ. Отсюда видно, что приложение печати на актахъ не только исполнѣ замѣнило подпись, но имѣло и большее значеніе—въ виду рѣдкой въ то время грамотности среди властныхъ лицъ. Интересно, что на печати Борковского гербъ изображаетъ не лебедя (гербъ Борковскимъ), а—саблю и крестъ. Значитъ, въ это время козацкая старшина еще не заглядывала въ польскіе гербаржи, а довольствовалась козацкими эмблемами, употребляла: кресты, сабли, луны, звезды...

которые ремесники отъ оного уживающися, едны подъ паномъ Яковомъ Бакуринскимъ, сотникомъ роискимъ, другіе подъ паномъ Захаріемъ Лиеговичомъ, третіе подъ панею Петровою, сотныковою, бывшию роискою, не хотятъ до цеху належати и оному вспоможена ку хвалѣ Божой стягающогося чиниты; того рады просилъ насъ о томъ, жебысмо той ихъ новоухваленный цехъ нашимъ ствердила универсаломъ и повелѣли всякому ремесному человѣкови въ селѣ Рѣвикахъ живочому, чіею бы волекъ оны мѣли щититися протекціею (кромѣ гончаровъ, у которыхъ особливый здавна есть цехъ) належати до помянутого цеху в обичное по пропорціи ремесла чинити до оного вспоможене. Мы прето тое его, цехмистра, прошеніе принявши за слушное, а барзѣи желаючи росширена хвалѣ Божой, яко вѣдаемъ, же тотъ новоухваленный цехъ не для якихъ лишнихъ безпотребныхъ прибытковъ, толко для удоволена нуждъ церковныхъ есть учиненъ, такъ ствержаячи оный самъ нашимъ универсаломъ, приказуемъ, абы всякий ремесникъ, кромѣ вышънамененныхъ гончаровъ отъ того новоухваленного цеху не ухилился и належитое зъ ремесла, по мѣри заробутку, чинилъ оному вспоможене. А если бы хто зъ речовыхъ ремесниковъ оказался сему быти противнымъ, то такого всякого позволяемъ ему цехмистру до тоей повинности пахилати, въ чомъ и дозорца нашъ рѣицкій повиненъ всякое чинить ему вспоможене приказуемъ. Данъ въ Чернѣговѣ, февр. 19, року 1722. Вышъменованный полковникъ чернѣговскій рукою власною. (М. п.). (Съ подлинника).

**Старинныя пригласительныя на свадьбу письма. (1729—1735 и.).** «Весельные акты» справлялись у козацкой старшины также публично и съ соблюденіемъ того же ритуала, какъ справляется теперь «веселля» у крестьянъ и мѣщанъ въ Малороссіи. При этомъ на такой „актъ“ приглашались повозможности всѣ родичи и сосѣди, чтобы «приздобити» брачный пиръ, т. е. совершить его въ возможномъ многолюдствѣ и съ возможнымъ торжествомъ. Приводимъ здѣсь три пригласительныя письма на такіе «весельные акты», посланныя стародубскому богачу, сначала полков. нисарю, а потомъ бунчуку товарищу Григорію Скорушѣ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О немъ см. Сулим. Архивъ, стр. XI.

I. Мосцѣ пане Григорій Скоруна, миѣ велце мосцѣ пане и зичливый племѣннику. Судбами непостижимыми всемогій Богъ доживотного его милость пана Петра Чернолуского въ домъ мой дочерѣ моей Аннѣ послалъ прѣятеля, которихъ то я хотѣнію соизволяя, сего на атѣ 26 числа означенный терминъ веселного предлежитъ акту; того ради въ skutость хотя ихъ привести малженства, велце вм. пана со его ж милоу панев на предложенный термѣнъ акту веселного прѣять прошу, которихъ в домъ свой благополучного всеусерднымъ хотѣніемъ ождаю прѣбитія, будучи вм. м. пану в зичливому племениѣкowi доброжелательный дядко Андрей Мивлашевскій.

Октовр. 18 д. 1729. Стародубъ.

*Надпись.* Моему велце мосцѣвому пану и зичливому племениѣкowi, его милости пану Григорію Скорупѣ, знатному товарищови бунчуковому вручить.

II. Мосцѣ пане Григорій Шкорупа, маѣ велце зичливый прѣятелю. Вседѣйствующимъ изволеніемъ божіимъ и нашимъ родительскимъ благословеніемъ засватали мы милую дщерь нашу Елену за пана Іоана Пѣковца в намѣриваемъ оныхъ милыхъ дѣтей своихъ законному сочетати браку, при обычномъ актѣ веселномъ, слѣдующого 24 числа, на который то актъ веселный велце прошу вашмосцѣ пана, з милоу паневу прѣйти в своею поважною порсоною оный прѣздобити прѣятелно жадаемъ. Вашмосцѣ пану зичливому прѣятелю всѣхъ добръ желатель и служить готовъ. Андрей Лизотубъ.

1731. Іюля 20 дня. Конотопъ.

*Надпись.* Его милости пану Григорію Шкорупѣ, знатному товарищу бунчуковому, моему велце зичливому прѣятелю.

III. Мосцѣ пане Григорій Скорупа, мой сердечно коханій племенинику. Понеже всеустроивающими судбами божіими дочеръ моя Анастасія сговорена в доживотное сожитіе пану Івану Борозднѣ, которой skutкомъ назначенъ терминъ бытъ акту веселному сего октовріа 26 д., того ради покорне прошу вм. м. пана з наймилшою паневу его на показанный терминъ дочери моей акту веселному в домъ мой прѣйти и тамъ вожделѣнною презентією своею актъ веселный прѣздобити, за что вм. м. пану в таковыхъ же случающихся оказіяхъ с охотою моею отслужить обдолжаюсь, ако и нынѣ есмь



вм. м. пана и сердечнекоханого племянника всего добра желателній дядко и служить готовый Андрей Миклашевскій.

1735 году. Октовр. 16 д. Стародубъ.

*Надпись.* Его милости пану Григорію Сворупцѣ, знатному бунчуковому товаришу, моему велце мосцѣ пану и сердечне коханому племяннику вручить.

Къ этимъ письмамъ добавимъ, что Андрей Миклашевскій, женатый на княжнѣ Маринѣ Четвертинской, былъ старшимъ сыномъ стародубскаго полковника Михайла Миклашевскаго (о немъ см. Киев. Стар. 1882 г., августъ, стр. 249), а Андрей Лизогубъ былъ тоже старшимъ сыномъ черниговскаго полковника Ефима Яковлевича Лизогуба. О Лизогубѣ см. Опис. Стар. Малороссіи, II, 203, а о зятѣ его, Иванѣ Пиковцѣ—Чтен. въ Ист. Общ. Нестора-лѣтот., XI, 108.

А. Л.

**Письмо Василя Ивановича Григоровича, 1824 года.** Въ первой тетради новаго журнала „Искусство и Художеств. Промышленность“ (№№ 1 и 2, 1898 г.) помѣщенъ, между прочимъ, портретъ извѣстнаго секретари академіи художествъ В. И. Григоровича, по поводу упоминанія объ издававшемся имъ (1823—1825) «Журналѣ изящныхъ искусствъ». Этому В. И. Григоровичу Шевченко, какъ извѣстно, посвятилъ своихъ Гайдамаковъ, «въ память 22 апрѣля 1838 года». Указанный здѣсь день былъ днемъ освобожденія Шевченка отъ крѣпости; отсюда слѣдуетъ думать, что Григоровичъ тоже принималъ участіе въ освобожденіи нашего „Кобзара“, хотя объ этомъ фактѣ у позднѣйшаго біографа его нѣтъ упоминанія. О Григоровичѣ (р. 1786 † 1865) печатныхъ свѣдѣній такъ мало, что считаемъ нелишнимъ привести здѣсь одно его письмо, дающее кое какія о немъ свѣдѣнія. В. И. Григоровичъ былъ женатъ на одной изъ дочерей извѣстнаго скульптора И. П. Мартоса, который въ письмѣ своемъ къ Ив. Р. Мартосу говоритъ о немъ: «Софьюшка, ваша крестница, замулемъ за Василіемъ Ивановичемъ Григоровичемъ, прекраснымъ молодымъ человекомъ. Батюшка его Иванъ Никитичъ и матушка Прасковія Дмитриѣва живутъ въ Пирятинѣ...» Отсюда видно, что Г—чъ былъ пирятинецъ, а слѣдовательно землякъ Шевченка. По своей близости къ

семьѣ И. П. Мартоса, Григоровичъ былъ знакомъ и съ Ив. Ромай. Мартосомъ, къ которому Мартосъ-скульпторъ питалъ теплое чувство <sup>1)</sup>. Какъ видно, и Григоровичъ нѣждка переписывался съ этимъ родственникомъ и вѣстнымъ отцомъ своей жены. Одно изъ этихъ писемъ мы и приводимъ здѣсь. «М. г. Иванъ Романовичъ! У меня словъ не достаетъ для извиненій въ долгомъ моемъ молчаніи и если-бы я не увѣренъ въ вашемъ къ намъ благорасположеніи, то конечно не смѣлъ бы уже отозваться. Такимъ образомъ приложивъ вину къ винѣ, еще болѣе былъ бы виноватъ предъ вами. Но я знаю, что вы несмотря ни на что, всегда неизмѣнный въ чувствахъ къ роднымъ вашимъ и потому-то осмѣливаюсь писать къ вамъ.

Мы слава Богу здоровы, т. е. я, Софья моя и три сына: Василій, Николай и Константинъ. Всѣ они радуютъ насъ и утѣшаютъ своего дорогого дѣдушку, который забавляется съ ними въ часы весьма немногихъ досуговъ своихъ. Вы знаете, какъ Иванъ Петровичъ любитъ дѣтей и какъ подвиженъ, несмотря на свои лѣта. Объ васъ мы всегда бесѣдуемъ съ нимъ, помнимъ ваши ласки къ намъ и Софья никогда не забудетъ, что вы были для нея и сестеръ. Хлопоты мои, занятія и труды слишкомъ меня обременяющіе, только и были причиною того, что я не писалъ вамъ. Вѣрьте, что другой причины тому не было.

Служба же идетъ впередъ, но изданіе журнала („Изящныхъ Искусствъ“) хотя и не принесло выгодъ значущихъ, но доставило мнѣ нѣкоторое вниманіе людей почтенныхъ и извѣстность. На нихъ, при помощи Божіей, я имѣю надежды и быть можетъ служба моя улучшится. Впрочемъ, чтобы ни было, я покоренъ провидѣнію; имъ былъ и ведомъ доселѣ,—оно управитъ пути мои и въ будущемъ.

Государь императоръ повелѣтъ соизволялъ продолжать изданіе журнала моего и въ пособіе пожаловало мнѣ девять тысячъ рублей. Такая милость ободряетъ меня къ дальнѣйшему труду и съ января мѣсяца начнется второе годовое изданіе, которое буду имѣть удовольствіе доставлять къ вамъ съ условіемъ неплатить мнѣ за него. Я желаю имѣть позволеніе ваше сдѣлать вамъ сіе малозначущее приношеніе и надѣюсь, что вы мнѣ въ томъ не откажете. Съ симъ же намѣреніемъ я доставлялъ вамъ и первое мое изданіе, но вы не получивъ вѣроятно письма моего, прислали мнѣ деньги, отъ которыхъ признаюсь вамъ я Красиѣлъ.

<sup>1)</sup> Киевск. Стар. 1895 г., июнь, 345 и слѣд.

7-го прошедшаго ноября бывшее здѣсь наводненіе причинило ужасныя бѣдствія; болѣе тысячи человекъ потонуло, чрезвычайное множество скота погбло, домики деревянные разрушены; потери частныя и казенныя нечислимы. Въ окрестностяхъ тоже. Въ Кронштагтѣ весь флотъ потерпѣлъ, укрѣпленія смыты, но тамъ потеря въ людяхъ простирается до ста человекъ не болѣе, а изъ морскихъ ни одинъ не погибъ.

Мы видѣли несчастіе, но Богу угодно было спасти насъ. Изъ нашего семейства никто не потерпѣлъ. Одна только Вѣра Ивановна напугана наводненіемъ до чрезвычайности и такъ какъ она беременна, то мы на счетъ ея имѣемъ опасеніе.

Съ наступающимъ новымъ годомъ и праздникомъ Рождества Христова поздравляемъ васъ, всепочтѣннѣйшій Иванъ Романовичъ, и жееаемъ вамъ всѣхъ благъ возможныхъ въ семь мѣръ.

Мнѣ остается присовокупить еще просьбу: въ новомъ году не помять старой вины моей и любить такъ, какъ любили насъ прежде.

Съ чувствами глубочайшаго почтенія и преданности неограниченной имѣемъ честь быть вашъ, м. г., покорнѣйшіе и преданнѣйшіе слуги Василій Григоровичъ. Софья Григоровичева.

Вручитель сего письма Александръ Ивановичъ г. Родиславскій хорошій мой пріятель.

19 декабря. 1824. С.-Петербургъ.

**Дневникъ Я. И. Костенецаго.** Въ 1885 г. умеръ въ Кононскомъ уѣздѣ, на 76-мъ году отъ роду, одинъ изъ замѣтныхъ его обывателей—Яковъ Ивановичъ Костенецкій, оставившій послѣ себя замѣчательный дневникъ, по поводу котораго мы и хотимъ сказать нѣсколько словъ.

Въ воспоминаніяхъ Герцена («Былое и Думы») объ университетской его жизни, послѣ упоминанія объ арестѣ въ 1832 г. студентовъ Костенецаго и Антоновича, говорится, что «Костенецкій отличился рядовымъ на Кавказѣ и былъ произведенъ въ офцеры. Антоновичъ тоже». Это значить, что, послѣ ареста, Костенецкій и Антоновичъ были разжалованы въ солдаты въ кавказскія войска.—И Костенецкій, и Антоновичъ оба были черниговцы, одинъ—ковотопецъ, а другой кролевчанинъ (изъ хутора *Журячаго*). Платонъ Александровичъ Ан-

тоновичъ тоже былъ произведенъ въ офицеры и кончилъ свою общественную дѣятельность—почетителемъ кіевскаго округа. Доля Яв. Ив. Костенецкаго была скромнѣе. Въ концѣ пятидесятыхъ годовъ случилось намъ встрѣтить П. А. Антоновича въ Москвѣ, въ одномъ знакомомъ домѣ. Если не ошибаемся, А—чь тогда былъ керченскимъ градоначальникомъ. Разговорившись о родинѣ, Антоновичъ спросилъ насъ: а что подѣлываетъ Яковъ Ивановичъ?—Ничего не знаю о прежнихъ отношеніяхъ А—ча и К—аго, мы неосторожно отвѣтили, что Я. И. К—ій, занимая въ Конотопскомъ уѣздѣ должность исправника, почему-то *долженъ былъ оставить* службу и живетъ теперь на покоѣ, хозяйствуя. Упомянутое о томъ, что К—ій *долженъ былъ оставить службу* видимо взволновало А—ча, который послѣ нѣкоторой паузы, пояснилъ, что онъ былъ разжалованъ въ солдаты вмѣстѣ съ Костенецкимъ и первое время, находясь въ какомъ то полку, жилъ вмѣстѣ съ нимъ въ Тамани или около, однимъ словомъ, на берегу Чернаго моря. «Здѣсь бывало, связалъ затѣмъ А—чь, пойдемъ мы съ К—мъ на берегъ моря,—онъ начнетъ играть на скрипкѣ, а я плачу, плачу...»

Я. И. К—ій былъ очень умный и очень практическій человекъ. По выходѣ въ отставку, у Я. И. было небольшое имѣніе въ родовомъ селѣ Костенецкихъ Веревкѣ; онъ его продалъ и купилъ взаменъ у Н. Н. Константинова, въ с. Подлиномѣ, имѣніе по тогдашнему счету *въ сто душъ*, а по теперешнему—около тысячи десятинъ. Н. Н. К—въ былъ холостой и больной чехоткой человекъ; собираясь умирать, онъ желалъ передать свое имѣніе нѣжно любимой незамужней сестрѣ Татьянѣ Николаевнѣ († 1885 г.). Узнавъ объ этомъ К—ій убѣдилъ К—ва, что дѣвухи гораздо лучше получить деньги, чѣмъ имѣніе, съ которыми ей трудно справиться, и предложилъ К—ву купить его имѣніе; К—въ согласился, но такъ какъ Я. И. не желалъ покупать гласно, то имъ придуманъ былъ способъ негласный—покупка не по кучей, а по *улиточной записи*. Такъ и сдѣлано: К—въ выдалъ К—му на свое имѣніе этотъ актъ, который *впоследствии* могъ быть обращенъ въ актъ крѣпостной. Послѣ смерти Н. Н. К—ва, его наслѣдники признавая эту сдѣлку съ Я. И. К—мъ для себя невыгодною и въ тоже время незаконною, начали противъ Кост—аго судебный процессъ, доказывая, что по улиточной записи можно уступать только «открывшееся» наслѣдство, а не полученное уже. При тогдашней судебной практикѣ вопросъ объ улиточныхъ

записяхъ былъ такъ мало выясненъ, что лишь рѣдкіе юристы-практики кое-какъ понимали смыслъ этого института, заимствованнаго изъ литовскаго статута. Когда споръ этотъ съ К—выми перенесенъ былъ въ сенатъ, то Я. И. К—ій лично отправился въ Петербургъ хлопотать объ этомъ дѣлѣ и желая пояснить смыслъ улиточной записи въ благопріятномъ для себя смыслѣ, напечаталъ о ней статью въ Журн. Мин. Юст. (кажется, въ 1861 г.). Въ сенатѣ дѣло было рѣшено въ пользу Костенецкаго, при чемъ, очень можетъ быть, что его статья объ улиточной записи оказала тутъ немалую помощь.—Послѣ этого наследники К—выхъ обратились къ высочайшей власти и по любопытному разсказу самого же Я. И. К—аго, императоръ Николай I обратилъ было на это дѣло особое свое вниманіе <sup>1)</sup>; но государь вслѣдъ затѣмъ умеръ, К—вымъ еще разъ было отказано и Костенецкій сталъ безспорнымъ владѣльцемъ кругленькаго имѣнія.

Чувствуя приближеніе смерти К—ій въ 1884 г. написалъ завѣщаніе, по которому все свое имѣніе (въ томъ числѣ и «рукописи») завѣщалъ своей дочери (по мужу Глинки); Въ 1885 г. Я. И. К—ій умеръ, а вслѣдъ затѣмъ племянники его начали противъ Пр. Як. Глинки споръ, доказывая недействительность дядинаго завѣщанія, потому что во время написанія завѣщанія К—ій былъ «въ ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей». Дочь Я. И. К—аго испугалась этого иска и пригласила для защиты знаменитаго адвоката, а судъ (Нѣжинскій), гдѣ производилось дѣло, вызвалъ изъ Кіева не менѣе извѣстнаго психіатра для экспертизы относительно умственныхъ способностей завѣщателя. Но вся эта обстановка была излишнею, такъ какъ никакого не было сомнѣнія ни въ нормальности психики завѣщателя, ни въ личности указанной имъ наследницы. Племянники искъ свой проиграли, но этотъ процессъ былъ поводомъ къ представленію въ судъ *дневника* Я. И. К—аго, какъ матеріала для экспертизы. Дневникъ этотъ представленъ былъ сюда въ *тринадцати томахъ*, причемъ оказалось, что веденъ онъ былъ «почти ежедневно съ 1851 г. по день смерти», т. е. въ продолженіи *тридцати четырехъ лѣтъ* <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Разсказы объ императорѣ Николаѣ I, Я. И. Костенецкаго. Историч. Вѣстн. 1883 г., № 6.

<sup>2)</sup> См. Кіевлянинъ, 1888 г., № 29.

Въ дневникѣ этомъ Я. И. К—ій оставилъ замѣчательный памятникъ для исторіи провинціальной жизни второй половины настоящаго вѣка. Это было время *великихъ реформъ*, въ томъ числѣ и освобожденія крестьянъ. Почти во всѣхъ этихъ реформахъ Я. И. К—ій принималъ непосредственное участіе, какъ бывший владѣлецъ освобожденныхъ крестьянъ, какъ земскій гласный, какъ почетный мировой судья... Всѣ эти реформы, какъ они проявлялись въ глухой провинціи, всѣ они должны были отразиться въ его дневникѣ!—Незаурядною записью долженъ быть этотъ дневникъ умнаго и наблюдательнаго человѣка, обладавшаго къ тому же и литературною жилкою, <sup>1)</sup> а—памятникомъ интересныхъ событій, а потому о сохраненіи этого дневника нельзя не позаботиться. Слѣдуетъ думать, что дневникъ, Я. И. К—аго сохранится въ семьѣ умершей въ этомъ году его дочери, которая незадолго передъ тѣмъ, продавъ имѣніе свое Н. А. Терещенку, совѣмъ оставила Конотопскій уѣздъ. Можно пожелать, чтобы дневникъ Я. И. К—го, касаясь главнымъ образомъ Черниговщины, былъ положенъ на сохраненіе въ одну изъ кіевскихъ библіотекъ, публичную или университетскую, такъ какъ во всякомъ другомъ мѣстѣ онъ можетъ не возбудить должнаго къ себѣ интереса.

А. Л.

## Текущія извѣстія.

Постройка зданія музея древностей и искусствъ въ Кіевѣ быстро подвигается впередъ. Согласно съ проектомъ, фасадъ музея будетъ имѣть слѣдующія скульптурныя украшенія: въ трехъугольномъ фронтонѣ, вѣнчающемъ портикъ зданія, будетъ помѣщена большая лѣпная аллегорическая группа, изображающая «Торжество искусства». Эскизъ, составленный скульпторомъ на эту тему, представляетъ въ центральной части богатую, выдержанную въ классическомъ стилѣ

<sup>1)</sup> Я. И. К—ій любилъ литературу и самъ въ ней упражнялся. Самою раннею литературною его работою былъ *Записки объ аварской экспедиціи на Кавказъ 1837 года*, напечатан. въ *Современникѣ* 1850 г., окт. и ноябрь. Затѣмъ извѣстны его *Письма о Пчеловодствѣ*, въ Основѣ 1862 г., и разные мелкіе рассказы, которые К—ій печаталъ въ *Историч. Вѣстникѣ*.

колесницу, на которой возсѣдаетъ женщина, олицетворяющая искусство. Выѣздъ богини искусства окружаетъ цѣлый сонмъ амуровъ, вооруженныхъ трубами, которыми они и провозглашаютъ искусства. Затѣмъ, на самомъ верху зданія, подъ парпетомъ будетъ поставлена другая аллегорическая группа, состоящая изъ трехъ статуй. Одна изъ статуй изображаетъ живопись, другая—скульптуру, а посрединѣ между ними помѣщается покровитель искусствъ, богъ Фебъ-Аполлонъ, возлагающій руки на головы первыхъ двухъ статуй. На высокихъ выступахъ, по бокамъ громадной лѣстницы, ведущей къ портику музея, будутъ установлены гигантскія изображенія царственныхъ львовъ, помѣщенныхъ на мощныхъ пьедесталахъ. О громадныхъ размѣрахъ этихъ львовъ можно судить по тому, что длина каждаго изъ нихъ будетъ равняться  $7\frac{1}{2}$  аршанамъ, а вышина составитъ около 4 аршинъ. Вся скульптура будетъ сдѣлана изъ такъ называемаго искусственнаго камня, представляющаго весьма прочный, хорошо противостоящій вліянію атмосферныхъ осадковъ матеріалъ для лѣпныхъ работъ. Недавно также возобновились работы по окончанію постройки музея, которыя рѣшено вести съ такимъ расчетомъ, чтобы къ августу настоящаго года часть зданія была совершенно готова и сюда могли быть переведены назначенныя для музея коллекціи мѣстнаго общества древностей и искусствъ. («Кіевлянинъ»).

---

Кіевскій отдѣлъ императорскаго географическаго общества. Въ настоящее время возбужденъ вопросъ объ открытіи отдѣленія Императорскаго Географическаго Общества въ Кіевѣ, временно закрытаго еще въ царствованіе Императора Александра II. Соотвѣтствующее ходатайство разсмотрѣно въ совѣтѣ географическаго общества и будетъ послано на заключеніе кіевскаго генераль-губернатора. Лишь послѣ благопріятнаго заключенія вопросъ этотъ можетъ быть внесенъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта. (Русск. Вѣд. 1899 г., № 119).

---

Предполагаемое открытіе въ Екаторинославѣ архивной комиссіи. По сообщенію газеты «Приднѣпровскій край» (30 апр., № 471) въ

Екатеринославѣ предполагается открытіе ученой архивной комиссіи. Какъ извѣстно, мысль объ учрежденіи архивныхъ комиссій, по преимуществу въ губернскихъ городахъ, принадлежитъ покойному Н. В. Калачеву, который представлялъ свои соображенія объ учрежденіи ученыхъ комиссій и историческихъ при нихъ архивовъ съ музеями, тогдашнему президенту академіи науки — графу Д. А. Толстому. По разсмотрѣніи этихъ соображеній академіей наукъ, они были внесены въ комитетъ министровъ, и 13 апрѣля 1884 года высочайше соизволено на учрежденіе ученыхъ архивныхъ комиссій и историческихъ архивовъ, на предложенныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ основаніяхъ, заключающихся въ слѣдующемъ: 1) Для сосредоточенія и вѣчнаго храненія архивныхъ дѣлъ и документовъ, не требующихся для текущаго дѣлопроизводства, но болѣе или менѣе важныхъ въ историческомъ отношеніи, учреждаются въ губерніяхъ мѣстные историческіе архивы. 2) Собираніе и приведеніе въ порядокъ означенныхъ архивныхъ дѣлъ и документовъ возлагается на учреждаемую для сего въ губерніи ученую архивную комиссію. 3) Ученныя губернскія архивныя комиссіи составляются по взаимному соглашенію директора археологическаго института въ С.-Петербургѣ съ мѣстнымъ губернаторомъ, какъ въ служащихъ, такъ и не состоящихъ на службѣ въ губерніи лицъ, могущихъ быть полезными комиссіи своими познаніями и усердіемъ къ дѣлу. Губернаторъ есть непремѣнный почетитель такой комиссіи. 4) Предсѣдатель и правитель дѣлъ ученой комиссіи, а въ случаѣ надобности, и помощники предсѣдателя, избираются самою комиссіею, въ первое ея засѣданіе. 5) На обязанности ученой комиссіи лежитъ: а) разборъ дѣлъ и документовъ, предвѣданныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разнымъ вѣдомствамъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые, по представляемому интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческій архивъ, б) составленіе таковыхъ документамъ и дѣламъ описей и указателей и в) расположеніе ихъ въ таковомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій. 6) Копіи съ упомянутыхъ выше описей и указателей и годовые отчеты о своихъ занятіяхъ ученныя комиссіи представляютъ въ концѣ года директору археологическаго института, который доводитъ о нихъ до свѣдѣнія академіи наукъ, въ видѣ отчета о трудахъ за истекшій годъ по архивному дѣлу въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ учреждены такія комиссіи. 7) Ученныя ком-



миссіи, независимо отъ прямой своей обязанности, могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, включать въ кругъ своихъ занятій розысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ памятниковъ старины. 8) Расходы, необходимые на содержаніе и занятія ученыхъ губернскихъ архивныхъ комиссій, покрываются изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи директора археологическаго института и изъ мѣстныхъ пожертвованій на пользу науки. Изъ приведеннаго законоположенія видно — какъ много пользы могутъ сдѣлать архивныя комиссіи для сохраненія разнаго рода письменныхъ памятниковъ.

Сообщая о предполагаемомъ открытіи архивной комиссіи въ Екатеринославѣ, газета говоритъ, что этотъ городъ и его губернія представляютъ для трудовъ архивной комиссіи очень широкое и благодарное поле дѣятельности, какъ во всемъ касающемся славнаго царствованія императрицы Екатерины II, такъ и по богатству памятниковъ «дней славныхъ» Запорожской Сѣчи. Къ этому добавимъ, что главное условіе для усиленной дѣятельности архивныхъ комиссій заключается въ наличности *преданнаго дѣлу «правителя дѣлъ»*, безъ котораго эти «ученыя комиссіи» влчатъ жалкое существованіе... Полагаемъ, что одною изъ первыхъ заботъ екатеринославской архивной комиссіи, если она будетъ открыта, будетъ — возвращеніе въ Екатеринославъ того *запорожскаго архива*, который оттуда былъ вывезенъ А. А. Скальковскимъ. (См. Кіевск. Стар. с. г., февр. 85—87).

**Работы по реставрированію Великой лаврской церкви.** По сообщенію мѣстной газеты («Кіевлян.», № 118) недавно въ Великой лаврской церкви возобновлены работы по реставрированію этого величественнаго храма. Главныя работы въ настоящее время сосредоточены на изготовленіи разныхъ моделей. Такъ, теперь одновременно изготовляются помощниками академика архитектуры Фаргусова модели двухъ мраморныхъ стѣнъ надъ мощами князя Владиміра и митрополита Михаила, помѣщающимися въ нишахъ на концахъ соеи, мраморныхъ напертныхъ иконостасовъ и такихъ же иконостасовъ на хорахъ, мраморныхъ стѣнныхъ кіотовъ, мраморныхъ клиросовъ главнаго квадрата и, кромѣ того, изготовляется модель желѣзной балюстрады на солеѣ. Что-же касается главнаго иконостаса, который также будетъ сдѣланъ изъ мрамора, то модель правой его половины

въ настоящее время совершенно готова. Судя по этой модели, слѣланной въ натуральную величину, иконостасъ обѣщаетъ быть чрезвычайно красивымъ и изящнымъ. Вышина его составляетъ 4 сажени, а въ средней части, надъ царскими вратами, болѣе 5 саженой. Онъ будетъ украшенъ многими колоннами и полуколоннами, слѣланными изъ мрамора различныхъ цвѣтовъ. По сторонамъ царскихъ вратъ проектированы 2 довольно большихъ малахитовыхъ колонны. Надъ царскими вратами оставлено мѣсто для чудотворной иконы Успенія Божіей Матери. Мѣстныя иконы для проектируемаго иконостаса предложено взять изъ стараго иконостаса. Одновременно съ изготовленіемъ моделей теперь производится работы по постройкѣ мраморной баллюстрады для хоръ, взятыя съ подряда Фартусовымъ. Необходимый для этого мраморъ получается изъ Италіи, черезъ Одессу, и уже здѣсь надъ нимъ производится теска, рѣзьба, полировка и пр. Живописныя работы также возобновлены, пока, впрочемъ, только г. Поповымъ, главнымъ помощникомъ В. П. Верещагина».

Какъ бы великолѣпны будутъ эти дорогіе мраморы, прибавимъ мы, но сильно жаль уходящей при этомъ изъ достопамятнаго храма еще *болѣе дорогой—старинны...*

**О сохраненіи памятниковъ народнаго творчества.** Мы уже упоминали (февраль II, 88) объ изготовленномъ черниговской губ. земской управой докладѣ—«о сохраненіи памятниковъ народнаго творчества.» Предполагавшееся рассмотрѣніе этого доклада въ прошлую серію губ. земскаго собранія не состоялось (недошла очередь), но о важности этого доклада мы встрѣтили на страницахъ Сиб. Вѣд. (№ 115) слѣдующую интересную замѣтку. Сказавъ о значеніи памятниковъ народнаго творчества вообще, авторъ замѣтки продолжаетъ:

«Вотъ почему заслуживаетъ симпатіи каждый новый шагъ, направленный къ возможно большому сохраненію этихъ остатковъ.»

Такой шагъ, между прочимъ, слѣлало недавно черниговское земство, обратившее вниманіе на одинъ существенный пробѣлъ въ этой области и послѣшавшее его восполнить. Прошедшее Черниговской губерніи, --говорится по этому поводу въ докладѣ черниговской губ. земской управы послѣднему очередному собранію,—яркими красками отразилось въ быту ея населенія. Доисторическая Русь, удѣль-

ный періодъ, войны съ половцами, поляками и татарами, козачество...—все это, пока, еще выдѣляется на общемъ фонѣ народнаго быта. Но не подлежитъ сомнѣнію, что все это, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, переработается и исчезнетъ. Можно предвидѣть что уже не далеко время, когда только въ музеяхъ и на сценѣ будутъ показываться національный женскій костюмъ, какъ пережитокъ. Древнія сказки, обрядовыя пѣсни и думы быстро выходятъ изъ народнаго обихода. А, между тѣмъ, произведенія малороссійской народнаго литературы, по многочисленности, художественному достоинству и силѣ выраженія, занимаютъ едва-ли не первое мѣсто среди славянскихъ народныхъ литературъ, которыя, въ свою очередь, изъ всѣхъ европейскихъ литературъ наиболѣе богаты образцами устнаго народнаго творчества...

Историческая жизнь Малороссіи выработала самобытный типъ народнаго пѣсна. Малорусская мелодія имѣетъ своеобразныя художественныя достоинства. Она, ближе къ природѣ, выражаетъ энергію массы, умѣреннѣе эксплуатируетъ голосовыя средства; нѣтъ той роскоши регистра, но болѣе теплоты и естественности; если она и стремится къ тѣмъ же художественнымъ результатамъ, какъ итальянская и вѣмецкая, то, во всякомъ случаѣ, имѣетъ свое содержаніе и выражаетъ его иными способами. Открывая самостоятельныя пути для творчества, наряду съ мѣстнымъ національнымъ, малороссійская мелодія, очевидно имѣетъ художественное общечеловѣческое достоинство. Одного этого достаточно, чтобы обратить на нее вниманіе художника и сохранить для будущаго. Но всѣмъ извѣстно, насколько, въ настоящее время, наши народныя мотивы,—въ томъ числѣ и малороссійскіе,—портятся, съ одной стороны, подъ вліяніемъ фабричной и солдатской жизни, съ другой—потому, что въ самомъ народѣ теряется художественное чутье,—потому что и сами интеллигентные исполнители, не имѣя хорошихъ образцовъ, теряютъ способность художественнаго выполненія. Если такъ будетъ продолжаться, то скоро въ Малороссіи нельзя будетъ услышать хорошаго исполненія малороссійскихъ мотивовъ, и какъ теперь археологамъ приходится возстановлять древнегреческія гимны, такъ, можетъ быть, со временемъ, придется возстановлять, напримѣръ козацкую пѣсню о Морозенкѣ и далеко ѣздить, чтобы услышать ея хорошее исполненіе. Съ этой точки зрѣнія, допустить уничтоженіе старинныхъ мотивовъ было бы не только нашимъ передѣніемъ, но чѣмъ то болѣе ошибочнымъ. Это былъ бы художе-

ственный вандализмъ,— новое потопленіе корабля съ произведеніями античнаго искусства. Управа справедливо полагаетъ поэтому, что эти мотивы, какъ художественно-національные, въ видахъ, какъ настоящаго мѣстнаго, такъ и будущаго общечеловѣческаго развитія, должны быть не только по возможности сохранены, но и разработаны для будущаго. Подобно тому, какъ теперь, по Высочайшему повелѣнію при «императорскомъ русскомъ географическомъ обществѣ» особая коммиссія заботится о гармонизаціи собранныхъ нѣсенъ и о распространеніи ихъ въ народѣ, надо позаботиться объ этомъ и для другого остатка славянской старины— мотивовъ малорусскихъ. Подобно тому, какъ «Этнографическій отдѣлъ императорскаго общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи» разыскиваетъ великорусскія нѣсви и восстанавливаетъ ихъ исполненіе,—желательно то же сдѣлать и для малорусскихъ. Для достиженія этой цѣли является безусловно необходимымъ основаніе мѣстныхъ хоровъ и нѣвческихъ обществъ, подобно существующимъ обществамъ финскимъ, шведскимъ (въ Финляндіи), эстскимъ и латышскимъ. Заслѣ замѣтка Спб. Вѣд. приводитъ уже напечатанныя нами «пункты» доклада губ. земской управы.

Крестьянскій театръ. Въ апрѣльской кнвгѣ К. С. мы сообщили о томъ спектаклѣ, который былъ данъ въ с. Процовкѣ, (подъ Ромномъ), актерами-крестьянами. Теперь корреспондентъ Полтавск. губ. вѣд. сообщаетъ (№ 97), что въ томъ же селѣ Процовкѣ, въ апрѣлѣ, мѣстными любителями-крестьянами было дано еще два спектакля. Шли оперетки: одна, «Пошлысь у дурни», а другая—«Чорноморци». Корреспондентъ говоритъ: «Обѣ оперетки были сыграны крестьянами села Процовки. Составъ любителей-крестьянъ, выступавшихъ въ первыхъ народныхъ спектакляхъ, пополнялся новыми силами, изъ которыхъ особенно выдавались двѣ молодыя крестьянки.—«Пошлысь у дурни»,—живая и остроумная комедія оперетка, была сыграна вполне удовлетворительно. Исполнители заглавныхъ ролей Гарасько (Кукса) и Павлюкъ (Дранко) довольно ярко изобразили два диаметрально противоположные типа, не рѣдко встрѣчающіеся въ глухихъ заколустяхъ нашихъ хуторовъ, во всей своей первобытной простотѣ в безыскусственности. Малороссійскій юморъ, искрящійся почти въ каждой фразѣ «мирошника» в «ковала», часто вызывалъ въ слушателяхъ

громкій смѣхъ и восторженные аплодисменты. Осмысленная игра Гарасьева и Павлюка воочію убѣдила зрителей, въ значительномъ количествѣ собравшихся на спектакль, какъ простой «неученый» крестьянинъ не только правдиво понимаетъ характеръ изображаемаго лица, но и выдерживаетъ этотъ характеръ въ своей игрѣ отъ начала до конца. «Черноморцы» прошли мѣсто удачно. Видно, что исполнитель оперетки не совсѣмъ твердо звалъ свои роли. — Большая часть зрителей на обоихъ спектакляхъ состояла изъ крестьянской молодежи, которая съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдила за игрой своихъ собратьевъ. Во время антрактовъ на лицахъ крестьянъ было замѣтно особенное оживленіе; многіе съ увлеченіемъ дѣлились впечатлѣніями по поводу видѣнной сцены, перекидываясь фразами выхваченными изъ пьесы. По всему видно, что эти спектакли доставляютъ зрителямъ, крестьянамъ великое удовольствіе, особенно при небогатой разнообразіемъ ихъ жизни. Поэтому отмѣчая живое участіе и энергію инициатора нашихъ народныхъ спектаклей В. П. Камнева, равно какъ и лицъ, способствовавшихъ постановкѣ ихъ, вельзя не пожелать, чтобы эти спектакли, имѣющіе столь важное воспитательное значеніе среди полезныхъ народныхъ развлеченій, сдѣлались для крестьянъ болѣе доступными. Сборъ съ обоихъ спектаклей поступилъ въ чело суммъ роменскаго попечительства о народной трезвости на «народныя развлеченія».

**Эмиграція въ восточной Галиціи.** Если и у насъ, въ Россіи, переселенческое движеніе, благодаря темнотѣ народной, сплошь и рядомъ ведетъ крестьянъ къ напрасному разоревію, то во сколько разъ губельнѣе для народа оказывается это движеніе въ восточной Галиціи, гдѣ крестьяне такъ же темны, какъ и у насъ, но гдѣ они не пользуются правительственною опекою, путемъ исключительныхъ мѣръ и узаконеній, оберегающею ихъ интересы! Тамъ народъ срывается съ мѣста и бредетъ въ невѣдомыя страны не потому только, что «тамъ, говорятъ, земли сколько хошь» и щедро раздаютъ лѣсъ, скоть и деньги поселенцамъ; нѣтъ, въ Галиціи сверхъ того открыто оперируютъ легіоны спеціальныхъ агентовъ, которые безсовѣстнымъ образомъ мутятъ крестьянъ, подбивая ихъ къ выселенію то въ Россію, то въ Бразилію или въ Канаду, а евреи пользуются случаемъ и за

безцѣвокъ свунають ихъ земли и усадьбы. Недавно въ газетѣ «Крај» (№ 19) помѣщена корреспонденція К. Солтапа-Абгаровича, ярко рисующая, съ одной стороны, народное легковѣріе, а съ другой—еврейскую эксплуатацію. Еще въ то время, когда, нѣсколько лѣтъ назадъ, галицкіе крестьяне со слѣва устремились въ Россію, г. Солтанъ, по порученію Бучацкой повѣтовой рады, ѣздилъ по селамъ и старался отговорить народъ отъ необдуманной эмиграціи. Крестьяне отпеслись съ полнымъ недоувѣріемъ къ его убѣжденіямъ и даже не хотѣли вступать съ нимъ въ разговоръ. Лишь одинъ, лично хорошо его знавшій, крестьянинъ, въ интимной бесѣдѣ объяснилъ, что именно побуждаетъ крестьянъ переселиться въ Россію. Съ таинственнымъ видомъ показалъ онъ новый желѣзный ключъ и сказалъ: «Видишь, нае, этотъ ключъ? Его продалъ мнѣ жидъ за тридцать гульденовъ, а я не отдамъ его и за тысячу. Съ этимъ ключемъ я поѣду къ царскому губернатору въ Каменецъ и какъ только покажу его, губернаторъ немедленно дастъ мнѣ «бумагу» и бесплатный билетъ на проѣздъ въ „Амурскую губернію“, которая находится тотчасъ за Подольскою, близъ Одессы. Бумагу эту я покажу амурскому губернатору, и мнѣ немедленно дадутъ подводу и отвезутъ на мѣсто, гдѣ меня ожидаетъ полное хозяйство: дворъ, хаза, стайни, стодола и всякія постройки. Все ограждено каменною стѣною, съ дубовыми кованными воротами. Этотъ ключъ и есть отъ тѣхъ именно воротъ». Нужно замѣтить, что эту нелѣпицу говорилъ не какой-нибудь пропойца, а солидный крестьянинъ, владѣлецъ 12-ти морговъ земли, перешедшей затѣмъ въ еврейскія руки, и сколько его ни старались убѣдить въ томъ, что это глупая сказка, выдуманная евреями себѣ на корысть, а крестьянину на погибель, онъ не повѣрилъ, не назвалъ и имени еврея, продавшаго ему волшебный ключъ, а все твердилъ: «То вѣрно, что ни попы, ни паны не отдали бы намъ этихъ ключей, а послали бы туда своихъ людей». А вслѣдъ затѣмъ толпы галицкихъ эмигрантовъ прибыли въ Каменецъ и таборомъ расположились за городомъ. Мѣстная администрація не знала, что дѣлать съ ними: кормиться имъ было нечѣмъ, а нанматься на работы они не хотѣли и настойчиво требовали, чтобъ ихъ отпразднили въ «Амурскую губернію» для водворенія на пожалованные имъ, по царской милости, участки. Впоследствии они, голые и босые, вернулись домой и, кормясь милостыней, все искали «адвоката», который написалъ бы въ Петербургъ жалобу на губернатора, что онъ-де продалъ ихъ участки другимъ.

Съ тѣхъ поръ галицкіе крестьяне не стремятся въ Россію, но эмиграція въ Америку нисколько не ослабѣваетъ. Нынѣшнею весною тотъ-же корреспондентъ встрѣчалъ на каждой почти станціи жел. дороги многочисленныя толпы переселенцевъ, отправлявшихся въ Канаду. Изъ разспросовъ выяснилось, что каждая семья везла съ собою около тысячи гульденовъ, вырученныхъ отъ продажи земельныхъ участковъ и имущества. Покупателями были, конечно, евреи. Они же провожали переселенцевъ на станціи, всаживали въ вагоны и при этомъ безжалостно издѣвались надъ своими клиентами, со смѣхомъ увѣряя ихъ, что они берутъ съ собою малыхъ дѣтей только сатѣмъ, чтобы кормить ими акулъ въ океанѣ.

Вообще, по словамъ корреспондента, современная эмиграція въ восточной Галиціи болѣе всего вызывается и поддерживается систематическимъ обманомъ и безсовѣстной еврейской эксплуатацией народной темноты. Агентами являются чаще всего еврей-спекулянты, но есть между ними и гнилые писаря, и дьячки, и даже будто бы народные учителя. Мѣстная администрація не преслѣдуетъ ихъ, такъ какъ въ австрійскихъ законахъ нѣтъ постановленія, въ силу котораго договоръ къ переселенію считался бы наказуемымъ проступкомъ. Галицкій сеймъ легко могъ бы провести такой законъ, но польскую шляхту будто бы удерживаетъ отъ этого опасеніе, какъ бы ее не заподозрили, что она стремится стѣснить народную свободу въ видахъ пониженія заработной платы.

Князь Н. Д. Долгоруковъ. (*Некроль*). 8-го мая умеръ въ Черниговѣ тамошній губернской предводитель дворянства князь Николай Дмитріевичъ Долгоруковъ. Рѣдки общественные дѣятели, смерть которыхъ порождаетъ общую и единодушную скорбь всѣхъ ихъ знавшихъ. Къ числу этихъ рѣдкихъ дѣятелей несомнѣнно принадлежатъ князь Н. Д. Долгоруковъ. Всѣ черниговцы, всей губерніи, всѣхъ сословій и всѣхъ состояній, знавшіе кн. Н. Д. Д—ва, *есть*,—выражаютъ горячую скорбь объ этомъ безвременно умершемъ человѣкѣ. Въ чемъ же причина этого общаго сожалѣнія? Въ томъ только, что умершій былъ честный, прямой и любвеобильный человѣкъ. Онъ шелъ на помощь всякому общественному дѣлу и всякой частной нуждѣ, лишь бы это дѣло было живое и чистое и лишь бы нужда становилась ему извѣстною.

Князь Н. Д. Д—въ умеръ безвременно: ему было всего со-рокъ лѣтъ. Окончивъ московскій университетъ въ 1881 году кандидатомъ словесныхъ наукъ, ученикъ Буслаева и Тихонравова близкій человѣкъ П. Н. Милюкова и Ф. Д. Самарина, кр. Долгоруковъ, явился общественнымъ дѣтелемъ въ Черниговщинѣ случайно: онъ женился на княжнѣ М. П. Голицыной, единственной дочери кн. П. П. Голицына, <sup>1)</sup> которому, при раздѣлѣ съ братьями наследственными румянцевскими имѣніями, досталось въ Новозыбковскомъ уѣздѣ Топальское имѣніе. Эта женитьба повела къ тому, что кн. Н. Д. былъ избранъ новозыбковскимъ уѣзднымъ представителемъ дворянства. Не смотря на молодость, кн. Г—въ какъ-то необыкновенно скоро приобрѣлъ въ уѣздѣ общую любовь и общее уваженіе не только мѣстнаго дворянства и чиновничества, но и мѣстнаго своеобразнаго раскольничьяго міра. <sup>2)</sup> Эта любовь, это уваженіе къ прямотѣ и добротѣ кн. Д—ва сдѣлали имя его извѣстнымъ во всей губерніи. Степень этой ранней извѣстности лучше всего видна изъ слѣдующаго обстоятельства: когда вслѣдъ за смертью губ. предводителя Неплюева, черниговскому дворянству на выборахъ 1890 года предостояло избрать новаго предводителя, то уже тогда *общій голосъ всѣхъ партій* сѣхавшихся на выборы дворянъ—назвалъ кандидатомъ на эту должность тринадцатилѣтняго кн. Н. Д. Д—ва, не смотря на наличность другихъ кандидатовъ. Но кн. Д—ву тогда мѣшали его домашніи дѣла (какъ онъ самъ говорилъ) отвѣчать согласіемъ на общій призывъ и онъ на выборы 1890-го года не поѣхалъ. На выборахъ 1893-го года кн. Н. Д. Д—въ тоже не баллотировался, и согласился на избраніе лишь въ 1896-мъ году, съ котораго времени и занялъ должность губ. предводителя.

Не долго кн. Н. Д. несъ *трудныя* обязанности этой должности, но несомнѣнно, что за эти три года онъ приобрѣлъ прочное уваженіе и теплую любовь всей губерніи. Въ своей общественной дѣятельности кн. Н. Д. неуклонно шелъ по тому пути, на которомъ и для дворянства и для земства—одинаково—онъ сталъ желаннымъ представите-

<sup>1)</sup> Кн. П. П. Голицынъ, младшій братъ черниговскаго губернатора кн. С. П. Голицына (1861—1870), былъ между прочимъ членомъ черниг. губ. земской управы въ первое ея трехлѣтіе (1865—1868).

<sup>2)</sup> Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ раскольники составляютъ замѣтную часть населенія.



лемъ: и дворянство, и земство—увидѣло въ немъ человѣка, на помощь котораго, и на помощь энергическую, всегда можно было твердо рассчитывать. Безконечно заботливъ былъ умершій о всякихъ нуждахъ, которыя онъ встрѣчалъ въ сферѣ своей дѣятельности. До какой степени кн. Д—въ не упускалъ изъ виду общественныхъ нуждъ, указываетъ незначительный, повидимому, но близкій задачамъ нашего журнала слѣдующій случай: видя заминку въ дѣятельности новооткрытой черниговской архивной комиссіи, кн. Д—въ усердно искалъ еще и въ послѣднее время человѣка, который сталъ бы у ея руля съ знаніемъ дѣла и съ любовью къ нему, и велъ переписку объ этомъ съ людьми вовсе ему чужими.

Помпная съ болью въ сердце безвременно умершаго кн. Н. Д. Д—ва, мы не сомнѣваемся, что память о немъ также долго будетъ жить въ Черниговщинѣ, какъ живетъ память объ одномъ изъ его предшественниковъ—Александрѣ Михайловичѣ Марковичѣ (1832—1838 <sup>1)</sup>), который былъ такимъ же прямымъ, отзывчивымъ и любвеобильнымъ дѣятелемъ, какъ и князь Н. Д. Долгоруковъ.

1) См. о немъ Киевск. Стар. 1897 г., январь.

# БИБЛИОГРАФІЯ.

---

Черниговская памятна. *Справочная книжка на 1898<sup>8</sup>/<sub>9</sub> годъ. Съ рисунками, таблицами въ текстъ, календаремъ, адресъ-календаремъ, картою губерніи и двумя планами г. Чернигова. Черниговъ 1898.*  
16°, 268+428+92+24+517+32 стр.

Подъ приведеннымъ заглавіемъ издана толстая книжка, объемомъ почти въ три раза больше «Черниговской памятки» на 1896<sup>6</sup>/<sub>7</sub> годъ, о которой былъ данъ отзывъ въ Кіевской Старинѣ 1897 года (№ 4). Это увеличеніе объема отчасти обусловливается тѣмъ, что въ книгѣ помѣщено много такого, что не имѣетъ никакого отношенія къ Черниговской губерніи, причѣмъ помѣщены напр. рѣчи, произнесенныя разными высокопоставленными лицами и не имѣющія повидимому никакого отношенія къ Черниговской губерніи, какъ то: рѣчи министровъ, финляндскаго генераль-губернатора, товарища оберъ-прокурора святѣйшаго синода и проч.

Но независимо отъ этого, не идущаго къ памятной книгѣ Черниговской губерніи матеріала, книга, кромѣ календарныхъ и справочныхъ свѣдѣній, даетъ значительное количество статистическихъ и историческихъ свѣдѣній о Черниговской губерніи. Опуская изъ нихъ мелкія свѣдѣнія и замѣтки, уважемъ болѣе крупныя статьи и матеріалы историческаго характера.

1. *Былое Черниговской земли*, очеркъ А. К. Ярыгина. Статья представляетъ пересказъ извѣстныхъ событій, написанный по доволно случайно составленному собранію пособій. Такъ изъ списка источниковъ, которыми авторъ пользовался, видно, что онъ руковод-

ствовався «Історією Государства Россійскаго» Карамзина, а въ «Історію Россіи съ древнѣйшихъ временъ» Соловьева не заглядываль; изъ историческихъ трудовъ Костомарова авторъ пользовался только одними «Лекціями по русской исторіи»; незнакомъ онъ со многими сочиненіями, спеціально посвящевыми мѣстной исторіи, какъ „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“ Филарета, «Исторія Сѣверной земли» Голубовскаго и Багалѣя, и другія. Очеркъ посвященъ преимущественно исторіи удѣльныхъ князей; о козацествѣ и гетманщинѣ авторъ говоритъ всего на двухъ страницахъ, причемъ незнакомство его съ этимъ предметомъ видно изъ слѣдующихъ строкъ, въ которыхъ авторъ характеризуетъ время, предшествовавшее Богдану Хмельницкому: оно (т. е. козачество) ивогда возводило въ гетмавы людей честолюбивыхъ, наивно мечтавшихъ о возможности самостоятельнаго, среди все болѣе и болѣе успивавшихся государствъ Европы, существованія Украины; лица эти глубоко не вникали въ послѣдствія удѣльно-вѣчеваго періода старой Руси и не замѣчали новаго міроваго закона—племенной *борьбы за существованіе*, который выдвигался историческими событіями Европы». Авторъ какъ будто не подозрѣваетъ того, что законъ борьбы за существованіе, теоретически обоснованный Дарвиномъ и Голлесомъ, которые и ввели этотъ терминъ въ біологію и съ трудами которыхъ гетманы не только до Богдава Хмельницкаго, но и послѣ него, не могли быть знакомы, не былъ созданъ какими либо историческими событіями Европы, а существовалъ всегда и всюду, гдѣ есть органическая жизнь, и что между племенами борьба за существованіе началась также не со временъ козачества.—2. *Краткій историческій очеркъ Черниговской епархіи*, на основаніи изслѣдованій Дієва и архієп. Филарета Гумилевскаго—оставленъ А. М. Ковалевскимъ по сочиненію «Черниговская епархіа послѣ Батгя, именуемая Брянскою», Москва 1892. Извлечение это сдѣлано слишкомъ торопливо, и потому мѣстами отличается не совсѣмъ удобопонятнымъ изложеніемъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Какъ видно напр. изъ слѣд. строкъ. „Указомъ 1 сентября 1797 г.“, говоритъ авторъ, „Новгородсѣверская епархіа была закрыта и ояль соединена съ Черниговскою, а Кондратовскій (Иларіонъ, бывшій епископъ новгородсѣверскій) перемѣщенъ въ Могилевъ. При этомъ открытіи Новгородсѣверскою кафедрю былъ учиненъ Новгородсѣверскій Спасо-Преображенскій монастырь, гдѣ ранѣе жили Лазарь Барановичъ и Арсоній Могиланскій“. Послѣднею фразою авторъ хотѣлъ сказать, что, когда Новгородсѣверская епархіа была открыта, то существо-

Въ статьѣ приведенъ интересный указъ 10 апрѣля 1786 г., которымъ между прочимъ повелѣно было обратить Троицкій-Ильинскій монастырь «для помѣщенія университета, въ семь городѣ учреждаемаго.» 3. *Краткое повѣствованіе о Михаилѣ князь Черниговскомъ* и бояринѣ его Θεодорѣ—извлечено изъ брошюры, изданной черниговскимъ братствомъ св. Михаила. 4. *Описаніе хранящагося въ Черниговскомъ историческомъ музей стариннаго серебрянаго барельефа* (пожертвованнаго А. В. Гудимъ-Левковичемъ), изображающаго казнь черниговскаго князя Михаила и боярина его Θεодора<sup>1)</sup>. 5. *Грамота св. Θεодосія*, данная мельнику Пархому Ивановичу на устройство гребли и водяной мельницы на рѣчкѣ Смолнякъ,—съ объясненіемъ къ ней П. М. Добровольскаго. Въ грамотѣ говорится, что «господари монастыря Елецкаго черниговскаго умыслили на рѣчкѣ Смолняцѣ, въ грунтахъ монастырскихъ, межъ селомъ Наддиновкою и Копачевымъ, гдѣ обыва береги монастырскіи, греблю засыпаны и млынъ на ней построити,—до котораго построена приняла собѣ за ремесленника и мелника Пархома Ивановича», и далѣе приведены условія соглашенія съ Пархомомъ Ивановичемъ. Села Наддиновки и Копачевъ находятся въ Остерскомъ уѣздѣ, но въ настоящее время, какъ удостовѣряетъ г. Добровольскій, между ними нѣтъ ни мельницы, ни рѣчки Смолняки, а также нѣтъ въ этой мѣстности и никакихъ владѣній Елецкаго монастыря. 6. *Нѣкоторыя подробности, касающіяся учрежденія Малороссійской (Черниговской) губерніи* въ 1796—1797 г. (по невзданнымъ архивнымъ документамъ). А. Л. Ковалевскаго. 7. *Посѣщеніе Чернигова и Черниговской губерніи Высочайшими особами* въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Составилъ А. Л. Ковалевскій. 8. *Извлеченіе изъ сборника А. Л. Ковалевскаго: «Освободительная реформа императора Александра II и осуществленіе ея въ предѣлахъ Черниговской губерніи»*. Сборникъ этотъ былъ составленъ, по порученію черниговскаго губернатора, ко дню откры-

---

вавшій тамъ Спасо-Преображенскій монастырь сдѣлался новгородсѣверскою кафедрою, но онъ выразилъ это въ такой формѣ, что вѣдущій читатель можетъ задать себѣ вопросъ: какимъ образомъ Новгородсѣверская кафедра могла „лучшить“ Спасо-Преображенскій монастырь, когда этотъ монастырь существовалъ и раньше; притомъ писавши послѣднюю фразу, авторъ забылъ, что передъ нею онъ говорилъ не объ открытіи, а о закрытіи Новгородсѣверской епархіи..

<sup>1)</sup> Не кіевская ли это поддѣлка, которыхъ теперь можно много встрѣтить на Подолѣ, въ родѣ барельефа—„Царь Петра В. послѣ полтавскаго сраженія“? Ред.

тія въ Черниговѣ 30 августа 1897 г. памятна императору Александру II. Напечатанное въ «Черниговской памяти» извлечение изъ сборника заключаетъ въ себѣ слѣдующіе матеріалы для исторіи освобожденія крестьянъ въ Черниговской губерніи: адресъ черниговскаго дворянства на имя министра внутр. дѣлъ, 8 мая 1858 г. со всеподданнѣйшею просьбою о всеилостивѣйшемъ соизволеніи на открытіе комитета для составленія проекта положенія объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ Черниговской губерніи, — Высочайшій рескриптъ на имя начальника Черниговской губерніи 18 мая 1858 г., — отношеніе министра внутр. дѣлъ къ тому же начальнику отъ 20 мая 1858 г., — описаніе открытія черниговскаго комитета для устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ (изъ Черниговскихъ Губ. Вѣдомостей 1858 г.), — постановленіе перваго засѣданія означеннаго комитета 22 іюля 1858 г., — краткія свѣдѣнія о дѣятельности того же комитета и закрытіе его засѣданій (изъ тѣхъ же Вѣдомостей), — рѣчи, сказанныя на прощальномъ обѣдѣ членами того же комитета: А. И. Покорскимъ-Жоравко, Н. П. Бороздню, В. И. Лизогубомъ, А. И. Ханенкомъ, В. О. Подвысоцкимъ, Г. П. Галаганомъ, П. А. Васильчиковымъ, А. И. Лизогубомъ, и В. Д. Дунянь-Борковскимъ, — денеша и донесеніе управляющаго Черниговской губерніей объ обнаруженіи въ Черниговѣ манифеста 19 февраля 1861 г. 9. *О возникновеніи черниговской ученой архивной комиссіи* — перепечатано изъ 1 го выпуска трудовъ этой комиссіи. 10. *Черниговскій театр* (1854—1897). И. Н. Лагоды. Небольшая статья, которая между прочимъ даетъ не безынтересныя для исторіи театрального дѣла свѣдѣнія о томъ, какъ въ Черниговѣ оперетка была насаждаема губернаторомъ С. П. Голицынымъ, благодаря поддержкѣ котораго «Прекрасная Елена» была поставлена въ Черниговѣ раньше, чѣмъ въ Петербургѣ.

Изъ помѣщенныхъ въ «Память» статистическихъ данныхъ любопытны свѣдѣнія въ замѣткѣ: «Что читаютъ въ Черниговѣ». (Изъ отчета черниговской общественной бібліотеки). Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что любимѣйшимъ въ Черниговѣ писателемъ является Д. Л. Мордовцевъ, сочиненія котораго въ теченіе года были взяты для чтенія 859 разъ, тогда какъ сочиненія Л. Толстаго требовались 645 разъ, Тургенева—557, Гоголя—271, Щедрина—270, Гончарова—216, Достоевскаго—214, Пушкина—91, Лермонтова—57. Изъ другихъ малорусскихъ авторовъ чаще требовались сочиненія Квитки, Томъ 85.—Іюль, 1899.

Левецкаго и Карпенка-Карого. Изъ историковъ наибольшимъ успѣхомъ пользовался Костомаровъ.

Къ «Памяткѣ» приложены: а) изображеніе святителя св. Феодосія, —б) факсимиле вышеупомянутой грамоты его, —в) видъ черниговскихъ соборовъ, —г) видъ Троицкаго монастыря, —д) видъ дома Мазепы на черниговскомъ валу, —е) снимокъ съ барельефа, изображающаго казнь черниговскаго князя Михаила и боярина его Феодора, —ж) изображеніе памятниковъ, воздвигнутыхъ въ Черниговѣ императорамъ Александру II и Александру III, —з) два плана Чернигова—конца XVIII вѣка и современный и и) карта Черниговской губерніи.

п. III.

Волянъ въ описаніяхъ городовъ, мѣстечекъ и селъ въ церковно-историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и другихъ отношеніяхъ. *Историко-статистическое описаніе церквей и приходоѡъ Волинской епархіи. Н. И. Теодоровича. Томъ IV. Ставрокостантинопольскій уѣздъ. Почаевъ, 1899 г., 928+IV стр.*

Губерніи Юго-Западнаго края принадлежатъ къ числу наименѣе изслѣдованныхъ; они не имѣютъ ни списковъ населенныхъ мѣстъ, какія составлены обществами генеральнаго штаба для восточныхъ губерній, ни такого описанія, вакому подвергнуты земскія губерніи; существованіе въ началѣ 70-хъ годовъ Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Географическаго Общества давало надежду на такое всестороннее изслѣдованіе, но этой надеждѣ не суждено было сбыться вслѣдствіе закрытія Отдѣленія. Эта задача, хотя и входитъ въ кругъ обязанностей губернскихъ статистическихъ и историко-статистическихъ епархіальныхъ комитетовъ, но она разрѣшается или односторонне, или слишкомъ поверхностно, и причина этому лежитъ въ неудовлетворительности постановки изученія матеріала и въ ограниченіи его. Тѣмъ болѣе эта задача изученія края тяжела для единичныхъ силъ; не смотря, однако, на трудности, отдѣльныя лица берутъ на себя исполненіе этой задачи и дѣлаютъ возможное для нихъ; благодаря имъ, мы имѣемъ, хотя и устарѣвшее уже, описаніе Кіевской губерніи («Списки населенныхъ мѣстъ Кіевской губерніи»); такое же описаніе Подольской губерніи начато уже печатаніемъ («Описаніе церквей и приходоѡъ Каменецкаго уѣзда» о. Е. Свѣдн-

скаго). Описаніе Волинской губерніи ведется теперь преподавателемъ Волинской духовной семинаріи Н. И. Теодоровичемъ; въ настоящемъ году вмѣ наданъ уже IV-й томъ, I-й же томъ вышелъ въ 1888 году; онъ обнимаетъ собой уѣзды: Житомирскій, Новгородъ-Волинскій и Овручскій; II-й томъ, вышедшій въ 1889 г., обнимаетъ уѣзды: Ровенскій, Острожскій и Дубенскій; III-й томъ, вышедшій въ 1893 г., обнимаетъ уѣзды: Кременецкій и Заславскій; наконецъ, IV-й томъ посвященъ Староконстантиновскому. Такимъ образомъ въ теченіе 10—12 лѣтъ г. Теодоровичемъ описано девять уѣздовъ. По мѣрѣ описанія, программа автора значительно расширяется; въ I-мъ томѣ, излагая свѣдѣнія о какомъ-либо селѣ, онъ располагаетъ ихъ въ такомъ порядкѣ: мѣстоположеніе села и разстояніе отъ ближайшихъ городовъ и станцій почтовыхъ и желѣзно-дорожныхъ; время основанія храма, престольный праздникъ; состояніе построекъ в священническихъ домовъ, количество населенія, количество церковной земли, жалованье причту, время метричныхъ книгъ и всовѣдныхъ вѣдомостей; свѣдѣнія о школахъ в число учениковъ; имена священниковъ и причетниковъ. Прв случаи имъ перечисляются заслуживающія вниманія в хранящіяся въ церкви: иконы, рукописи в старопечатныя книги; въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ прведены указанія древнихъ актовъ касающіяся всторія селъ и на переходы его отъ одного владѣльца къ другому. Исторія городовъ изложена г. Теодоровичемъ столь же подробно, на основаніи тѣхъ даныхъ, какія имѣются въ всторвческой литературѣ, а о владѣльцахъ ихъ сообщаются біографическія свѣдѣнія и генеалогія; когда у автора имѣется въ рукахъ невзданный матеріалъ, онъ првводитъ его въ переводѣ на современный русскій языкъ, чѣмъ, конечно, придаетъ еще большую цѣну описанію. Во II-мъ томѣ эти же свѣдѣнія излагаются большими подробностями, а съ III-го тома описаніе становится уже обильнѣе новыми фактами: авторъ старается обрвсовать в народную жизнь, сообщая описаніе обычаевъ, народныхъ вѣрованій и преданій, записывая пѣснв, пословицы и проч. Какъ постепенно расширяется описаніе, видно между прочимъ и въъ того, что авторъ въ I-мъ томѣ каждому уѣзду отводитъ среднимъ числомъ около 145 страницъ; во II-мъ—около 280, въ III-мъ—около 345, а въ IV-мъ одинъ уѣздъ описывается уже на 790 страницахъ; вводимыя въ него авторомъ подробности касаются описанія зданія храма, живописв, церковной утвари, одеждъ, книгъ богослужебныхъ, духовно-нравственнаго содержанія, а метри-

ческихъ, изъ которыхъ г. Теодоровичъ извлекаетъ цифровыя данныя о ростѣ населенія села или города съ половины прошлаго вѣка и до послѣднихъ годовъ, даная, такимъ образомъ, матеріалъ и для статистическихъ работъ при перечисленіи именъ настоятелей церквей онъ сообщаетъ и біографическія данныя и перечисляетъ литературныя труды, если таковыя печатались священниками; но особенно обилень IV-й томъ этнографическими подробностями. Кромѣ особенностей, касающихся народныхъ вѣрованій и повѣрій, авторъ отмѣчаетъ народныя религіозныя и бытовые обычаи, пѣсни, пословицы и поговорки, народную медицину, представляетъ по мѣстамъ эконоическое положеніе села, его промыслы, торговлю и проч. Отсюда мы видимъ, какъ широко старается авторъ поставить дѣло описанія Волыни, съ каждымъ новымъ томомъ и какъ цѣнны сообщаемыя имъ факты, если же мы примемъ во вниманіе, что оно ведется однимъ человекомъ, вдали отъ центровъ, гдѣ можно имѣть подъ руками нужныя пособія и совѣты опытныхъ людей, то къ труду г. Теодоровича должно отнестись съ глубокимъ уваженіемъ и полной снисходительностью къ слабымъ сторонамъ; и это не наше только личное мнѣніе; гораздо раньше труды г. Теодоровича оцѣнены ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и рекомендованы для библиотекъ средне-учебныхъ заведеній кіевского и виленскаго учебныхъ округовъ. Такое же распоряженіе сдѣлано и свят. синодомъ.

Ив. Каманинъ.

#### Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

— *Описаніе Черниговской губерніи.* Составлено по порученію губернскаго земства А. А. Русовымъ. Изд. ред. «Земск. Черниг. губ.» Черниговъ. 1898. 8 д. л. Томъ I. XI+97+437+123 стр. Прилож. 19 картъ въ текстѣ и особо—почвенная карта Черниговской губерніи, на 2-хъ больш. л. л. *Содержаніе:* предисловіе, территория губерніи, оро-гидрографическій очеркъ, климатъ, геологическій очеркъ, почвы губерніи, распредѣленіе площади по угодьямъ, землевладѣніе, лѣса и запасная площадь, кормовая площадь, пищевая площадь и—полеводство и скотоводство, и приложения.—Книга г. Русова, печатавшаяся первоначально въ «Земск. сборникѣ Черниг. губ.», представляетъ собою результатъ громаднаго труда, и нѣтъ сомнѣній, что въ



русской статистической литературѣ оно займетъ выдающееся мѣсто. Второй томъ «Описанія» начать печатаніемъ въ апрѣльск. книги «Земск. сборника».

— *Къ вопросу объ образованіи русскихъ нарѣчій и русскихъ народностей. А. А. Шахматова. Журнал. М. Нар. Пр., апрѣль, 325—374.* По общію затронутыхъ вопросовъ статья академ. Шахматова въ высшей степени любопытна. Между прочимъ здѣсь мы читаемъ: «Мы не имѣемъ основанія предполагать, чтобы современные малоруссы пришли въ Приднѣпровье лишь въ историческое время; мы должны признать ихъ такими же первоначальными поселенцами Россіи, какъ признали кривичей или вятичей. Но малоруссы отъ береговъ Припяти вплоть до Чернаго моря, отъ Днѣпра и до Карпатъ говорятъ такими говорами, которые ясно свидѣлствуютъ объ исконномъ племенномъ ихъ единствѣ...» «Изученіе современныхъ малорусскихъ говоровъ приводитъ насъ къ выключенію объ исконномъ дѣленіи малорусскаго нарѣчія на сѣверное и южное поднарѣчіе; существованіе цѣлаго рода смѣшанныхъ говоровъ между обоими этими поднарѣчіями ясно указываетъ на продолжительныя столкновенія между южными и сѣверными малоруссами; столкновенія эти имѣли слѣдствіемъ появленіе южно-малорусскихъ говоровъ на сѣверно-малорусской территоріи, что особенно убѣдительно доказываютъ угро-русскіе и галицкіе говоры, сохранившіе свои сѣверно-малорусскія черты тамъ, гдѣ не такъ скоро могла ихъ ассимилировать южно-малорусская волна... Въ сторонѣ отъ этихъ столкноненій оставались наиболѣе южныя племена малорусскія, которыя, какъ видно изъ событій XIII вѣка не вполне втянулись и въ общую политическую жизнь прочихъ племенъ, послѣ колонизаціоннаго движенія, охватившаго сѣверныхъ ихъ сосѣдей, которые заняли южную часть Черниговской и сѣверную Полтавской губерній, наступила очередь и для этихъ южныхъ племенъ, жителей древняго Поннзювья, сидѣвшихъ между Бугомъ и Днѣстромъ: они заняли Слободскую Украину и южныя степи, перенеся туда свой древній языкъ, малопотерпѣвшій отъ столкноненій съ родственными племенами. Оставленныя ими въ Заднѣпровьѣ мѣста были заняты сѣверными сосѣдями, сидѣвшими между ними и сѣверными малороссами — полѣхами».

— *Dr. Alfred Halban. Zur Geschichte des deutschen Rechtes in der gebieten von Tschernigow und Poltawa. 1898. 8 л. л. 15 стр.* Отдѣльн. оттискъ изъ «Zeitschrift der Savigny Stiftung» (t. XIX).

Рѣчь идетъ повидному о «магдебурскомъ правѣ», практиковавшемся, по словамъ автора, въ «судахъ козацкихъ». (Kraj, № 19).

— *Mar. Dubiecki. Obrazy i studia historyczne.* Serya II. Warszawa. 1899. 8 л. л. Въ этомъ выпускѣ отмѣчаемъ двѣ статьи: „Zawiązki dziejów Siczy Zaporozkiej“ и „Zagrysy instytucji Zaporozża“.

— *Къ исторіи народнаго орнамента.* Художника Е. М. Марковского. «Искусство и Художественная Промышленность», апрѣль, 540—5. Рѣчь идетъ объ узорахъ писанокъ на Воляви, причемъ помѣщены рисунки 25-ти писанокъ.

— *Упадокъ православноу прихода (XVIII—XIX в.).* Историческая справка. А. Панкова. Съ февраля мѣсяца печатаются въ Русск. Вѣстн. статьи подъ этимъ заглавіемъ, причемъ здѣсь упоминается и Малороссія. Для общаго очерка прихода въ старой Малороссіи авторъ пользуется извѣстною статью Еф. Крыжановскаго «О малорусск. церковномъ приходѣ», помѣщенною въ «Руководствѣ для сельскихъ пастыр.» за 1861 г., а для времени, относящемся къ царствованію императрицы Екатерины II. (Р. В., май, 20—38) руководящимъ источникомъ г. Панкову служитъ извѣстная рукопись — *Пункты сочиненныи по указу 1 сент. 1767 г. изъ святѣиш. правит. синода о принадлежащихъ духовенству, епархіи Кіевскія какъ о владѣннѣи фунтовъ, такъ и о прочихъ ихъ выдностяхъ.* 1) Здѣсь, между прочимъ, авторъ говоритъ, что при Екатеринѣ II былъ «разрушенъ институтъ свободныхъ церковныхъ ктиторовъ и вольнаго дьячества», вслѣдствіе чего послѣдовало «полное растройство въ сложныхъ церковныхъ дѣлахъ и хозяйствѣ, причемъ уходъ дьячковъ и пономарей, обучавшихъ въ школахъ, которыми тогда была усѣана Малороссія, повлекъ за собою ихъ полный упадокъ... «Послѣднее заключеніе автора никакимъ данными не подкрѣвлено и едва ли вѣрно. Румянцовская Очись застаеть приходскія церковныи школы въ прежнемъ ихъ видѣ и количествѣ. Исчезли приходскія школы въ Малороссіи, повидному, въ нач. XIX вѣка, 2) причемъ причину ихъ исчезновенія нужво искать отчасти въ утвердившемся въ это время крѣпостномъ правѣ, а отчасти въ томъ бюрократическомъ гнетѣ, которому подвергся общественный бытъ малороссійскихъ козаковъ и государственныхъ крестьянъ послѣ отдачъ ихъ въ вѣдѣніе казенныхъ палатъ...

1) О ней см. Кіевск. Стар. 1896 г., июнь, II, 88.

2) См. Кіевск. Стар. 1896 г., апрѣль, II, 8.

— *Двадцятипятильтіє историческаго общества Нестора-ль-тописца*. Историческая записка, составленная поч. чл. Н. П. Дашкевичемъ. Кіевъ. 1899. 8 д. л. 98 стр. и три портрета; М. А. Максимовича, М. А. Тулова и А. А. Когляревскаго. Портретъ М. А. Тулова изданъ впервые. Желательно, чтобы кто нибудь изъ близко знавшихъ этого человѣка людей написалъ о немъ воспоминанія и такимъ образомъ обрисовалъ личность М. А. Т—ва, который не долженъ быть забытъ за его горячее отношеніе къ мѣстнымъ общественнымъ интересамъ.

— *Святый благовѣрный князь Домонтъ псковскій*. Въ память 600-лѣтія со дня его кончины. 1299—1899. Спб. 1899. 8 д. л. 24 стр. (Безилатное народное изданіе Е. В. Богдановича). — Отмѣчаемъ эту брошюру потому, что въ ней помѣщенъ портретъ генеральнаго судьи Ивана Домонтовича <sup>1)</sup> († 1683 г.) и рисунокъ иконостаса главнаго храма батуринскаго Крупицкаго монастыря, котораго ген. судья Домонтовичъ былъ «фундаторомъ» (т. е. строителемъ). Портретъ ген. судьи Д—ча помѣщенъ здѣсь потому, что авторъ брошюры въ черниговскихъ Домонтовичахъ видитъ «потомковъ свят. благовѣрнаго князя Домонта» (стр. 22). Никакихъ впрочемъ доказательствъ этого происхожденія въ брошюрѣ не указано, да и найти ихъ, замѣтимъ мы, невозможно. Если черниговскіе Домонтовичи, (потомки генер. судьи) и производятъ себя отъ псковскаго князя Домонта, то разумѣется безъ всякихъ къ тому документальныхъ основаній, а лишь потому, что Домонтовичи могутъ происходить отъ *Домонта*. Но въ такомъ случаѣ случаѣ Домонтовичамъ вѣроятно было бы вести свой родъ отъ ихъ яемляка—черкаскаго землина князя Василя Домонта, о которомъ упоминаетъ черкесская люстрація 1552 г. (Арх. Юг. Зап. Россіи, ч. VII, т. I, стр. 89). Но и съ этимъ княземъ нѣтъ у нихъ ничего общаго... Первымъ извѣстнымъ Домонтовичемъ былъ Иванъ (будущій ген. судья) котораго впервые встрѣчаемъ на урядѣ Слабинскаго сотника въ 1659 г., когда гетманъ Выговскій далъ ему универсалъ на два черниговскія села—Смолинъ и Максимъ. <sup>2)</sup> Можно думать, что

<sup>1)</sup> Оригиналъ этого портрета хранится въ батуринскомъ Крупицкомъ монастырѣ и давно заслуживалъ изданія.

<sup>2)</sup> «... Маючи особливий взглядъ на значіе въ Войску Запоровкомъ пана Ивана Домонтовича, сотника Слабинского, заслуги которій во великихъ при случающихся военнихъ оаздѣяхъ отважно стававати, нимимъ до неустрашеного былъ поводомъ статку наданія оному и симъ універсаломъ надаемъ двѣ села смолинъ и Максимъ названіе, лежаліе во воеводствѣ и полку Черыѣговскомъ“...

Иванъ Домонтовичъ былъ выходцемъ изъ золотоношскаго мѣстечка Домонтова и отсюда получилъ свое названіе; а также можетъ быть, что этотъ Иванъ былъ сыномъ какого нибудь слабипскаго козака по имени Домонта, родившагося 20 мая, а потому и получившаго имя князя-святителя исковскаго, память котораго церковь празднуетъ въ этотъ день. Вотъ здѣсь связь Домонтовичей съ исковскимъ святымъ Домонтомъ возможна, если только впрочемъ память святителя Домонта была уже отмѣчена въ южно-русскихъ святцахъ первой полов. XVII в.

— *Pamiętniki Sadyka-Paszy Michała Czajkowskiego. Tłomaczuł na polskie A. P. Lwów. 1898.* Переводъ этотъ сдѣланъ съ русскаго перевода, печатающагося съ 1895 г. въ «Русской Старинѣ». Намъ нѣсколько удивило, что изданъ переводъ съ перевода при существованіи польскаго оригинала. Правда, ред. «Русск. Старины», какъ сообщаетъ г. Равита-Гавронскій въ львовскомъ *Przewodnik'ѣ*, обезпечила появленіе въ печати оригинала раньше напечатанія перевода — неустойкой въ 2000 р. Во всякомъ случаѣ изданіе польскаго перевода показываетъ, что польское общество интересуется мемуарами Чайковскаго. Польскій переводъ этихъ мемуаровъ вызвалъ замѣтки въ *Przewodnik'ѣ naukow'омъ i literack'омъ* (1898 г., 942—946 стр.) г. Гавронскаго и въ «Газетѣ Львовской» (№ № 43 и 45), Мих. Ролле, при чемъ здѣсь указываются слабыя стороны воспоминаній, но вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчается и интересъ ихъ, какъ матеріала для характеристики виднаго въ свое время дѣятеля. Ред. «Кіевск. Старины» уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ пришлось высказать свое мнѣніе о мемуарахъ Чайковскаго. Печатавъ въ переводѣ тѣ части изъ находившагося въ распоряженіи редакціи объемистаго оригинала, которыя имѣли отношеніе къ Малороссіи, т. е. воспоминанія о молодыхъ годахъ автора, редакція замѣчала: «воспоминанія изъ дней юности, повидимому, утратили въ умѣ покойнаго свою первоначальную свѣжесть, и пробѣлы памяти иногда пополняются поэтому нѣсколько посиѣшно, но самыя ошибки эти представляютъ нѣкоторый интересъ для характеристики настроенія писателя, жизнь котораго сложилась столь необычнымъ образомъ». (Кіевск. Старина 1891, № 1, стр. 44—45).

— *Борьба Польши съ козацествомъ во втор. пол. XVII и нач. XVIII вѣка. В. В. Волж-Карачевскаго. Кіевъ. 1899. 8 д. л. 359 стр.* Книга эта заключаетъ въ себѣ работу студента, писанную на медаль. Къ этого рода работамъ требованія должны быть особыя, между

прочимъ и потому, что темы ихъ принадлежать не авторамъ. Но во всякомъ случаѣ, отъ *медальныхъ сочиненій* необходимо требовать *подробнаго обслѣдованія фактовъ по первоисточникамъ*. Такъ, повидимому, смотрѣлъ на свою работу и самъ авторъ названной книги, предпославшій ей длинный списокъ источниковъ съ въхъ краткою, но не всегда точною и ясною характеристикю<sup>1)</sup>. Кромѣ первоисточниковъ, авторъ называетъ и «сочиненія уже обработанныя», и между ними на первомъ мѣстѣ ставитъ труды Костомарова, замѣчая что въ критику этихъ трудовъ онъ не станетъ пускаться, потому что „они достаточно извѣстны“. Дѣйствительно, въ *медальномъ* сочиненіи можно не пускаться въ критику указанныхъ здѣсь трудовъ Костомарова по исторіи Малороссіи, но *фактическую ихъ сторону* провѣрять было необходимо. Извѣстно, что ссылки на источники у Костомарова иногда приводятъ читателя въ недоумѣніе. Да притомъ же Костомаровъ не пользовался всѣми источниками, еще и при жизни его обнаруженными. Приводимъ примѣръ, почему факты Костомарова провѣрять слѣдуетъ. Говори объ осадѣ Глухова королемъ Яномъ Казиміромъ въ 1664 г., г. В. Карачевскій замѣчаетъ: «мы не станемъ останавливаться на этой осадѣ; она оч. подробно и *обстоятельно* описана у Костомарова», а затѣмъ сказавъ, что осада Глухова была снята въ виду приближенія Брювцакаго съ Ромодановскимъ, — авторъ продолжаетъ: „Рѣшили оставить осаду Глухова и готовиться къ бою. Бой этотъ произошелъ, по свидѣтельству Величка, 30 января и окончился полнымъ пораженіемъ поляковъ... Польское войско отступило къ Н.

<sup>1)</sup> Вотъ примѣры: „*Материалы Судьенка* (разумѣется „Матер. для отечеств. истор.“) заключаютъ въ себѣ переписку съ Мазепою разныхъ лицъ, стоявшихъ близко къ Петру I и сообщаютъ свѣдѣнія о событіяхъ въ правобер. Украинѣ въ нач. XVII ст.“ Если XVII-й вѣкъ здѣсь и опечатка, то во всякомъ случаѣ *никакой переписки съ Мазепою въ указанной книгѣ — нѣтъ*. — Называя томы III и IV Исторіи Малороссіи Маркевича, авторъ говоритъ: „здѣсь сведены всѣ документы (?), начиная съ гетманства Хмельницкаго до конца гетманства“. — Неясно. — *Климактеры* — Коховскаго — „*все сочиненіе написано по латыни, исключая IV-го тома, переведеннаго на польскій*“. На какомъ же языкѣ написанъ IV-й томъ? спроситъ читатель и отвѣтитъ: тоже по латыни. — Свѣдѣніе о написаніи сочиненія Коховскаго на латинскомъ языкѣ — заключается въ самомъ его заглавіи (*Annalium Poloniae Climacteres*), а для читателя интереснѣе было бы включеніе автора — о степени достовѣрности этого источника... „*Przezdziecki — Podole, Wołyn u Ukraina* — описаніе въ беллетристической формѣ упомянутыхъ въ заглавіи мѣстностей.“ *Никакой беллетристики здѣсь нѣтъ, а есть описаніе археографическаго путешествія.*

Сѣверску. На пути къ этому городу, при переправѣ черезъ Десну, у с. Пироговки, Брюховецкій съ Ромодановскимъ догнали отступавшее польское войско и сильно побили его". (Стр. 118). Такъ и у Костомарова (XV, 33) по съ оговоркою, что онъ не рѣшается принять за «достоверную историческую правду» описаніе битвы 30-го января, и. ч. источникъ передающій подробности этой битвы нерѣдко является не вѣрнымъ, а «другихъ описаній этой битвы, говоритъ Костомаровъ, ни въ русскихъ, ни въ польскихъ источникахъ онъ не нашелъ». Дѣйствительно, указаніе на битву 30-го января подъ Глуховомъ — не вѣрно, и. ч. *этой битвы вовсе не было*. Была только одна «битва» (короли съ Ромодановскимъ и Брюховецкимъ) — около Пироговки. Это видно изъ короткаго, но точнаго описанія «Самовидца» («кн. Ромодановскій рушилъ просто къ табору королевскому (подъ Глуховъ) и король собою стривоживши, *въ-подъ Глухова вступилъ на Н.-Сѣверскій*, съ которымъ (королемъ) кн. Ромодановскій и гетм. Брюховецкій *мьлз потребу въ Перогови...*»), а еще яснѣе это видно изъ мемуаровъ участника въ королевскомъ походѣ — шляхтича Почобута, напечатанныхъ въ Варшавѣ, въ 3-мъ томѣ Bibliotek'i ordynacyi Krasinskiach, (въ 1877 году, т. е. болѣе 20-ти лѣтъ назадъ). Несомнѣнно, что описаніе осады Глухова, сдѣланное Костомаровымъ требовало провѣрки. Провѣрка эта требовалась и отъ медальнаго сочиненія.... Если автору послѣдняго былъ неизвѣстенъ Почобутъ, то съ *Самовидцемъ* нужно было познакомиться обстоятельнѣе.

— *Каталогъ книгъ кievской городской публичной библиотеки отдѣла имени Вл. М. Юзефовича*. Кіевъ. 1899. 8 д. л. 303 стр. Какъ извѣстно, собраніе книгъ (13887 том.) умершаго лѣтъ шесть назадъ Вл. М. Юзефовича подарено братомъ его — кievск. гор. публичной библиотекѣ Покойный владѣлецъ этого собранія, говорятъ, былъ большой книголюбъ и потому въ его библиотекѣ можно было предполагать какой нибудь систематическій подборъ, но такого подбора нѣтъ: это собраніе самое разнообразное, въ которомъ старое и цѣнное соединено съ новѣйшими произведеніями московскаго рынка, въ родѣ: «Два книжала или черное домино» (1866 г.) «Чертovo раздолье или мечь жидовки» (1861 г.) и т. под. Наболѣе важенъ тутъ отдѣлъ періодическихъ изданій. Здѣсь есть очень рѣдкія вещи изъ старинныхъ русскихъ журналовъ, напр. Аглая Шаликова, Алская Почта, Атены 30-хъ годовъ, Благонамѣренный Измайлова, Всякая Вся-

чина 1764 г., Галатея Райча, Гевій Временъ 1807—8 г. г., Духъ Журналовъ 1815—19 гг., Европеецъ 1832 г. Живописецъ, Зеркало Свѣта, Зритель, Инокрена, Иртышь, Муза 1796 г., Невпниное Упражненіе 1763 г. и друг. Обращаетъ на себя вниманіе въ б—кѣ Юзевича *множество* дефектныхъ экземпляровъ среди новыхъ журналовъ, напр. Вѣстника Евр. Стасюлевича—имѣется всего четыре не-последовательныхъ года и изъ нихъ одинъ только годъ полный, а то — лишь по нѣсколько номеровъ; тоже самое и въ другихъ новѣйшихъ журналахъ... Количество книгъ, относящихся къ исторіи Южной Россіи въ собраніи Юз—ча очень невелико и ничего замѣтнаго между ними нѣтъ. Описаніе книгъ въ каталогѣ сдѣлано не всегда точно и не по установившейся уже формѣ, а произвольно, напр., число страницъ указывается въ среднѣй заглавія, а не въ концѣ его, а иногда и вовсе не указывается.—Собраніе В. М. Ю—ча во всякомъ случаѣ пополнило кіевскую публичную б—ку значительнымъ количествомъ цѣнныхъ книгъ, при чемъ на первомъ мѣстѣ стоятъ старинные русскіе журналы, между которыми не мало есть «рѣдкостей». Думается, что г. Кіеву слѣдовало бы почтить память покойнаго В. М. Ю—ча помѣщеніемъ, напр., его портрета въ библіотекѣ.

— *O bazylianach w Humanii przez Wyłyniaka.* (Дупинъ-Карвицкій?) Przew. nauk. i lit., май, 456—464. Начало статьи.

— *Gazeta Lwowska* (№ 125) извѣщаетъ о выходѣ въ свѣтъ двухтомнаго сочиненія г. Гавронскаго—*„Historya ruchów haidamackich»*, основаннаго на обширномъ рукописномъ матеріалѣ.

Присланы въ редакцію для отзыва:

1. *Памятная книжка г. Смоленска.* Истор.—соврем. очеркъ, указатель и путеводитель. С. П. Писарева. Смоленскъ. 1898. 8 л. л. 202 стр. и планъ.

2. *Письмо первого самозванца въ папѣ Клименту VIII.* С. Л. Пташицкаго. Спб. 1899. 8 л. л. 48 стр. и 8-мъ снимковъ.



## Археологическая летопись.

---

### Нъ археологическому съезду въ Кіевѣ.

*Засѣданіе Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству съезда.* 17-го мая состоялось въ присутствіи большаго числа членовъ засѣданіе Отдѣленія подъ предсѣдательствомъ пріѣхавшей въ Кіевъ по дѣламъ съезда гр. П. С. Уваровой. Между нѣкоторыми другими вопросами, говорить о которыхъ, до ихъ рѣшенія, мы считаемъ пока преждевременнымъ, разсматривался вопросъ о выставкѣ при съѣздѣ. Дѣло это рѣшено поставить слѣдующимъ образомъ. Въ университетѣ, гдѣ будутъ происходить засѣданія съезда, устраивается выставка, состоящая изъ отдѣловъ: 1) первобытныхъ древностей, 2) картъ и историческихъ портретовъ и 3) рукописей и старопечатныхъ книгъ. Въ отдѣлѣ первобытныхъ древностей вошла богатая коллекція университетскаго музея, приведенная уже въ порядокъ, в поступаютъ частныя коллекція и отдѣльные предметы; для этой части выставки изготовленъ каталогъ, котораго напечатано уже 11 листовъ. Организацию отдѣла географическихъ картъ взялъ на себя В. А. Кордтъ, благодаря энергіи послѣдняго и этотъ отдѣлъ составленъ довольно полно. Затѣмъ, Кіевское общество древностей и искусства устраиваетъ самостоятельную выставку въ одной изъ залъ строящагося музея, гдѣ вдутъ слѣдующія работы по отдѣлкѣ ко времени съезда хотя одной части этого большаго зданія; на эту выставку поступятъ коллекціи, принадлежація Обществу и нѣкоторыя частныя, какъ напр. коллекція первобытныхъ древностей г. Хвойки. Кромѣ того, для членовъ съезда будутъ открыты другія собранія,



находящіяся въ Кіевѣ: Церковно-археологическій музей при Кіевской Духовной Академіи, собраніе украинскихъ древностей В. В. Тарнопскаго, собраніе древностей и предметовъ искусства Б. И. Ханенка и собраніе І. А. Хойновскаго. Для явѣдыванія хозяйственной частью съѣзла въ этомъ засѣданіи были произведены выборы членовъ хозяйственнаго комитета, куда рѣшено пригласить и представителей городского самоуправленія; въ виду ожидаемаго пріѣзда многочисленныхъ ученыхъ, м. п. и изъ заграницы, очень желательно, что бы эта сторона дѣла съѣзда встрѣтила поддержку со стороны кіевской думы, т. е. средства предварительнаго комитета ограничены, да и личный составъ его очень не великъ, хлопотъ-же чисто хозяйственнаго характера будетъ не мало. Тотъ-же недостатокъ средствъ имѣлъ вліяніе и на вопросъ объ экскурсіяхъ настоящимъ лѣтомъ, поднатый въ концѣ засѣданія; такихъ экскурсій предвидится всего три: г. Василенко—въ гг. Полтаву и Черниговъ для осмотра архивовъ, г. Истомина—въ г. Холмъ и г. Бѣляшевскаго—въ Кіевскую губернію для производства археологическихъ изслѣдованій и въ частности для раскопокъ на мѣстѣ Зарубскаго монастыря, разрушеннаго въ XIII вѣкѣ.

Сообщаемъ вкратцѣ свѣдѣнія о картахъ, изготовляемыхъ къ съѣзду: археологическія карты Волинской губ.—проф. Антоновича и Подольской губ.—св. Сѣдинскаго—уже готовы, ко времени-же открытія съѣзда будетъ готова историческая карта лѣвобережной Малоросіи, составленіемъ которой занято въ настоящее время нѣсколько лицъ.

### Изслѣдованія и раскопки.

*Палеолитическая стоянка на Черноморьѣ.* Давно уже посѣщающему Россію французскому путешественнику барону де Бай (de Baye) удалось во время его прошлогодняго пребыванія на Кавказѣ открыть очень интересную въ теоретическомъ отношеніи палеолитическую стоянку *въ станицѣ Ильской*, къ югу отъ Новороссійска. 1) Никогда не пропуская случая воспользоваться обнаженіями или выемками древ-

<sup>1)</sup> Первые свѣдѣнія объ этой раскопкѣ были сообщены уже въ „*Материалы до украинско-руської этнологіи*“ издав. Науковим Товари. ім. Шевченка во Львовѣ (т. 1. стр. 221)

нихъ слоевъ почвы для ихъ археологическаго обследованія и остановившись съ этой цѣлью возлѣ буровыхъ скважинъ, пробиваемыхъ въ тамошнихъ мѣстонахожденіяхъ нефти, г. де Бай обратилъ вниманіе на осколки кремня и обломки костей въ получившихся при копани нефтяныхъ колодцевъ отбросахъ глыбы. Сдѣланныя тутъ-же раскопки обнаружили въ пластѣ глины съ голубоватыми прожилками, залегающемъ подъ нѣсколькими слоями наноснаго песка в гравіи, несомнѣнное присутствіе костей мамонта и умышленно-расколотыхъ по длинѣ костей нѣкоторыхъ другихъ животныхъ (гл. обр. *Bos primigenius*), вмѣстѣ съ которыми было найдено и нѣсколько каменныхъ орудій съ довольно большимъ количествомъ осколковъ. Орудія эти (изъ кремня и кажется кварцита), между которыми особенно обращаютъ на себя вниманіе очень хорошее серебро (*casloir*) и довольно характерное остріе, позволяютъ съ извѣстной вѣроятностью отнести эту находку къ *мустьерской* эпохѣ, одной изъ тѣхъ древнѣшихъ эпохъ древне-каменнаго вѣка, которая до сихъ поръ еще нигде не была найдена въ Европѣ. Россіи. Всѣ добытые бар. де Баямъ предметы находятся въ настоящее время на выставкѣ всѣхъ его коллекцій, вывезенныхъ изъ прошлогодняго путешествія по Россіи, въ одной изъ залъ музея Guimet въ Парижѣ, а затѣмъ поступятъ вѣроятно въ антропологическую галерею парижскаго «музеума», куда уже переданы предметы добытые тѣмъ же путешественникомъ въ палеолитической стоянкѣ той же мустьерской эпохи возлѣ Красноярска, описанной впрочемъ ранѣе г. Савенковымъ. Открытіе бар. де Бая въ Ильской ст. показываетъ намъ еще разъ необходимость серьезныхъ наблюденій и раскопокъ мѣстными силами, при чемъ и добытыя древности не будутъ по крайней-мѣрѣ уходить отъ насъ за границу. Въ особенностъ-же слѣдовало-бы обратить на это вниманіе киевскихъ геологовъ, которые въ концѣ концовъ не имѣютъ въ малѣйшихъ научныхъ основаній чуждаться свѣдѣній о постпалеоценовомъ человѣкѣ.

Ф. Волковъ.

*Раскопки на Верхней Юрковицѣ въ г. Киевѣ.* Нагорная площадь, занятая Верхней Юрковицею, раздѣлена со стороны Кирпеловской улицы нѣсколькими оврагами очень давняго происхожденія, образованными стокомъ атмосферныхъ и подпочвенныхъ водъ; на планѣ этотъ край площади выѣтъ видъ нѣсколькихъ мысовъ, вдающихся въ долину Днѣпра. Одинъ изъ такихъ мысовъ, раздѣленный

оврагомъ отъ другого, на которомъ расположено кладбище Иорданской церкви, и былъ мѣстомъ раскопокъ. На этомъ мѣстѣ съ весны начаты работы по устройству кирпичнаго завода (Дурье и Левина); въ концѣ апрѣля приступлено было къ спланировкѣ площадей въ уже прѣ началѣ работъ обнаружены нѣкоторые признаки, указывающіе на то, что мѣстность эта представляетъ интересъ въ археологическомъ отношеніи. На нихъ было обращено вниманіе живущей по близости г-жеи Скриленко, интересующейся мѣстными древностями, — не будь этого обстоятельства, очень возможно, что и эта мѣстность, какъ и многія другія изъ чертъ Кіева, осталась-бы не обследованной въ научномъ отношеніи. А. А. Скриленко любезно подѣлилась съ нами своими наблюденіями и въ теченіи всего истекшаго мая принимала живое участіе въ раскопкахъ, ближайшее наблюденіе надъ которыми взялъ на себя составитель настоящей «Лѣтописи».

Мысль, о которой мы говоримъ, занимаетъ площадь приблизительно въ сто квадратныхъ метровъ; на сѣверо-восточномъ краю ея находятся 3 кургана—одни изъ послѣднихъ, уцѣлѣвшихъ на территоріи Кіева. Съемка земли производилась на всемъ пространствѣ этого мыса, съемка шла глубоко, захватывая собой не только поверхностный слой чернозема но и довольно большой слой материка; приходилось только внимательно слѣдить за работами, въ нужныхъ случаяхъ приостанавливать ихъ и самимъ изслѣдовать тотъ или другой пунктъ.

Раскопки показали, что весь этотъ мысъ былъ заселенъ въ доисторическую эпоху каменнаго вѣка. Слѣды первобытной жизни сосредоточивались главнымъ образомъ по краямъ мыса; здѣсь изъ нѣсколькихъ мѣстахъ обнаружены т. н. сорныя кучи, вышшія въ углубленій и ямъ, наполненныхъ рѣчными раковинами, костями различныхъ животныхъ и рыбъ, углями и черепками отъ сосудовъ ручной дѣлки.

На сѣверо-зап. откосѣ встрѣтились также остатки очага, состоявшіе изъ пережженной глины; другой очагъ, съ массой лежащихъ возлѣ него костей животныхъ, открытъ въ центральной части мыса.

Собранная здѣсь коллекція этой эпохи является довольно разнообразной и полной. Мы имѣемъ тутъ нѣсколько представителей каменныхъ орудій: кремневый топорикъ—клинь съ шлифованнымъ лезвиемъ, кремневое остріе со вторичной подправкой, части отбитыхъ ножинокъ; нѣсколько издѣлій изъ рога и кости: 2 роговыхъ топорика, костяное долото и шило. Особенно-же богатъ отдѣлъ ке-

рамики: кромѣ нѣсколькихъ небольшихъ сосудовъ, добытыхъ изъ болѣе или менѣе цѣломъ видѣ, коллекція заключаетъ въ себѣ нѣсколько сотъ черепковъ отъ сосудовъ разной величины, формы и толщины стѣнокъ, безъ орнамента и покрытыхъ разнообразнымъ орнаментомъ изъ углубленій, шишекъ, нарѣзовъ, бороздокъ и т. д.; у многихъ изъ черепковъ сохранились ушки, у болѣе тонкихъ изъ нихъ обжигъ прошелъ насквозь, болѣе-же толстые имѣютъ изъ срединѣ плохо обожженную прослойку. Что сосуды служили для приготовления пищи, на это указываетъ найденная часть одного сосуда, на днѣ котораго сохранился слой рыбьихъ костей. Изъ другихъ глиняныхъ предметовъ найдено нѣсколько пряслицъ, нова еще не объясненные предметы въ видѣ четырехугольныхъ съ вытянутыми углами пластинокъ съ утолщеніемъ посрединѣ и часть грубо имѣлпленной человѣческой фигурки.

Культура, открытая въ данной мѣстности, не представляетъ изъ себя ничего новаго: подобнаго-же рода находки были сдѣланы въ другихъ мѣстахъ, по той-же нагорной сторонѣ Кирилловской улицы; впервые она обнаружена въ 1876 г. проф. Антоновичемъ, изслѣдовавшимъ здѣсь пещеры въ лесѣ, относящіяся къ тому-же времени. Последующія недавнія раскопки г. Хвойки дали новый обильный матеріалъ, такъ что наши находки прибавляютъ къ нему сравнительно немного, и только слѣдуетъ пожелать, чтобы добытыя раньше данныя были обработаны и стали полнымъ достояніемъ науки, пока-же онѣ извѣстны лишь по отрывочнымъ свѣдѣніямъ.

Изъ трехъ, находящихся здѣсь, кургановъ вполне раскопаны пока лишь одинъ—самый большій, расположенный ближе всего къ краю мыса. Окружность его у основанія—болѣе 40 метровъ, высота-же около 2-хъ метр. Въ первоначальномъ видѣ курганъ былъ несомнѣнно выше, испортили его владовскательскія раскопки, отъ которыхъ остались слѣды въ видѣ довольно глубокаго колодца въ вершинѣ кургана. Изслѣдованіе этого кургана, дало слѣдующіе результаты. Подъ насыпью оказалась четырехугольная могильная яма, длиной по направлению съ сѣв.-вост. на юго-зап.  $4\frac{1}{2}$  метр., шириной 3 м. 15 см., ко дну ямы, лежавшему приблизительно на  $1\frac{1}{2}$  м. ниже горизонта, бока ея немного суживались; яма выкопана въ желтой глинѣ, дно-же ея составлялъ слѣдующій подъ желтой слой бѣлой, очень твердой глины. Нетронутой оказалась юго зап. часть могилы; здѣсь, почти у самой стѣнки ямы, лежалъ въ вытянутомъ положеніи ске-

леть человѣка, головой на юго-востокъ; при верхней части скелета не оказалось почти никакихъ предметовъ, если не считать найденнаго въ области груди небольшого плоскаго камушка — голыша, жилки котораго, перекрещиваясь, образуютъ какъ-бы крестъ, присутствіе его скорѣе всего можно считать случайнымъ. У лѣвой руки скелета найдены 3 стекляныя бусы, изъ которыхъ двѣ изъ разноцвѣтной стеклянной массы, и бронзовая круглая пуговка. Большинство же находокъ сосредоточивалось у нижнихъ конечностей: у ступни правой ноги лежала желѣзная шпуръ, состоящая изъ дужки съ осерымъ стержнемъ у вершины, бронзовое литое кольцо и части какого-то желѣзнаго предмета, почти совсѣмъ уничтоженнаго ржавчиной. Подъ правой ступней, почти совсѣмъ на бѣлой глиня, найденъ предметъ изъ распиленной вдоль широкой части лосьяго рога, 19½ стм. длиной, съ выемкой съ одной стороны, украшенный рѣзной звѣриной головкой и снабженный сквозными дырочками — б. м. часть налущья; рядомъ съ этимъ предметомъ лежали кости какого-то мелкаго животнаго. Между нижними частями ногъ найдена желѣзная пряжка, здѣсь-же стоялъ деревянный точеный сосудъ въ видѣ чашев, совершенно конечно истлѣвшій, сохранилась лишь въ нетронутомъ видѣ серебряная оковка чашъ, состоявшая изъ тонкой полоски серебра, прикрѣпленной къ чашѣ серебряными-же гвоздиками; у чашъ повидному была и ручка, т. к. и для нея имѣется широкая, частью вызолоченная, оковка; кромѣ того, тутъ-же находились 3 небольшихъ четырехугольныя серебряныя пластинки съ гвоздиками для прикрѣпленія, изъ нихъ одна прорѣзная; діаметръ верхней части чашъ — 14 стм. Квѣкъ скелетъ, такъ и всѣ найденныя возлѣ него предметы добыты изъ твердой, плотно слежавшейся земли. Характеръ почвы остальной части могильной ямы былъ иной — сюда повидному проникли кладонскатели, земля здѣсь рыхлая и содержимое ямы представляетъ полный беспорядокъ. На разной глубинѣ тутъ найдены остатки повидному трехъ скелетовъ; кромѣ костей, встрѣтились и нѣкоторые предметы: въ сѣверномъ углу ямы, подъ находившимся здѣсь черепомъ, лежала желѣзная шпуръ, подобная предыдущей, и возлѣ нея желѣзный окислившійся предметъ — б. м. подковка отъ свиога; въ этой-же части ямы, найдена бронзовая прорѣзная ручка отъ кресала, въ видѣ двухъ птицъ, соединившихъ клювы надъ помещенной въ срединѣ человѣческой фигуркой; въ центральной части могилы, на самомъ днѣ, найдена маленькая слез-

ипчка изъ зеленого стекла—благодаря плотности почвы и тонкости сосулика, его не удалось добыть въ цѣломъ видѣ. Таково содержаніе кургана. Характеръ предметовъ и отчасти способъ погребенія указываютъ на славянскую языческую эпоху, такъ что могилу эту можно отнести къ IX—X в. Очень интересными представляются нѣкоторыя детали погребальнаго ритуала, служившія дополненіемъ какъ къ письменнымъ, такъ и археологическимъ даннымъ по этому вопросу, въ частности, раскопки этого кургана приносятъ свою долю и въ исторію древняго Кіева.

Раскопки двухъ остальныхъ кургановъ еще не закончены, но, судя по нѣкоторымъ признакамъ, они не обѣщаютъ того, что далъ первый курганъ, и даже могутъ оказаться не могильными насыпями, такъ какъ, не смотря на произведенную уже сравнительно большую съемку земли, признаковъ могильныхъ ямъ пока не обнаружено.

Съ юго-западной стороны кургановъ встрѣчено 3 погребенія безъ наружныхъ признаковъ, но относящихся къ той-же эпохѣ, что и курганъ. Скелеты помѣщались въ ямахъ, глубиной въ 1—1½ м., головой на западъ, съ вытянутыми ногами и съ руками, сврещенными на груди; погребенія здѣсь совершались въ гробахъ, такъ какъ при каждомъ изъ скелетовъ найдены желѣзные гвозди и порошокъ отъ истлѣвшихъ досокъ гроба; находки предметовъ незначительны: на правой рукѣ одного скелета находилось серебряное кольцо, украшенное чернью, у другого на рукѣ найдено подобное-же кольцо, а у головы стеклянная и серебряная бусинки, у третьяго костяка возлѣ правой ноги стоялъ небольшой сосудъ съ волнообразнымъ орнаментомъ; погребенія такого рода встрѣчались и раньше по близъ лежащимъ возвышенностямъ.

Въ заключеніе упомянемъ еще о цѣломъ рядѣ открытыхъ здѣсь-же могилъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ снабженныхъ склепами изъ кирпича-сырца; по сохранности могилъ, характеру кирпича и нѣкоторымъ находкамъ, ихъ можно отнести къ новѣйшему времени—къ XVII—XVIII в.

Ограничиваемся пока этимъ бѣглымъ отчетомъ, который будетъ еще дополненъ по окончаніи раскопокъ.

Предметы, добытые раскопками, требуютъ еще болѣе детального изученія и опредѣленія (какъ напр. масса костей животныхъ изъ сорныхъ кучъ каменнаго вѣка); предназначены они для будущаго кіевского музея.

*Раскопки въ с. Ромашкахъ, Васильковск. у. Киевской губ.*

Весной текущаго года В. В. Хвойкой было вскрыто нѣсколько кургановъ, расположенныхъ у с. Ромашекъ. Встрѣченныя въ курганахъ погребенія относятся къ двумъ эпохамъ, раздѣленнымъ очень большимъ промежуткомъ времени. Погребенія двухъ кургановъ можно отнести къ II—III вѣк. по Р. Х. Въ первомъ курганѣ, въ могильной ямѣ, глубиной около 2-хъ метровъ, лежалъ костякъ, головой на юго-западъ; при лѣвомъ плечѣ его находилась бронзовая фибула римскаго типа и стояла глиняная миска, приготовленная на гончарномъ кругѣ. Во второмъ курганѣ при костякѣ найдена подобная-же фибула, часть другой фибулы, бронзовая шпилька и также плоская глиняная миска. Курганы этого типа еще очень мало обследованы, не выяснено еще и ихъ географическое распространеніе, поэтому важенъ каждый новый фактъ; въ виду этого мы считаемъ умѣстнымъ сообщить, что три миски, подобныя вышеуказаннымъ, найдены при распаханіи кургановъ у с. Иржавца, Каневского у., и находятся въ нашемъ собраніи. Очень цѣнной, въ смыслѣ даты, является находка еще одной такой миски—въ с. Ольшанкѣ, Васильковскаго у., миска эта заключала въ себѣ кладъ римскихъ монетъ II—III в. по Р. Х., находится она въ собраніи г. Хвойки.

Остальныя открытыя погребенія, находившіяся подъ небольшими насыпями, гораздо болѣе поздняго происхожденія; судя по найденнымъ при скелетахъ предметамъ, ихъ можно приурочить къ XIII—XIV вв. Предметы эти типичны для древностей юга Россіи княжескаго періода; это серебряныя височныя кольца, ручныя кольца изъ вптой проволоки, прыжки, бусы съ зернью и т. п. Особенно интересными оказались раскопки одной могилы, выдававшейся среди другихъ по своимъ размѣрамъ. Въ насыпи могилы встрѣчено нѣсколько погребеній; изъ нихъ, при мужскомъ скелетѣ найденъ желѣзный ножикъ, остатки сафьяновыхъ сапогъ, съ двумя желѣзными подковками и куски шелковой матеріи отъ платья съ очень оригинальной бахромой, состоящей изъ плетенаго шнурка съ подвѣшенными плетеными-же шариками; у женскаго скелета на груди найденъ бронзовый крестикъ-тѣльничекъ, у висковъ-же—серьга съ привѣской въ видѣ небольшой лунницы и повидимому другая серьга, плохо сохранившаяся, состоящая изъ наплавляемыхъ на проволоку бусъ.

Очень желательно, чтобы г. Хвойка опубликовалъ болѣе подробное описаніе произведенныхъ имъ раскопокъ.

Съ начала настоящаго іюня Б. И. Ханенко и В. В. Хвойка предполагають производить раскопки кургановъ у с. Райгорода, Черкаскаго у. Кіевск. губ.

*Дача Кіево-Братскаго монастыря Церковищина.* Проф. П. А. Лашкаревъ въ № 3 «Трудовъ Кіевск. Духовн. Академіи» помѣстилъ подъ вышеприведеннымъ названіемъ небольшую статью, вышедшую въ настоящее время и отдѣльно, гдѣ обращаетъ вниманіе на одну изъ ближайшихъ къ Кіеву мѣстностей, очень мало извѣстную кіевлянамъ, но отличающуюся красивымъ мѣстоположеніемъ и имѣющую за собою цѣлый рядъ историческихъ преданій. Мѣстность эта лежитъ верстахъ въ двадцати отъ Подола, ниже Китаевской пустыни, у с. Лѣсныки; окрестное населеніе называетъ ее Церковище или Церковищина. Имѣющаяся здѣсь пещера, частью уже обрушившаяся, по преданіямъ связана съ именемъ св. Θεодосіа Печерскаго; затѣмъ, въ печерскомъ патерикѣ урочище это — «село монастырское» или «село Богородици» упоминается двукратно по поводу впечатлѣнія, какое оно произвело на покушавшихся разорить его «слодѣвъ» и половцевъ. Но ни въ лѣтописяхъ, ни въ патерикѣ печерскомъ, говорятъ проф. Лашкаревъ, нѣтъ указанія, когда въ этомъ селѣ святой Богородицы устроился монастырь. Нѣтъ даже намековъ на существованіе тамъ монастыря въ періодъ до-татарскій и татарскій. Съ первой половины XVI столѣтія мѣстность эта является въ актахъ, какъ мѣстность бывшаго монастыря «святое Пречистое Гнилецкаго», запустѣвшаго послѣ нашествія татаръ. Прослѣдивъ затѣмъ дальнѣйшую исторію этого урочища до перехода во владѣніе Братскаго монастыря, авторъ замѣчаетъ: «При отсутствіи указаній на существованіе Гнилецкаго монастыря лѣтописныхъ, естественно предположеніе, что въ періодъ расцвѣта монастыря святой Богородицы Печерскаго «село святое Богородици», сдѣлалось центромъ загороднаго монастырскаго хозяйства, вызвало постройку тамъ церкви съ образованіемъ при ней, для занятой хозяйственными работами братіи, монастырскаго общежитія въ видѣ отдѣленія «монастыря святое Пречистое», т. е. самого Печерскаго монастыря». Это предположеніе подтверждается и археологическими данными, указывающими на существованіе здѣсь церкви въ до-татарскій періодъ. Хотя, по словамъ пр Лашкарева, въ настоящее время разрушеніе древней церкви нужно признать, повидимому, полнымъ. Мѣсто, на которомъ стояла она, представляется по



всѣмъ направленіямъ открытымъ и выдѣляется изъ остального, бывшаго подъ монастыремъ, пространства только кучами строительнаго щебня, которыми покрыто. Дѣлавши нами одно время попытки на слѣдить по крайней мѣрѣ фундаментъ древняго зданія оказался безусишными. Кромѣ перерытаго кладискателями изъ опрестныхъ деревень кирпичнаго лома и перемѣшанныхъ съ землею цемента и костей, мы не встрѣтили ничего. Но по болѣе значительнымъ кускамъ кирпича, которые намъ удавалось находить, видно, что первоначальною своею постройкою церковь относилась къ періоду великокняжескому. Преобладающая масса кирпича имѣла обычную въ дреннихъ кievскихъ сооруженіяхъ форму плитъ отъ 6 до 7 или 8 вершковъ въ длину и ширину и до вершка въ толщину. Но имѣтъ съ кирпичемъ этой древнѣйшей формы въ довольно значительномъ количествѣ встрѣчался кирпичъ и формы тождественной съ тѣмъ, который мы находили въ развалинахъ древней церкви на Кудрянцѣ, употребленнымъ несомнѣнно въ болѣе позднее время для необходимыхъ поправокъ дреннаго зданія, и который употребленъ также въ перестройку южнаго абсида Великой лаврской церкви. Кирпичъ этотъ имѣетъ 6 вершковъ длны на  $2\frac{2}{3}$  вершка ширины и  $1\frac{2}{3}$  верш. толщины и жедабчатая, съ одной стороны широкой поверхности, полосы. Присутствіе кирпича такой формы, по нашему мнѣнію, служитъ указаніемъ, что построенная еще до нашествія татаръ церковь поддерживалась и поправлялась и послѣ разгрома Кіева Батыемъ, и если запустѣла окончательно «отъ татаръ», то уже послѣ нашествія на Кіевъ Едигея въ 1416 году, или Менгли-Гирея въ 1480 г.»

### Случайныя находки.

За истекшій мѣсяць *городнице Княжа юра* дало сравнительно немного находокъ. Объясняется это тѣмъ, что значительная часть площади городнища занята посѣвамъ, и кладовскательскій пылъ занятыхъ «копачей» очень энергично умѣряется владѣльцами засѣянныхъ участковъ. Хотя, все таки, за это время были доставлены въ Кіевъ три небольшія партіи древностей, заключающія въ себѣ по большей части предметы, уже раньше извѣстные. Какъ на интересную новинку укажемъ на привѣску или скорѣе амулетъ, состоящій изъ зуба ископаемой акулы, вѣланнаго въ серебрянную оправу съ

ушкою для привѣшиванія. (Почти всѣ предметы этихъ партій поступили въ Университетскій музей).

Настоящей весной, при рытѣхъ канавы *въ окрестностяхъ в. Канева, Кіевск. г.*, слѣлана находка, представляющая очень интересный типъ погребенія съ сожженіемъ. Именно, здѣсь найденъ сосудъ довольно большихъ размѣровъ, грубой ручной лѣпки, наполненный золой и пережженными человѣческими костями, между которыми находились 2 мѣдныхъ и 7 желѣзныхъ круглыхъ бляшекъ, 5 стм. діам., украшенныхъ орнаментомъ изъ штампованныхъ точекъ; бляхи эти повидному служили наборомъ для пояса. Выстѣ съ сосудомъ найденъ и узкій обоюдоострый желѣзный мечъ, 61 стм. длиной; перекрестья у меча нѣтъ, его замѣняютъ расположенныя наискось 2 мпидалевидныхъ утолщенія, напоминающія таковыя-же скифскихъ кинжаловъ; желѣзная рукоятка меча, составляющая одно цѣлое съ клинкомъ, заканчивается двумя отогнутыми рожками. (Находка эта также поступила въ Университетскій музей).

### Музеи и собранія древностей.

Для будущаго *Кіевскаго Музея Древностей и Искусствъ* переданы на дняхъ изъ Археологической Комиссіи слѣдующіе предметы и коллекціи. Четыре бронзовые топора—клина и 6 бронзовыхъ слитковъ, найденные у с. Сосновки, Чигиринскаго у. Кіевск. г.; бронзовая бляха въ видѣ головки козла, мѣдный топорикъ и каменный молотокъ, найденные въ предѣлахъ Кіев. губ. Затѣмъ коллекція предметовъ изъ раскопокъ въ бассейнѣ р. Случи, возлѣ м. Мирополя, Новоградъ-Волинск. у., произведенныхъ въ 1896 г. С. С. Гамченко; коллекція эта характеризуетъ поразительную бѣдность волинскихъ кургановъ; раскопано ихъ было 32 и почти всѣ находки, встрѣченныя у костяковъ, исчерпываются небольшими сосудиками, черепками отъ сосудовъ, на днищахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ помѣщены клейма, желѣзными гвоздями отъ гробовъ, желѣзными ножиками, серебряными колечками и серебряными и стевляными бусами. Однако, какъ ни незначительны эти предметы сами по себѣ, они все таки даютъ представленіе о культурѣ языческаго славянскаго населенія данной мѣстности и заслуживаютъ сохраненія наряду съ цѣнными въ мате-

риальномъ в художественномъ отношеніи предметами, воковыя несо-  
мнѣнно найдуть себѣ мѣсто въ Кіевскомъ музеѣ; для науки наженъ  
каждый черепокъ и зачастую послѣдній гораздо интереснѣе какого-  
нибудь предмета изъ золота или серебра.

Кромѣ этой коллекціи, для музея передана также коллекція изъ  
раскопокъ проф. Кулаковского въ Таврической губерніи; область эта  
выходитъ за районъ, которому посвящена наша «Лѣтопись», и потому  
мы подробно говорить объ этой коллекціи не будемъ, замѣтитъ лишь  
что она состоитъ изъ нѣсколькихъ сосудовъ и черепковъ, добытыхъ  
въ курганахъ.

—

*Собраніе Н. П. Чернева въ Кіевѣ.* Въ дѣлѣ научнаго собра-  
нія предметовъ древности большое значеніе имѣютъ коллекціи, строго  
специализированныя; если даже такія коллекціи и не отличаются  
большимъ количествомъ предметовъ, то за то строгій подборъ пред-  
метовъ, ихъ несомнѣнная подлинность и точно установленное мѣсто  
происхожденія дѣлаютъ такія коллекціи очень интересными какъ для  
любителя, такъ и въ особенности для ученаго, могущаго всегда  
найти въ нихъ новый матеріалъ. Къ числу такихъ собраній и отно-  
сится коллекція Н. П. Чернева. Коллекція началась составляться  
лишь съ конца осени прошлаго года; эпоха, которой она касается—  
княжескій періодъ; районъ, который обнимаетъ—Кіевская земля. Но  
не всѣ предметы великокняжеской эпохи поступаютъ въ коллекцію,—  
она специализирована на металлическихъ, каменныхъ и глиняныхъ  
образцахъ, крестикахъ—тѣльничкахъ, привѣскахъ и перстняхъ. Боль-  
шинство предметовъ происходитъ изъ городища на Княжей Горѣ.  
Въ прежнихъ выпускахъ нашей «Лѣтописи», въ отдѣлѣ случайныхъ  
находокъ, мы упоминали о болѣе выдающихся предметахъ, поступи-  
вшихъ въ собраніе Н. П. Чернева, поэтому мы не будемъ здѣсь пе-  
речислять содержанія собранія, скажемъ лишь, что подборъ иконокъ  
и крестиковъ-тѣльничковъ, а также отчасти и привѣсокъ, представ-  
ляютъ единственные въ своемъ родѣ собранія. Часть коллекціи Н.  
П. Чернева будетъ выставлена на предстоящемъ съѣздѣ, снимки  
же съ нѣкоторыхъ предметовъ будутъ помѣщены въ одномъ изъ бли-  
жайшихъ номеровъ нашей «Лѣтописи».

## Разныя извѣстія.

*Археологическіе институты въ Москвѣ и Кіевѣ.* Въ послѣднемъ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества обсуждался проектъ объ открытіи въ Москвѣ и Кіевѣ археологическихъ институтовъ. Вотъ сущность этого проекта. Археологическіе институты имѣютъ своею цѣлью приготовить ученыхъ архивистовъ для архивовъ, завѣдывающихъ библіотеками и хранителей общественныхъ и правительственныхъ музеевъ. Курсъ обученія въ институтахъ двухгодичный. Въ слушатели археологическаго института принимаются, безъ всякихъ пріемныхъ испытаній, лица, окончившія полный курсъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній имперіи. Во время пребыванія въ институтѣ слушатели обязаны посѣщать институтскія лекціи и, подъ руководствомъ профессоровъ, совершать обзорніе государственныхъ архивовъ, музеевъ и библіотекъ и предпринимать другія археологическія экскурсіи. По удовлетворительномъ выдержаніи выпускныхъ экзаменовъ по предметамъ институтскаго курса, слушатели получаютъ дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена института и права государственной службы въ архивахъ, музеяхъ и библіотекахъ. Во главѣ управленія институтомъ стоятъ директоръ и совѣтъ профессоровъ. Директоръ назначается Высочайшимъ приказомъ и состоитъ въ IV классѣ по должности, председательствуетъ въ совѣтѣ и слѣдитъ за правильнымъ ходомъ учебнаго дѣла въ институтѣ. Профессоровъ избираетъ совѣтъ изъ лицъ, завившихъ себя учеными трудами по той или иной отрасли археологическаго знанія. Экзаменаціонная коммиссія для производства выпускныхъ испытаній слушателямъ ежегодно назначается совѣтомъ изъ профессоровъ, подъ председательствомъ директора. Въ московскомъ археологическомъ институтѣ преподаются: архивовѣдѣніе, дипломатика и сфрагистика, славяно-русская палеографія и, кромѣ того, исторія и хронологія. Въ кіевскомъ археологическомъ институтѣ читаются тѣ же науки, что и въ московскомъ, и сверхъ того польско-литовскія древности. При каждомъ археологическомъ институтѣ издается свой историко-археологическій журналъ и имѣются свои: канцелярія, музей древностей и библіотека, для завѣдыванія которыми состоятъ секретарь совѣта, хранитель музея и библіотекаръ, пользующіеся правами учебной службы и соотвѣтствующимъ классомъ по должности. На содержаніе московскаго археологическаго института,

если его учредить при архивѣ министерства юстиціи, гдѣ для него есть свободное помѣщеніе, потребуется въ годъ до 15,000 р., а на содержаніе кievскаго до 17—18 т. рублей ежегодно.

Какъ бы ни былъ еще далекъ этотъ проектъ отъ осуществленія, но хорошо и то, что мысль объ упорядоченіи дѣла архивовъ и о сохраненіи и изученіи памятниковъ старины, путемъ подготовки въ болѣе широкихъ размѣрахъ специалистовъ, уже поднята. Существующій въ Петербургѣ Археологическій институтъ, только недавно ставшій на твердыя ноги, является недостаточнымъ, сама же жизнь настоятельно показываетъ, какъ назрѣли у насъ эти вопросы и какъ далеки еще мы отъ той постановки этого дѣла, какая давно уже существуетъ на Западѣ.

---

вишни срывать очеретяными *лѣнками*,—все это было вполнѣ къ моимъ услугамъ.

Но боль всего, по крайнѣй мѣрѣ осязательнѣе всего, было для меня полезно—знакомство, можно сказать, даже дружба, съ самимъ Ивасемъ. Это былъ не разлучный спутникъ во всѣхъ моихъ забавахъ, шалостяхъ и походахъ, а прежде всего—онъ первый ввелъ меня въ кругъ моего товарищества, защищалъ меня тамъ, и если не примирилъ, можетъ быть, вполнѣ моей души съ этою школьною жизнью,—по крайней мѣрѣ по возможности сдѣлалъ сноснымъ ея бремя.

Но безкористна, впрочемъ, была во мнѣ дружба Иваса! Играемъ, бывало, съ нимъ гдѣ-нибудь *у булки*, или шлеемся по горамъ и выслѣживаемъ зайцовъ,—просто, только бы найти, спугнуть и потомъ *потюкать*,—вдругъ: „Стой!.. Будемо, Васютко, на кулачки бытъца!“ Такая ужъ проявляя у него страсть была! Отпѣкиваюсь, бывало, отгозариваюсь;—нечего дѣлать, умолять! и „бративку“, и „голубчику!“ И такъ согласишься, бывало, такъ и разгорятся глазки! прыснетъ въ сторону, надвинетъ шанку на носъ, подскочитъ, упрется головою тебѣ въ животъ,—и начнетъ какъ мельница работать руками... и по головѣ тебя, и по плечамъ, а иногда и въ носъ или въ зубы... Самъ, бывало, плачетъ, какъ увидитъ, что изъ носа у тебя или изъ зубовъ кровь, но что будешь дѣлать!.. И на другой день—опять то же... Я: впрочемъ, скоро умудрился, какъ съ нимъ быть. Какъ обуяетъ, бывало, его демонъ вулачокъ: „Добре!“ говорю, „согласенъ; тильки дай свѣй кожушовъ!..“ А надобно вамъ знать, что кожушовъ у него былъ сдѣланъ изъ кожуха его отца, въ которомъ тотъ работалъ бывало въ олійницѣ,—замасленный, затужавѣлый,—словомъ, какъ желѣзный, да еще и покрытъ толстою пестрядью, закутаюсь хорошенько, и, сколько душѣ угодно, пусть колотитъ. И что жъ бы вы думали? Какой бы ни былъ морозъ, свинетъ съ себя и дастъ! Такая ужъ, говорю, проявляя была страсть!..

Кромѣ Иваса, въ классѣ явился у меня своро и другой защитникъ, съ которымъ хоть я и не былъ въ такихъ тѣсныхъ отношеніяхъ, какъ съ Ивасемъ, но заступничество его было для

меня гораздо дѣйствительнѣе заступничества Иваса. Другой этотъ заступникъ прозывался Денисенкомъ, былъ выше меня классомъ, дубина почти въ сажень ростомъ и съ усами,—да, съ усами! Тогда и въ приходскомъ классѣ важивались школяры съ усами!

У меня съ Денисенкомъ не было никакой пріязни, да ея и не могло быть между школярами такихъ различныхъ возрастовъ; мы даже не знали одинъ о другомъ, гдѣ квартируемъ: съ одной стороны, это было своего рода патронатство, а съ другой—своего рода клиентство, водившіяся въ школахъ и тогда, какъ водятся они теперь,—только въ то время они не имѣли такихъ гадкихъ и гнустныхъ побужденій, какъ это часто бываетъ въ настоящее время. Просто, каждому сильному нужна была своя партія, которую бы онъ могъ защищать отъ другихъ сильныхъ, покровительствовать ей, и въ вознагражденіе считаться отъ нея и отъ другихъ ея главою, и такимъ образомъ удовлетворять своему тщеславію и самолюбію, а при случаѣ и получать отъ кліентовъ разные подарочки и пользоваться разными ихъ послугами,—какъ напимѣръ, сбѣгать на базаръ и купить *бубликовъ*, сбѣгать на квартиру и принести забытую книгу, подать воды, сказать, по наущенію его, какому нибудь другому сильному „дурня“ и т. п.

По какому поводу я попалъ въ кліенты Денисенка, рѣшительно не помню; но помню хорошо, чѣмъ я ему платилъ за его патронатство.

Я сказалъ, что онъ былъ почти въ сажень ростомъ, и сказалъ это не въ фигуральномъ смыслѣ. И Денисенко это очень зналъ, и ему очень нравилось показывать всѣмъ, что онъ почти въ сажень ростомъ; а чтобы было это всѣмъ очевиднѣе, придумалъ такое средство. Станетъ бывало, посреди класса, подберетъ фалды своего сюртука, раздвинетъ ноги:—„А ну“, говоритъ, „Вилокопытенко!. Дивитця, дивитця!“ И всѣ школяры *дывятця*, а я сложивши руки на груди, тихо, тихо, не нагиная головы, прохожу между его ногами, какъ, во времена оны, проходилъ греческій корабль на всѣхъ парусахъ между ногъ колосса родосскаго.. И если я бывало пройду между Денисен-

ковыхъ ногъ, не задѣвши ихъ ни головою, ни плечами, восторгу его не бывало конца! и я могъ послѣ этого напустить его на цѣлую толпу другихъ сильныхъ, съ увѣренностью, что онъ загонитъ ихъ всѣхъ подъ скамьи, и что ребрамъ и плечамъ ихъ сильно, сильно достанется...

Не правда ли, странныя были прихоти у Денисенка? Ну, подите жъ вы съ нимъ! Ужъ на роду, вѣрно, написано всѣмъ сильнымъ имѣть странныя прихоти!... Заступничествомъ, впрочемъ, Денисенка, я не долго пользовался—да оно, впрочемъ, не слишкомъ-то послѣ и нужно мнѣ было, потому что съ Денисенкомъ исчезли какъ-то у насъ почти всѣ сильные... Напроказили ли они сильно, или, можетъ быть, кому не понравилось, что люди вздумали поучиться уму-разуму хоть послѣ, коли прежде, въ свое время, этого не успѣли сдѣлать,—не знаю; но только они какъ-то всѣ, говорю, у насъ исчезли,—скоро послѣ поступленія моего въ школу. Ну, а всякому извѣстно:—сильныхъ въ школѣ нѣтъ, безсильные въ покровительствѣ не нуждаются.

Но я слишкомъ хватилъ впередъ! Воротимся снова назадъ

Недѣли черезъ двѣ послѣ поступленія моего въ училище, снова явился ко мнѣ отецъ. Приѣхалъ онъ очень рано, еще передъ разсвѣтомъ,—изъ чего, зная его обычаи, я тотчасъ догадался, что дома случилось что-то необыкновенное. Дѣйствительно, тамъ случилось важное событіе: въ мое отсутствіе помовлена старшая изъ незамужнихъ сестеръ,—отецъ приѣхалъ въ городъ за покупками,—свадьба должна быть чрезъ недѣлю.

Дождавшись разсвѣта, отецъ велѣлъ мнѣ одѣться и взять книги, нужныя для классныхъ уроковъ, и поѣхалъ со мною въ лавки. Что онъ тамъ покупалъ и какъ,—не буду рассказывать, потому что не намѣренъ рассказывать про свадьбу сестры. Не могу, однако не передать сцены, бывшей при покупкѣ лентъ, или, лучше сказать, не могу не указать на черты въ характерѣ отца, какъ покупщика, и купца, какъ продавца, черты обнаружившіяся по поводу этой покупки. Подобныя черты у нашихъ покупателейъ и продавцовъ и теперь еще не рѣдкость.



Надобно, впрочемъ, сказать вамъ напередъ, что отецъ мой очень не любилъ дѣлать покупки и особенно не терпѣлъ разнаго мѣрянья, прицѣвки и прочихъ подобныхъ принадлежностей купли. Словомъ, онъ въ этомъ случаѣ былъ человѣкъ такого рода: нужно ему, бывало, чего-нибудь непременно, на примѣръ ситцу, что ли; и нужно, положимъ, десять аршинъ. „Дайте“, говоритъ, „такого и такого ситцу! Та небагато: мени треба десять аршинъ!“ и какъ подастъ купецъ цѣлую штуку, и понравится ситецъ: „Гарный 1)! говоритъ: а сколько тутъ аршинъ?... Та годи мирить—такъ важить!

— Тридцать!

„Тридцать! А стдѣтця що?

— Симнадцать!

„Симнадцать!.. Не симнадцать, а пятнадцать?

Словомъ, почнется торгъ на глазомѣръ, за цѣлую штуку, или, говоря точнѣе не торгъ, а съ одной стороны; *пятнадцать, пятнадцать*; а съ другой: „Ну, безъ золотого!... Ну, безъ копи (безъ 20 коп., безъ 50 коп.)...“ Потому что, надобно знать если старикъ сказалъ цѣну,—не сдвинется съ нея, хоть бы изъ-за этого пришлось въ три-дорога заплатить въ другой лавкѣ. Развѣ бы сказалъ свою цѣну такъ себѣ, чтобы *довидаться ума у молодого крамаря* 2), или чтобы обмѣняться шутками съ старымъ знакомымъ...

— И то гроши!—скажетъ купецъ...

„Чомъ же не гроши? хороши гроши! карбованци—не жидавски обрѣзанци, а повни 3),—бумажки зъ свитомъ!“

И вунилъ старикъ такимъ образомъ ситцу цѣлую штуку, купить, раззадорившись, еще штукъ нѣсколько; купить и другихъ разныхъ разностей! Найметъ потомъ *триугою* жида Гершка, съ бродячею его трупною, на нѣсколько недѣль, и обошьетъ всѣхъ лѣтъ на нѣсколько! И сдѣлаетъ въ заключеніе старикъ генеральную ревизію: „Глядите же мени, бережить, шкодуйте 4)

1) Хорошій. 2) Купца.—3) Полные, т. е. необрѣзанные.—4) Жалѣйте.

бо це вже“, говорить, „годи <sup>1)</sup>! годи гроши марно <sup>2)</sup> тратить на прокляти ганчирки <sup>3)</sup>! Всѣ улыбнутся, выслушавъ такую рѣчь:—есть новыя наряды... а вмѣстѣ и вздохнуть, потому что если старикъ сказалъ, то года два быть всѣмъ навѣрное безъ обновокъ... И обратить потомъ старикъ рѣчь къ Гершку: А ты, „говорить“, Гершку, и въ двирь бильше не загляду; бо далеби <sup>4)</sup>, саломъ нагодую“! Усмихнется Гершко своею добродушною *тригубою* улыбкою, приподниметь [правою рукою съ правой стороны яломокъ, поскребеть надъ правымъ *песикомъ* „Гм, ню! А въ великодню робота буде?“ Проведеть послѣ этого старикъ ладонью крѣпко у себя по лицу, отъ самаго лба до самой бороды: „Проноза, моля, ти жидивська!“—„Буде жъ“, говорить, „буде робота, якъ саломъ тебе нагодую!“ И закончить онъ свои похождения, по нелюбимымъ имъ *палестинамъ* покупокъ и приготовленія для семьи нарядовъ, приказаніемъ подать графинчикъ, *покропитъ* съ Гершкомъ новое платье, чѣмъ тамъ еще покроено и пошито...

Таковъ былъ покойникъ старикъ въ этого рода дѣлахъ! не любилъ, крѣпко не любилъ нарядовъ, возни съ купцами, прицѣниванья къ товарамъ, и такъ далѣе и т. д. И если ужъ онъ былъ въ необходимости покупать, то покупалъ разомъ много, поскорѣе.

Такъ онъ хотѣлъ поступить и при покупкѣ свадебныхъ лентъ. Но не тутъ-то было! Купецъ, у котораго старикъ дѣлалъ закупки, былъ изъ тѣхъ украинцевъ-купцовъ, которые, увы! начинаютъ уже переводиться. Это былъ человекъ аккуратный въ высшей степени, даже въ мелочахъ; любилъ все дѣлать отчетливо, не спѣша. Онъ любилъ *добратъ* свой процентъ и твердо на этомъ стоялъ, но никогда ни позволялъ ни себѣ, ни своимъ прикащикамъ, никакихъ *недомиригъ*, *недовискигъ*, не позволялъ *замятъ* и *завертатъ* цѣны, брать съ покупателя *лишню копійку*... Потому что ему хотѣлось *одному* отправиться на тотъ свѣтъ, а не

<sup>1)</sup> Полно!—<sup>2)</sup> На пустяки, напрасно. <sup>3)</sup>—Тряпки.—<sup>4)</sup> Божба  
«Евѣ»

въ сопровожденіи этихъ недомирковъ, недовисковъ, лишнихъ копеекъ, и чтобы эти недомирки, недовиски и лишни копѣйки не выступили впередъ на страшномъ судѣ и не засвидѣтельствовали предъ лицомъ Бога и святыхъ ангеловъ его, что, молъ, „мы вонъ какіе и вонъ какіе; что, молъ, я къ тому-то долженъ бы пойти, а я у того-то остаться, но что человекъ сей, на томъ, человѣческомъ, свѣтѣ, купцомъ Рудею звавшійся, не довѣсилъ насъ, не домѣрилъ, сорвалъ...“ И чтобы, выслушавъ эти свидѣтельства, Богъ не велѣлъ итти ему въ геенну огненную... не схватили бы его нечистыя силы и не начали бы вѣчно руки мѣрять раскаленными аршинами, а несытую пельку <sup>1)</sup> набивать раскаленными копейками и горящими недомирками и недовисками.

— Покажите ще мени,—говорить отецъ, накупивъ у купца разныхъ разностей:—стричокъ весильныхъ <sup>2)</sup>, стѣжокъ!

Купецъ досталъ огромный пукъ пунцовыхъ и розовыхъ лентъ всевозможныхъ оттѣнковъ и ширины; между ними путались ленты и другихъ цвѣтовъ, отецъ взялъ, повертѣлъ въ рукахъ: „Та тутъ“, говоритъ, „естъ и невесильни... Однакъ дарма <sup>3)</sup>, въ хозяйствѣ пригодятся! А що стоитца <sup>4)</sup> сей жмутъ <sup>5)</sup>? та скоріше, будьте ласкови, бо николи!

Купецъ, уступавшій до-сихъ-поръ отцу въ другихъ покупкахъ, зная болѣе или менѣе на память мѣру своихъ товаровъ, тутъ рѣшительно воспротивился продажѣ глазомѣромъ.

— Якъ можна—скоріше!—говорить:—тутъ треба помирить: не напамятуеся <sup>6)</sup> всёго!

И пошли спорить! Отецъ говоритъ, что тутъ на полдня будетъ мѣрить, безъ мѣры дѣло пойдетъ скорѣе; а тотъ—что безъ мѣры не продаетъ, своего напрасно потерять не хочетъ и чужимъ воспользоваться не желаетъ. Спорили, спорили, и дѣло кончилось тѣмъ, что купецъ предоставилъ отцу взять ленты,—тамъ ихъ, дома у него, помѣраютъ, а поторгуются и расчи-

---

<sup>1)</sup> Глотку. <sup>2)</sup> Свадебныхъ. <sup>3)</sup> Но ничего! <sup>4)</sup> Стоитъ. <sup>5)</sup> Пукъ. <sup>6)</sup> Нельзя помнать.

таются, когда отецъ прїѣдетъ на масляевскую ярмарку... А купцу отецъ былъ не то, что называется знакомый покупатель,—это я положительно знаю!

Отецъ согласился на сдѣлку, но заставилъ купца взять, въ обезпеченіе уплаты, *билу бумажку* (25 р. асс.)... И отцу купецъ тоже былъ не то, что называется знакомый купецъ, и это я положительно знаю!..

Этотъ случай, котораго я былъ очевиднымъ свидѣтелемъ, не знаю почему, привелъ мнѣ на память обычай, бывшій, конечно въ низшихъ слояхъ общества, у насъ повсемѣстнымъ въ старину, какъ рассказываютъ наши старожилы,—именно обычай, въ слѣдствіе котораго тяжущіеся обыкновенно ѣздили *въ судъ* вмѣстѣ и на одной повозкѣ, то-есть, на одной повозкѣ и истецъ и отвѣтчикъ, пожалуй и съ свидѣтелями обѣихъ сторонъ... Ѣдучи вмѣстѣ, ѣли и пили водку, толковали о своей тяжбѣ, высказывая свои шансы и ожиданія... Рассказывавшіе мнѣ про этотъ стародавній обычай, старожилы наши всегда присовокупляли, что, въ слѣдствіе такого обычая, тяжба не изгоняла между тяжущимися всякихъ другихъ отношеній, не поглощала между ними всего и не поселяла той ненависти, какую обыкновенно поселяетъ тяжба между нами въ настоящее время. Сверхъ того, по замѣчанію старожилонъ, часто случалось, и особенно, при участіи въ поѣздкѣ и свидѣтелей, что, доѣхавъ до какого нибудь хутора или села, остановившись въ немъ кормить лошадей, и выпивъ за полуднемъ или за снѣданьямъ по двѣ, по три чарки, веселящей сердце человѣческое, *тѣмъ гаспидьскою, розуторятія*, объяснятся, обнимутся, поцѣлуются и воротятся домой, плюнувши туда, назадъ, на свой слѣдъ: „Нехай, мовъ, западугця вони, тїи позви, въ судами ему и со всимъ!...“

Покончивъ съ купцомъ, отецъ взялъ пукъ лентъ и распорядился съ нимъ, какъ распорядился съ цукомъ засаленныхъ ассигнацій Константинъ Федоровичъ Скудронжогло, врученныхъ ему заѣзжимъ кулакомъ въ сибиркѣ, т. е., не глядя на него прехладнокровно сунуль въ карманъ,—только не въ задній карманъ

и не своего *сюртука*, а въ находившіяся съ боку карманъ синаго *капитана*....

Послѣ этого, отецъ отвезъ меня въ училище и, высаживая тамъ изъ саней, сказалъ, что онъ еще увидится со мною. Дѣйствительно, чрезъ часъ пріѣхалъ онъ проститься и, прощаясь, объявилъ мнѣ, что въ пятницу, на слѣдующей недѣлѣ, пришлетъ за мною лошадей, взять домой на свадьбу, что смотритель уже согласился на это...

Можете представить себѣ, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидалъ я этой пятницы!.. А вечеръ наканунѣ!.. Случалось ли вамъ самимъ, помните ли?

Какъ въ чадѣ какомъ-то вы: укладываете вещи, прислушиваетесь,—авось сегодня еще пріѣдутъ!.. А тутъ и урокъ еще на завтра: „Что есть покаяніе?... Покаяніе есть. А жвлетникъ!“ вскрикиваете, вспомнивъ, что его-то и не уложили...

И такъ вы отъ связки съ вещами къ книгѣ, отъ книги къ связкѣ... а тамъ къ дверямъ: кажись въ сѣняхъ что-то стукнуло...

А эти томительныя ночи наканунѣ, помните ли? Сонъ не идетъ, думаете, что тамъ дома будетъ,—мать...

— А ну, забудутъ или прислать лошадей?... вдругъ приходитъ вамъ на мысль:—или лошади захворали?... „Нѣтъ“, отвѣчаете рѣшительно: не забудутъ „не захромали?“

— Однако? и переворачиваетесь на другой бокъ.—Или смотритель скажетъ... Ну, что же онъ скажетъ: Ну скажетъ не ѣзди, да и полно!...“ Или—*Аранъ билый прійде?*..

Переворачиваетесь снова.

— Нѣтъ, *загаддо!* наконецъ рѣшаете вы—надо же этимъ несноснымъ предположеніямъ положить конецъ!..?

„И поднявшись на постелькѣ, вертите указательными пальцами и потомъ ихъ сводите,—со всею силою желанія, какъ-бы они столкнулись.

Мимо!..

Да вѣдь нужно три раза загадать!..

Снова вертите, снова сводите, зашмуривь глаза,—какъ будто въ темнотѣ можно что увидѣть.. Попали!

„Я такъ и думаль!

Гадаете въ третій разъ, и какъ въ третій разъ вышло мимо, гадаете *трижды три*, на томъ основаніи, что вы не думали, о чемъ гадаете... а думать непременно надо...

И такъ волнуется и волнуется ваша дѣтская душа—долго, долго!... И долго мечетесь вы съ боку на бокъ въ постелькѣ, пока сонъ не налетитъ какъ-нибудь нечаянно-нежданно, какъ нибудь съ-размаха, въ промежутокъ двухъ душевныхъ ощущений, когда одно не успѣло смѣниться другимъ... не налетитъ и какить-то тяжелымъ угаромъ не прикуетъ къ подушкѣ накалившюся отъ бессонницы и тревожныхъ мыслей вашу голову, а раскаленную вашу фантазію не пуститъ на свободу: пусть моля, пока! И во снѣ ему разные *Бьялы Арапы* пальцами вертятъ подъ носомъ: „не приплюютъ по тебѣ лошадей,—отецъ забылъ,—захромали, и ты—въ школу, въ школу“!.. И такъ—долго, долго, пока мало-по-малу угаръ не испарится, фантазія не уляжется, и вашего существа не начнетъ обвивать сонъ легкими покровами....

А какъ легко проспать послѣ такого сна!.. Остался только день, только одинъ день!.. И сколько хитростей вы употребляете потомъ съ этимъ днемъ, чтобъ онъ ушелъ себѣ поскорѣе.. Вы ужъ обзавелись на квартирѣ собственнаго изобрѣтенія солнечными часами: дойдетъ тѣнь отъ коморы до этого мѣста—*такая* пора дня, дойдетъ сюда—*такая*; а знаете навѣрное—не смотрѣть на тѣнь, день уходитъ скорѣе....

„Ну“, говорите, „не буду смотрѣть! Сначала насчитаю тысячу, потомъ палецъ возлѣ оборочу тысячу разъ, ну, потомъ... и посмотрю!

И считаете тысячу, вертите палецъ вокругъ пальца тысячу разъ... стараетесь дѣлать это какъ можно медленнѣе, а между тѣмъ, несносная тѣнь—ну, какъ нарочно!...

Впрочемъ, на этотъ разъ судьба была благосклонна... Дѣло вотъ какъ случилось:

Просыпаюсь въ пятницу (я спалъ на лавкѣ у *покуття*). Хома—за *верстаттю*, свѣча подь *начиннямъ*,—словно мальчишка на веревочной качелѣ,—ярко освѣщаетъ заднюю стѣну, нагнувшуюся надъ *роботою* <sup>1)</sup> соломенную Хомину покрывку.

Хома тчетъ: човнивь <sup>2)</sup> играетъ, *начиння* танцуетъ, *шайда* въ ладоши похлопываетъ... Хома работаетъ руками, Хома работаетъ плечами,—носомъ, губами, соломенною покрывкою... работаетъ, противъ воды будто плыветъ, болтая ногами тамъ, подь верстатю, въ полумракѣ, словно въ темной влагѣ рѣчныхъ зыбей...

Возлѣ Хома, у печки на лавкѣ, лысиною въ хатѣ,—такъ знаете, по домашнему,—съ необутыми ногами, сидитъ мужъ браней первой четверти настоящаго столѣтїя,—цивки сѣче... Забывъ про свое военное и унтеръ-офицерское званіе, и отложивъ, такъ сказать въ сторону и свой, никуда негодный, тесакъ, и свое, никуда негодное, ружье, мужъ браней предается занятїямъ мирнаго гражданина,—предается со всею любовью преданой души, проведеншей, можетъ быть, цѣлую половину своей жизни въ бездѣльи, и со всею внимательностью души, малоопытной въ подобномъ занятїи и при томъ имѣющей предъ собою такого знатока-судью, каковъ Хома... Носъ его, губы, подбородокъ, бавенбарды,—все его добродушное лицо, вытянулось впередъ, суживается... превратилось въ какое-то мышинное рыльце, быстро и пугливо обнюхивающее подвернувшееся лакомство... или какъ будто, вмѣсто головы у героя браней, рука съ пятью пальцами, и эти пять пальцевъ протянулись къ станку, *пучечкою* <sup>3)</sup>... что-

<sup>1)</sup> *Робота*—работа; но въ ткацкомъ дѣлѣ, *робота*—основа на верстатѣ,—словомъ, то, что тутъ. Напомню при этомъ читателю, для лучшаго уразумѣнїя картины, что верстатъ у насъ помѣщается обыкновенно за печкою, гдѣ бываетъ *пилья*, переднюю частїю къ хатѣ.—

<sup>2)</sup> Челнокъ.

<sup>3)</sup> *Пучки*—оконечности пальцевъ. Взять *пучкою*, *пучками*.—взять оконечностями пальцевъ, и большею частью—взять осторожно; взять *пучечкою*, *пучечками*—очень осторожно вѣжно.

то снять съ него хотать... но что-то сзади мѣшаетъ, толкаетъ подь локоть... Станокъ гудеть, влубокъ въ *обычайци* <sup>2)</sup>, словно двадцать чертей гонять его кнутами,—мечется какъ угорѣлый, скачетъ, кувьркается...

За спиною у героя торчатъ съ печки ноги Усти, а надъ лысиною—рыжій котъ свѣсилъ съ *коммина* <sup>3)</sup> голову, и внимательно слѣдилъ за работою...

Въ сторонѣ отъ героя, предъ истопленною жарко печью,—хозяйка, съ лицомъ, тоже какъ-будто жарко истопленнымъ и накаленнымъ докрасна: сидитъ на скамейкѣ, беретъ одинъ за другимъ лежащія возлѣ, на столѣ, на чистыхъ подушкахъ *буханци* <sup>4)</sup>, и посылаетъ одинъ за другимъ въ печь...

Всторонѣ отъ хозяйки, въ темномъ углу *кто-то* изъ деревни вѣрно... вѣрно, дрова хозяйкѣ привезъ, муку... или, можетъ кто изъ родичей хозяина заѣхалъ... должно быть дремлетъ,—то и дѣло, вланыется хозяйкѣ и печкѣ...

Я зѣвнулъ—о-хо-хо-хъ! славно, молъ, выпался!.. поотанулся и поднялся на постели... При моемъ зѣвкѣ все въ хатѣ притихло, а рыжій насторошилъ уши... и удостовѣрившись, что они его не обманули, перекинулся на спину и протянулъ ко мнѣ свои лапы...

„А що,—говоритъ Хома, отводя въ сторону свѣчку съ качелею и выставилъ свое добродушное лицо:—А що,—говоритъ,—тоби снилось?...

— Ничого!

„Якъ—ничого? Може, снилось, що прислали?...

— Ну,—подхватилъ герой браней, выпуская съ руки *сучокъ* <sup>5)</sup>, насупливаясь и какъ-будто чего ища вокругъ себя,—знакъ, что былъ въ очень сильномъ юмористическомъ настрое-

1) *Обычайка*—обручъ у сита или у *рѣшета*. Въ *обычайку* кладутъ влубокъ, чтобы не закатывался далело.

2) *Комминъ*—верхняя часть печки.— 4) Булка.

5) Ручка, которою приводится въ движеніе сувальный станокъ.



віи:—Ни,—говорить,—ему снилось, що не буде зъ нами обидать!... безъ обиду буде!..

„Безъ обиду не буде!“ перебиваетъ хозяйка: „я ему буханецъ дамъ...“

Рыжій, тѣмъ временемъ—съ *комна*, на печку... царануль мимоходомъ Устю по ногѣ, и на плечо къ герою—„Брысь! тьфу!“—на верстать, на лаву, и ко мнѣ на колѣни... тернулся разъ головою и бокомъ мнѣ о грудь, въ другой разъ махнулъ сюда-туда хвостомъ, задѣвая меня по лицу и по носу, и опрокинулся вверхъ ногами...

„Довго-жъ ти спишъ Васильку!—отозвался наконецъ и тотъ, изъ угла.

— Грицько!..

И я—съ постели, на полъ, къ Грицьку на колѣни и принялся дѣловать его въ усь, въ *чуріаму*, въ щоки...

И всегда такъ случалось со мною въ дѣтствѣ: Радости и печали приходили ко мнѣ какъ-то нечаянно, не оттуда, откуда я могъ ихъ ожидать, или не тогда, когда онѣ должны бы, по моему расчету, прійти. Расчеты мои, въ этомъ отношеніи, всегда какъ-то оказывались невѣрными. Въ одномъ только расчетѣ мой всегда былъ вѣренъ: если я предполагалъ, что радость мнѣ не пройдетъ даромъ, что позже или раньше я долженъ порядочно за нее поплатиться. Впрочемъ, у меня оказывался вѣрнымъ еще слѣдующій расчетъ: если, бывало, мнѣ приснятся ночью вьюны, и на самомъ этованіи я рассчитывалъ на *пѣли* <sup>1)</sup>—непремѣнно сбывалось!..

2) Нацѣловавшись вдоволь съ Грицькомъ, я принялся распрашивать, какъ и чтó. Онъ мнѣ, между прочимъ, рассказалъ, что его послали купить бочку водки, взять меня и сейчасъ назадъ, чтобы поспѣть домой сегодня же, хоть поздно; что ради этого онъ пріѣхалъ съ *шинкаремъ* и двумя санями—вашими *лѣбцями* и шинкаревыми *грэнджолятами*; что шинкаръ пріѣхалъ между прочимъ и для того, чтобы выбрать водку: „тільки де ёму! го-

1) Удары линейкою по рукѣ.

2) Основа 1861 г., іюнь, 1—18.

ворить:—въ сему дили, здаецца, ничего не тямить“<sup>1)</sup>! При этомъ Грицько разсказалъ, что это шинкаръ не тотъ, что прежде былъ, а другой, новый. „Винъ“, говоритъ „такий, отъ якъ бы й вони, мундырь (унтеръ-офицеръ)! и показалъ головою на хозяина:—тільки зъ оставнѣхъ... И такой же то бидовий и кумедный,—самъ побачишъ!...“ Въ заключеніе онъ сказалъ, что сани и лошади съ шинкаремъ тамъ, на площади, гдѣ стоятъ бочки съ водкою, и что намъ надо сейчасъ туда отправляться.

Я наскоро умылся, одѣлся, протерся съ Хомой и съ хозяевами, отдалъ Грицьку свой узелокъ, и мы пошли. Хозяева оставляли позавтракать; хозяйка особенно настаивала обождать, пока буханки спекутся, чтобы взять на дорогу, но я и слышать не хотѣлъ.

Приходимъ на площадь,—лошади выпражены, возлѣ *рѣптуха* <sup>2)</sup>, а Мундырь, въ нагольномъ бараньемъ тулупѣ и *капелюхахъ* изъ собачьяго мѣха, сидитъ на *дренджолятахъ* и, отъ нечего дѣлать, по видимому, упражняется въ искусствѣ смотрѣть, выпучивъ глаза, и ничего не видѣть... Грицько пошелъ дальше, къ *лабцямъ*, къ лошадямъ, а я къ Мундыру, „здоровъ бувъ“ сказать и посмогрѣть, что это за *бидовий* и *кумедный чоловикъ*. Въ самомъ дѣлѣ, должно быть *бидовий* и *кумедный чоловикъ*!..

Эго былъ тоже герой бравей первой четверти нашего столѣтія, но это была уже одна изъ тѣхъ унтеръ-офицерскихъ личностей, которыя болѣе совершенное развитіе получили нѣсколько позднѣе, и которыя теперь, сколько мнѣ извѣстно, совсѣмъ перевелись. Какова внутренняя фізіономія такихъ личностей—не берусь разсказывать, мудрено! Скажу только, что такъ-какъ лицо есть зеркало души, то зеркало тутъ надобно бы было завѣшивать, что ли... Фізіономіи такихъ личностей—т. е. наружныя фізіономіи—какъ-будто не раждались на свѣтъ Божій, какъ

<sup>1)</sup> Не смѣлнить.

<sup>2)</sup> Родъ мѣшка, очень широкаго и очень не глубокаго; его на-тагиваютъ на оглобли и всыпаютъ въ него овесъ для корма лошадей въ дорогѣ.

раждались всѣ остальные фізіономіи Божьяго міра, а какъ-будто тачались по заказу полковыхъ командировъ, (въ полковыхъ швальняхъ, изъ полковыхъ средствъ, полковыми сапожниками... Ременная коробка, пакли въ середку (да потуже:—тогда любили мордашей), сверку—кожею изъ стараго рапца, въ лобъ—пару оловяшекъ, подъ носъ—два пучка щетины, къ вискамъ—по сапожной щоткѣ,—и фізіономія готова... А на счетъ рта—хватилъ отъ уха до уха ножемъ—будетъ чѣмъ равннуть! „Уши бы“, думаетъ тамъ Нефедьевъ или Анисимовъ:—по изъ-за бракенбаровъ не тово, авось сбредеть!. „А брови, мошенникъ!“—„Виноватъ, ваше благородіе! на счетъ бровей не приказывали!“

Туловища же, руки и ноги для такихъ личностей какъ-будто рубили топорами, на рабочихъ дворахъ, изъ дерева крѣпкаго-раскрѣпкаго... изъ такого дерева, которое двѣнадцать лѣтъ лежало и вялилось въ запасныхъ магазинахъ.. А кожа для туловища, рукъ и ногъ какъ-будто приготавлилась изъ тѣхъ старыхъ солдатскихъ шинелей, качество которыхъ мои земляки, для своего домашняго обихода, опредѣлили слѣдующей пословицей: „ти, москѣлю, и добрый чоловічъ, та шинелія твоя злодій 1)!“

И какъ выведутъ бывало такого мундыра и пустятъ его въ свѣтъ—и Боже, какъ умѣли его ручища подбираться къ казеннымъ и неказеннымъ фізіономіямъ, къ казенной и неказенной подвижности! Какими страшными казались всѣмъ его дубовые кулаки! Какъ мундырь кричалъ и молчалъ!.. А всё какъ-будто чего-то не доставало!.. Отмѣнены поэтому, говорятъ, какіе мундыры...

Мундырь сидѣлъ, говорю, на саянхъ и упражнялся въ искусствѣ глядѣть, выпучивъ глаза, и ничего не видѣть. Я подошелъ поближе, снялъ шапку...

— Здоровъ бувъ! говорю.

Мундырь очнулся.

— Что гѣ надо?

1) Воръ.

— Здоровъ бувъ, кажу!

— Къ чорту убирайся съ своимъ „зда-ровъ-бувъ!...“ Спрашиваю что надо?

— Та мени жъ и нада „вдоровъ бувъ!“

— Шутить ты, чертеновъ, что ли?—выпрямился, оцетинился, какъ разъянный бульдогъ.

Я расхохотался...

— Ахъ ты-жъ такой и этакой!... Вотъ я тѣ!—заревѣлъ и, схвативъ лежавшій возлѣ него кнутъ, ко мнѣ...

Чѣмъ бы кончилась эта первая встрѣча съ Мундыромъ еслибъ Грицько не послышалъ и не поспѣлъ ко мнѣ на помощь,—не знаю (занятый чѣмъ-то возлѣ лошадей и съ шапкою крѣпко натянутою на уши, онъ сначала ничего не слыхалъ); вѣрно, моему кожущку, а можетъ быть и чему другому, крѣпко бы досталось! Къ счастью, говорю, какъ-то услышалъ... поднимаетъ голову: я лечу къ нему, сколько ногъ хватить, а за мною тотъ съ поднятымъ кнутомъ...

— Що ты, що ты!—крыкнулъ Грицько, бросаясь между насъ:—чи не сказывся ты!?

Мундыръ оторопѣлъ, увидавъ Грицька—онъ теперь только его замѣтилъ.—А!—говорить:—ты ужъ здѣсь!.. А привель!—и проворно окинулъ взглядомъ кругомъ:—не привель развѣ?..

Очевидно, въ паклѣ Мундырѣ никакъ не могло помѣститься, чтобы сынъ его хозяина, и притомъ городской школьникъ, могъ носить нагольный тулубчикъ и имѣть видъ обыкновеннаго сельскаго „хохленка“...

Хрицько растолховалъ ему въ чемъ дѣло,—и какое превращеніе!—Виновать!—говорить и вытянулся предо мною въ струнку:—виновать!—даже *благородіемъ* меня назвалъ...

— Та перестаны!—перебилъ его Грицько:—тамъ зъ батагомъ, а се зъ „благородіями!“ Бачъ, якъ засоромивъ <sup>1)</sup>!..

Дѣйствительно, Грицько былъ правъ... Ни въ какомъ отношеніи непринадлежавшее мнѣ „благородіе“ это такъ меня сму-

<sup>1)</sup> Сконфузилъ

тило и сконфузило, что я не зналъ, что съ собою и дѣлать куда дѣваться... Я подошелъ къ воронбѣ и, наклонивъ голову къ персамъ, принялся гладить его однимъ пальцемъ по шеѣ... Доброе животное узнало меня и, нагнувъ морду къ моей головѣ, принялось тихо тормошить шапку зубами... Но и его ласки не могли разогнать смущенія, нагнавшего на меня неловкимъ „благородіемъ“. Я поднялъ голову, принялся его ласкать, тормошить за гриву, за ноги, и сталъ добывать изъ саней лучшаго сѣна и кормить только тогда, [когда Мундырь съ Грицькомъ пошли себѣ къ бочкамъ выбирать, какая тамъ погодится..

Какъ они выбирали водку, я ужъ не видалъ: все мое вниманіе поглощено было воронимъ. Знаю только, что и Грицько, и Мундырь, *нализались* тамъ порядочно, и что и тутъ не обошлось безъ разныхъ проказъ со стороны послѣдняго. Такъ, напр., онъ хотѣлъ поколотить одного продавца бочекъ съ водкою, за что—я не понялъ тогда. Видѣлъ только, что поднялась суматоха, и что продавецъ, прижавъ правую рукою *волочѣкъ* (пузырекъ, которымъ достаютъ водку изъ бочекъ для пробы) къ груди, лѣвою, указательнымъ пальцемъ, тыкалъ все въ воздухъ, по направленію къ землѣ—вонъ-оно, [дескать, вонъ, вонъ! и каждый тычокъ сопровождалъ восклицаніемъ—*вкравъ*: „вкравъ“, говоритъ, „вкравъ, вкравъ!“ а Мундырь вырывался изъ рукъ Грицька и другихъ, и на каждое *вкравъ* отвѣчалъ:—„врешь, врешь, спрятали!“

Наконецъ бочка *коронскои*<sup>2)</sup> куплена и скочена на *лабци* куплены также и другія, какія нужны были покупки (въ томъ числѣ и двѣ огромныя вязки бубликовъ—*сущикивъ* для гостинца домой), лошади запряжены, и мы поѣхали,—Грицько съ бочкою позади, а я, съ Мундыромъ, впереди, закутанный въ нагольные козухи, присланные изъ дому собственно ради этой одной надобности. Мундырь больше уже не говорилъ мнѣ „благородіе“...

2) Коронъ—заштатный городъ Черниговской губерніи, славившійся нѣкогда своею водкою. Водка эта въ большомъ количествѣ продавалась и въ Полтавской губерніи.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровозрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозныя, правовыя и т. д., исчезающіе древніе нагѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библиографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

---